

Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114703903>

A20N
CI
A56

Government
Publications

86



COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1988-89



COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1988-89



Additional copies of this and other Ontario Government publications are available from Publications Ontario, 880 Bay Street, Toronto, for personal shopping. Out-of-town customers write to: Publications Ontario, 5th Floor, 880 Bay Street, Toronto, M7A 1N8. Telephone (416) 326-5300; Toll-free in Ontario 1-800-668-9938; Hearing impaired call (416) 965-5130 or toll-free in Ontario 1-800-268-7095. Visa and Mastercard accepted. Cheques and money orders payable to the Treasurer of Ontario. Prepayment required.

ISSN # 1180-0550 - Price \$2.50



**Commission on Conflict of Interest
Commission sur les conflits d'intérêts**

The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissaire

101 Bloor Street West, 4th Floor
Toronto, Ontario, M5S 2Z7
(416) 324-4440
FAX (416) 324-4615

101, rue Bloor ouest, 4^e étage
Toronto (Ontario) M5S 2Z7
(416) 324-4440
Télécopieur (416) 324-4615

April 1, 1990

The Honourable Hugh Edighoffer
Speaker of the Legislative Assembly
Room 180, Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A2

Dear Mr. Edighoffer:

It is an honour and a pleasure to present the First Annual Report of the Commission on Conflict of Interest for the period September 1, 1988 to December 31, 1989.

This Report is submitted pursuant to section 11 of the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*.

Yours very truly

A handwritten signature in dark ink, reading "Gregory T. Evans".

TABLE OF CONTENTS

	Page
COMMISSIONER'S MESSAGE	1
BACKGROUND TO LEGISLATION	3
MANDATE	6
REPORTING PERIOD	6
PRACTICE AND PROCEDURES	7
A. Disclosure	7
B. Inquiries	8
C. Referred Questions	8
D. Penalties	9
STATISTICAL INFORMATION	10
A. Inquiries	10
B. Referred Questions	10
FINANCIAL INFORMATION	11
A. Statement of Expenditure - March 31, 1989	11
B. 1989/90 Budget	11
C. Proposed 1990/91 Budget	11
APPENDIX	
Directive No. 1	

COMMISSIONER'S MESSAGE



The Honourable Gregory T. Evans

In presenting the First Annual Report of the Commission on Conflict of Interest, I wish to express my appreciation to the members of the Legislature for their cooperation in fulfilling their obligations under a new law which involves an invasion of their privacy.

Bill 1, *An Act respecting Conflicts of Interest of Members of the Assembly and the Executive Council (Members' Conflict of Interest Act, 1988)* received third reading on February 9, 1988 and was given Royal Assent on February 11, 1988. In accordance with section 20 of the *Act*, the Lieutenant Governor proclaimed the *Act* on September 1, 1988.

As stated by the Attorney General in introducing the Bill:

"The fundamental premise is that members are committed to serving the public interest. The aim of legislation on this subject is primarily to set standards by which members can measure their conduct (and be measured) and from which they can gain assurance that compliance will protect their integrity. From this perspective, the intent of the law is facilitative; that is, to assist members in the performance of their duties and obligations."

When I was appointed by Order-in-Council on June 29, 1988, there was no office or staff. My predecessor, the acting interim Commissioner, The Honourable John B. Aird, O.C., Q.C., was kind enough to offer the use of his offices and the assistance of two lawyers on staff, Mr. Eldon J. Bennett and Mr. Robert Spence. Their familiarity with the previous guidelines issued to Members of the Executive Council greatly facilitated the commencement of my immediate challenge, which was to review all private disclosure statements filed for 1988 and interview the 130 members of the Legislative Assembly.

In addition, a considerable amount of time was spent on administrative matters -- locating suitable accommodation for the office that would be easily accessible and yet separate from Queen's Park, designing an office layout, purchasing office equipment and furniture, and working on budget proposals. On November 1, 1988, the Commission obtained temporary office space on the 4th Floor, 101 Bloor Street West, Toronto. In July, 1989, a permanent office was established at the same address.

My primary duty is to render assistance to the members of the Legislature in outlining their obligations under the conflict legislation; assisting in the identification of areas of possible conflict of interest and providing advice to prevent the situation from developing or resolving it if it has occurred; and investigating complaints made in conformity with the *Act* when there is a sufficient basis to believe that a breach of the *Act* may have occurred.

A secondary duty is an educational one. Members and their spouses are being required to give to the Commissioner complete information relative to income, assets, financial interests and liabilities. This requirement is standard in almost all conflict of interest legislation. It assists the Commissioner in monitoring any substantial increase in assets when the disparity is grossly excessive in relation to disclosed income. It also provides information as to the member's creditors and debtors. Some of that information will subsequently be made public. The public disclosure obligation is an invasion of the right to personal privacy of the member and his immediate family. That important right and the competing considerations of public accountability and the public's interest in those who represent them in public office, must be kept in proper balance and perspective. A high degree of confidentiality is absolutely necessary if the members are to respect the integrity of the Commissioner's office. Without mutual respect, the conflict of interest legislation cannot succeed.

I have determined that confidentiality can best be achieved by employing a small staff of competent and discreet employees. At present, our office staff comprises my Executive Assistant, Miss Lynn Harris, and a part-time secretary. Miss Harris was my private secretary for six years during my tenure as Chief Justice of the High Court. Upon my retirement from that office, she held the position of Executive Assistant to the Chairman of the Workers' Compensation Appeals Tribunal for three years, until her appointment as my Executive Assistant in November, 1988. The competency and reliability of these two individuals ensures that Commission files and any disclosure by the members will remain confidential.

Like most new legislation, a trial period is required to work out unanticipated problems. After sixteen months responding to 63 inquiries and filing two annual Disclosure Statements, I have made some suggestions to Legislative Counsel for consideration as possible amendments to be submitted to the Legislature. Many are of a housekeeping or editorial nature, while others are of a more substantial nature.

The question of disclosure, and particularly public disclosure, is a very sensitive issue which brings into focus the limit to which individual rights in a well ordered democratic society may be properly restricted. I appreciate the problem and to the extent that the legislation allows me any discretion, I will exercise it in favor of protecting the right of privacy.

BACKGROUND TO LEGISLATION

The purpose of our legislation is to restore and maintain public confidence in the integrity of our elected representatives to the Legislature.

Recent developments in many jurisdictions have disclosed situations involving elected representatives which indicate a course of conduct by a few individuals which tend to bring our system of government into disrepute. The result of this misconduct is to cast suspicion unfairly upon others in government who are not involved. Most misconduct is the result of inattention or an honest error in judgment; while some conduct may amount to a breach of the *Legislative Assembly Act* or the *Criminal Code of Canada*.

Voluntary guidelines have not proved effective and while it may be impossible to legislate morality, an effort had to be made to provide a legislative framework to protect the public and the legislators. The present legislation is an attempt to balance the need to maintain high standards of ethical conduct in the public service without unduly inhibiting people of outstanding ability in the private sector from seeking public office.

In 1972, the then-Premier, William Davis, implemented guidelines for conflict of interest for Ministers, which were overseen by a civil servant. These guidelines were found to be inadequate for a number of reasons; guidelines

are vague, imprecise and, at times, even self-contradictory, and compliance is often a question of interpretation. Given these deficiencies, the monitoring of these guidelines and the compliance of Ministers was a most difficult task which fell unfairly to a career civil servant. In addition, the disclosure form which was developed from the inadequate guidelines was by nature, deficient and in some cases, misleading.

In 1985, the guidelines were revised and reissued; however, in 1986, the Premier of Ontario, David Peterson, recognizing the importance of continual review and up-dating, stated:

"A lot of businesses are involved with government in some way or other in the normal course of events, and the genius in drawing these guidelines is to protect the public interest. That's the number one concern: protect the public interest and prevent individuals in the Cabinet or anyone else from making decisions where they put their private interest ahead of the public interest."

What was required was a system which both enables and requires the Ministers and their spouses to make informed and scrutinized disclosure.

Throughout 1986, several Committees looking into the affairs of members concluded that guidelines "impose neither adequate nor clear obligations and restrictions on ministers of the Crown." One Committee considered whether new conflict of interest provisions should take the form of legislation or remain guidelines.

Ontario at that time, was the only provincial jurisdiction which had not enacted conflict of interest legislation, although the *Ontario Legislative Assembly Act* contained limited and selective provisions relating to conflict of interest. Some of the recommendations flowing from these hearings include,

- (1) The guidelines must be replaced by legislation or regulations under appropriate existing legislation.
- (2) The role and plain meaning of new conflict of interest provisions should be clarified to allow for unequivocal interpretation and advice.
- (3) Appropriate and effective mechanisms for interpretation, enforcement and monitoring of provisions should be developed. With respect to interpretation, responsibility for providing advice to Ministers should be vested in a non-partisan and independent advisor.
- (4) The imposition of an arbiter should not remove responsibility for compliance from a Minister nor relieve the Premier of his obligation to monitor compliance. The necessity for responsible government with regard to compliance should not in any way be diminished.

As well, one of the Committees expressed their views that:

"...Any new rules should reflect a sensitivity to the public trust which each of us holds. There can be neither the possibility of personal gain nor the appearance of personal gain for any member of the Legislature while attempting to discharge his or her duties."

In a Report on Ministerial Compliance with the Conflict of Interest Guidelines and

Recommendations with Respect to those Guidelines, submitted by the Honourable John B. Aird, O.C., Q.C., dated September 24, 1986, he stated:

"The present Guidelines are clearly inadequate to achieve what I perceive to be the principal goal of any conflict of interest regime, i.e. public confidence that government office is not used for private gain. Ultimately, the integrity of our political system rests on the honour of elected officials and no legislative scheme can itself guarantee against dishonourable conduct. The primary bulwark against dishonesty in government is, in my view, exposure to public scrutiny of the affairs of those who govern. The current disclosure requirements are inadequate to achieve that goal..."

I accordingly make the following recommendations:

- (i) *The present Guidelines should be replaced by the enactment of ministerial conflict of interest legislation..."*

And finally, in a Report on the Report on Ministerial Compliance with the Conflict of Interest Guidelines and Recommendations with Respect to those Guidelines (The Aird Report) by the Standing Committee on the Legislative Assembly, December 1986, it was recommended:

"(1) That the Government introduce conflict of interest legislation..."

(2) Conflict of Interest legislation should include not only Cabinet Ministers but also ordinary Members of the Assembly; however, the rules governing the conduct of

*ordinary Members should be
appropriately designed to cover their
particular duties and obligations.*

..."

Legislation was passed on September 1, 1988.

MANDATE

The mandate of the Conflict of Interest Commissioner is to advise, investigate, educate and administer an ethical code of conduct for all members of the Legislature. The establishment of the office may be viewed as a significant step in reassuring the electorate of the integrity of the Legislature and of the Government in an effort to improve and maintain public confidence in our system of government.

The office is a decision-making tribunal. The purpose is to assist the members of the Legislature in keeping the public interest in the forefront against which the individual member's right must be weighed.

The duties which the Commissioner performs are many and varied and include:

- inform members of the provisions of the *Act*;
- advise whether a breach of the *Act* is likely;
- review Private Disclosure Statements and question members with respect to same;
- obtain records of valuation of certain assets and liabilities;
- prepare Public Disclosure Statements and file with the Clerk of the Legislative Assembly;
- conduct inquiries, report, and make recommendations to the Speaker of the Legislative Assembly;
- conduct inquiries and report to the Executive Council;
- file an Annual Report with the Speaker of the Legislative Assembly;
- make regulations to the *Act* as required.

REPORTING PERIOD

The Commission was proclaimed in effect on September 1, 1988, however, it was January, 1989 before it could be said to be operational at any significant level. The main effort was the filing in January of the 1988 Public Disclosure Statements together with a great deal of organizational activity.

Because an annual report in the traditional format would report as of the end of March, 1989 -- the end of the Commission's 1988/89 fiscal year -- it would in these circumstances cover only the first seven months of the Commission's effective operating period. A seven-month reporting period in this case would not provide meaningful data and would serve little purpose in assessing the Commission's developing nature and potential.

In response to these considerations, this Annual Report has been written covering the first sixteen months of the Commission's existence, September 1, 1988 to December 31, 1989. It is planned that the Second Annual Report will cover the next fifteen months, January 1, 1990 to March 31, 1991, and the Third Annual Report will revert to the traditional format and will cover the Commission's 1991/92 fiscal year.

PRACTICE AND PROCEDURE

A. DISCLOSURE

Within sixty days of being elected, and thereafter annually, the *Act* provides that every member must file a **Private Disclosure Statement** with the Commissioner. This Disclosure Statement contains detailed information with respect to the income, assets, liabilities and financial interests of the member, the member's spouse, minor children and private companies controlled by any of them. As the *Act* was proclaimed on September 1, 1988, the Commission has determined that information contained in the Disclosure Statements should be yearly as of September 1st.

The required Disclosure Statements are forwarded to all members and they are requested to return the completed version to the Commission by September 30th.

Upon receipt of the completed Disclosure Statements, the information is reviewed. A meeting is then arranged with the member, and the member's spouse, if available, to review and discuss the Statement. During the meeting, the Commissioner may seek further particulars from the Member and he will also advise the Member as to his responsibilities under the *Act*.

After the meeting, the Commissioner prepares a **Public Disclosure Statement** containing the information provided by the member, with

respect to the member, the member's spouse, minor children and private companies, apart from those items particularly exempted under the *Act*. The exempted items would include income, assets, liabilities and financial interests (to mention a few) having a value of less than \$1,000, the addresses of residential and recreational properties of the member, and the value of any assets, liabilities and financial interests.

Section 6 of the *Act* provides that a member shall not accept a fee, gift or personal benefit that is connected directly or indirectly with the performance of his or her duties of office, except compensation authorized by law. Exceptions include gifts or benefits received as an incident of the protocol or social obligations that normally accompany the responsibilities of office. If the gift or personal benefit exceeds a value of \$200, or the total received, directly or indirectly from one source in any twelve-month period exceeds \$200, the member is required to complete Form 2, **Member's Statement of Gifts and Personal Benefits**. This form contains information as to the date the gift was received, the name and address of the donor, the nature and value of the gift or benefit and the circumstances under which the gift or benefit was received. If the gift or benefit was received indirectly from a source other than the listed donor, the Commission requires the name and address of the source. The member signs the Form, certifying that the gift or benefit was received as an incident of protocol or social obligation that normally accompanies the

responsibilities of office, and files it with the Commission.

The Public Disclosure Statement will also include information with respect to gifts or benefits which have been disclosed to the Commissioner.

B. INQUIRIES

The interpretation of any rules at times involves difficulties for those whose obligation it is to comply with them. The nature of the rules, particularly the precise requirements of disclosure, will clearly raise from time to time difficulties of interpretation. Section 14 of the *Members' Conflict of Interest Act, 1988* makes provision for a member to seek the advice of the Commissioner as to the member's obligations under the *Act* and the Commissioner is empowered to make any inquiries he deems necessary and provide the member with a written opinion and/or recommendations. The opinion and recommendations are confidential and may only be released by the member or with the consent of the member in writing.

C. REFERRED QUESTIONS

Essential to an effective enforcement procedure, is provision for the investigation of possible violations. This in turn depends upon a person or body instigating such an investigation. Section 15 of the *Act* provides for complaints from a member against another member; from the

Legislative Assembly and from the Executive Council. There is no provision within the *Act* for receiving complaints from members of the public.

The greater vigilance which members bring to bear reflects the integrity of legislators; however, the danger of being overwhelmed with spurious complaints could obscure the genuine complaint. Some safeguards have been built into the *Act* and provide that complaints from one member regarding another member, must be set out in writing, stating the grounds for the belief and the nature of the contravention alleged. The Commissioner has suggested to the leaders of all parties in the Legislature that they might find it beneficial to have any proposed complaint vetted by the chair of the party caucus before being filed with the Commissioner. Inquiries from the Legislative Assembly must be by resolution, and inquiries from the Executive Council may only be with respect to the compliance of a member of the Executive Council.

Upon receiving a request from an individual member or the Legislative Assembly, the Commissioner may, upon reasonable notice to the member concerned, conduct an inquiry and elect to exercise the powers of a commission under Parts I and II of the *Public Inquiries Act*.

Where the request for an opinion is received from a member or the Legislative Assembly, the Commissioner's report is filed with the Speaker of the Assembly who presents the report to the Assembly. Where the request is received from

the Executive Council, the Commissioner reports his opinion to the Clerk of the Executive Council.

D. PENALTIES

Where the Commissioner conducts an inquiry under the *Public Inquiries Act* following a request from a member or the Legislative Assembly, and finds the member has contravened the *Act*, or has refused to file a disclosure statement within the time provided, the Commissioner may recommend that the member be reprimanded or that the member's seat be declared vacant until an election is held in the member's electoral district.

The Assembly has six months to consider the Commissioner's report and may order the implementation of the recommendation or may reject it pursuant to sections 45 and 48 of the *Legislative Assembly Act*.

The Commissioner has no power under the *Act* to make recommendations if an inquiry is received from the Executive Council.

STATISTICAL INFORMATION

A. INQUIRIES

Section 14 of the *Act* makes provision for a member "to request that the Commissioner give an opinion and recommendations on any matter respecting the obligations of the member under this *Act*." The nature of these inquiries are strictly confidential between the member and the Commission; however, the statistical information which follows may be of assistance in appreciating the work of the Commission.

During the reporting period of this Annual Report, September 1, 1988 to December 31, 1989, the Commission has received 63 inquiries. The breakdown as to the source of these inquiries and the findings is as follows:

<u>Received From</u>	<u>No. Received</u>	<u>No Conflict</u>	<u>No Conflict</u>	<u>Inquiries Outstanding</u>
Member	49	10	38	1
Spouse	11	0	11	0
Trustee	1	1	0	0
Caucus	<u>2</u>	<u>0</u>	<u>2</u>	<u>0</u>
	<u>63</u>	<u>11</u>	<u>51</u>	<u>1</u>

In all cases, with the exception of the one outstanding inquiry, the Commissioner responded with an opinion within a matter of days. In many cases, the member requires an immediate opinion, and the matter is handled

verbally on the understanding that the member write to the Commissioner with the query as discussed. Upon receipt of the letter, the Commissioner confirms his opinion in writing.

B. REFERRED QUESTIONS

As of December 31, 1989, no questions have been received or inquiries conducted under section 15 of the *Act*.

FINANCIAL INFORMATION

STATEMENT OF EXPENDITURE

(for the seven month period ended March 31, 1989)

	<u>Annual Budget</u>	<u>Expended</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$107,050.00	\$ 19,489.00
Transportation and communication	3,750.00	1,288.00
Services	44,450.00	90,532.00
Supplies and Equipment	<u>44,750.00</u>	<u>28,326.00</u>
	<u>\$200,000.00</u>	<u>\$139,635.00</u>

1989/90 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>	<u>Expended To Date</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 86,100.00	\$ 40,858.18
Transportation and communication	5,000.00	567.08
Services	273,300.00	106,934.29
Supplies and Equipment	<u>41,700.00</u>	<u>29,477.31</u>
	<u>\$406,100.00</u>	<u>\$177,836.86</u>

PROPOSED 1990/91 BUDGET

	<u>\$</u>
Salaries, Wages and Benefits	73,500.00
Transportation and communication	5,000.00
Services	226,000.00
Supplies and Equipment	<u>52,500.00</u>
	<u>\$357,000.00</u>

It should be noted that all budget estimates to date have been based on an estimate of the number of formal inquiries which may be held in any given year. As no formal inquiries have been held to date, our lack of experience with the process causes us to be more speculative than usual.

APPENDIX



COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

DIRECTIVE NO. 1

AIRLINE PROMOTIONAL PROGRAMS

The policy of the Ontario Government with respect to air travel is set out in a Directive dated November, 1987 from the Management Board of Cabinet as follows:

"Employees must not enter into any promotional program sponsored by a carrier or agent with regard to business-related travel."

A recent policy issued by the Ontario Cabinet Office states as follows:

"Ministers, Parliamentary Assistants or their staff may not participate in, or receive personal benefit from, promotional programs while conducting official Government business."

I have accordingly determined that the use of airline bonus points acquired as a result of travel on government business, cannot be used for personal business, such use being contrary to s. 6 of the Members' Conflict of Interest Act, 1988.

DATED at Toronto, this 18th day of August, 1989.

The Honourable Gregory T. Evans,
Commissioner.



COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS

DIRECTIVE No.1

CAMPAGNES PROMOTIONNELLE DES COMPAGNIES AÉRIENNES

La politique du gouvernement de l'Ontario en ce qui a trait aux déplacements aériens est énoncée dans une directive émise par le Conseil de gestion en novembre 1987 :

« Les employés ne doivent pas participer à une campagne promotionnelle organisée par un transporteur aérien ou un agent de voyages pour les déplacements de nature professionnelle. »

Une politique récemment établie par le Bureau du Conseil des ministres de l'Ontario dit la chose suivante :

« Il est interdit aux ministres, aux adjoints parlementaires et à leurs employés de participer à des campagnes promotionnelles ou de tirer un avantage personnel de pareil campagnes pendant l'exécution officielle de leurs fonctions pour le compte du gouvernement de l'Ontario. »

J'ai par conséquent décidé que les points de bonification obtenus dans le cadre de déplacements effectués pour le compte du gouvernement ne peuvent pas être utilisés à des fins personnelles, pareille utilisation étant contraire à l'article 6 de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée législative.

Fait à Toronto, le 18 août 1989.

L'honorable Gregory T. Evans
Commissaire

ANNEXE

DONNÉES FINANCIÈRES

ÉTAT DES DÉPENSES

(pour la période de sept mois se terminant au 31 mars 1989)

Budget annuel	Dépenses
107 050 \$	19 489 \$
3 750	1 288
44 450	90 532
44 750	28 326
200 000 \$	139 635 \$

Salaires, traitements et avantages
Transports et communications
Services
Fournitures et équipement

BUDGET 1989-1990

Budget annuel	Dépenses jusqu'à ce jour
86 100 \$	40 858,18 \$
5 000	567,08
273 300	106 934,29
41 700	29 477,31
406 100 \$	177 836,86 \$

Salaires, traitements et avantages
Transports et communications
Services
Fournitures et équipement

PROJET DE BUDGET POUR 1990-1991

\$

Salaires, traitements et avantages
Transports et communications
Services
Fournitures et équipement

73 500
5 000
226 000
52 500
357 000 \$

Il est à noter que toutes les prévisions budgétaires faites jusqu'à ce jour ont été basées sur une estimation du nombre d'enquêtes officielles qui peuvent être menées dans une année donnée. Comme aucune enquête officielle n'a été effectuée jusqu'à ce jour, notre manque d'expérience dans le domaine explicite la nature spéculative des chiffres avancés.

DONNÉES STATISTIQUES

s'engageant à confirmer sa demande par écrit comme convenu avec le Commissaire. Lorsqu'il reçoit la lettre en question, le Commissaire réitère son avis par écrit.

A. LES ENQUÊTES

L'article 14 de la Loi prévoit qu'un membre peut « demander que le Commissaire donne un avis et formule des recommandations sur une affaire qui a trait aux obligations du membre en vertu de la présente loi. » L'objet de pareilles demandes est strictement confidentiel et n'est connu que du membre et du Commissaire; toutefois, les données statistiques ci-dessous peuvent faire la lumière sur le travail effectué par la Commission.

Durant la période couverte par le présent rapport, à savoir du 1^{er} septembre 1988 au 31 décembre 1989, la Commission a reçu 63 demandes. L'origine de ces demandes et le résultat des enquêtes se répartissent comme suit :

Demandeur	Nombre	Conflit	Pas	En
				Pas de conflit
Membre	49	10	38	1
Conjoint	11	0	11	0
Fiduciaire	1	1	0	0
Caucus	2	0	2	0
	63	11	51	1

Dans tous les cas, à l'exception d'une enquête en cours, le Commissaire a formulé son avis en l'espace de quelques jours. Bien souvent, le membre a besoin d'un avis immédiat, et la question est traitée verbalement, le membre

Si la demande d'avis est faite par un membre de l'Assemblée législative, le Commissaire présente un rapport au président de l'Assemblée qui à son tour le soumet à l'Assemblée. Si la demande émane du Conseil des ministres, le Commissaire présente un rapport au greffier du Conseil des ministres.

D. LES PÉNALITÉS

Si le Commissaire fait une enquête en vertu de la *Loi sur les enquêtes publiques* à la suite d'une plainte formulée par un membre de l'Assemblée législative et constate que le membre sur lequel porte la plainte a contrevenu à la *Loi*, ou a refusé de déposer un état de divulgation dans le délai prévu, le Commissaire peut recommander que le membre soit réprimandé ou qu'il ait son siège déclaré vacant jusqu'à ce qu'une élection soit tenue dans la circonscription électorale du membre.

L'Assemblée dispose de six mois pour étudier le rapport du Commissaire et elle peut ordonner la mise en application de la recommandation ou peut la rejeter en vertu des articles 45 et 48 de la *Loi sur l'Assemblée législative*.

La *Loi* ne donne pas pouvoir au Commissaire de faire des recommandations lorsque la demande d'enquête émane du Conseil des ministres.

source. Le membre signe la formule, attestant ainsi que le don ou l'avantage a été reçu dans le cadre du protocole ou d'obligations sociales qui accompagnent habituellement les charges de la fonction, puis la dépose auprès de la Commission.

L'état de divulgation publique comprend aussi des renseignements sur les dons et avantages qui ont été communiqués au Commissaire.

B. LES ENQUÊTES

Il peut arriver qu'une personne tenue de suivre une règle éprouve des difficultés à en interpréter la signification. La nature des règles dont il est question ici, et plus précisément les éléments dont la divulgation est exigée, posent parfois des problèmes d'interprétation. Aux termes de l'article 14 de la *Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée*, un membre peut demander au Commissaire de donner un avis sur les obligations du membre en vertu de la *Loi*, et le Commissaire a le pouvoir de faire les enquêtes qu'il estime nécessaires pour fournir au membre, par écrit, son avis et ses recommandations. L'avis et les recommandations sont confidentiels et ne peuvent être communiqués que par le membre ou avec le consentement écrit de celui-ci.

C. LES RENVOIS

La mise à exécution rigoureuse d'une loi dépend de la possibilité d'enquêter sur les infractions

éventuelles. Parallèlement, quelqu'un doit demander que pareille enquête soit menée. L'article 15 de la *Loi* prévoit la formulation d'une plainte à l'encontre d'un membre par un autre membre, par l'Assemblée législative ou par le Conseil des ministres. Aucune disposition de la *Loi* ne permet le dépôt d'une plainte par un membre du public.

La vigilance des membres reflète l'intégrité des législateurs; toutefois, il existe un danger réel qu'une plainte légitime ne soit perdue parmi une myriade de plaintes sans fondement. Certains mécanismes de sécurité ont été incorporés dans la *Loi*, notamment en ce qui concerne les plaintes formulées par un membre à l'encontre d'un autre, celles-ci devant être écrites, motivées et préciser l'infraction alléguée. Le Commissaire a suggéré aux chefs de tous les partis représentés à l'Assemblée législative qu'il serait sans doute indiqué de soumettre toutes les plaintes au président du caucus du parti avant leur dépôt auprès du Commissaire. Les demandes d'enquêtes émanant de l'Assemblée législative doivent être faites par voie de résolution, et les demandes du Conseil des ministres ne peuvent porter que sur l'observation de la loi par l'un de ses membres.

Lorsqu'il reçoit une demande d'un membre particulier de l'Assemblée législative, le Commissaire peut, après avoir donné un avis suffisant au membre visé, faire une enquête et choisir d'exercer les pouvoirs conférés à une commission par les parties I et II de la *Loi sur les enquêtes publiques*.

A. LA DIVULGATION

La loi stipule que tous les députés doivent déposer auprès du Commissaire un **état de divulgation d'un membre** dans les soixante jours qui suivent leur élection. Cet état de divulgation contient des renseignements détaillés sur le revenu, l'actif, le passif et les intérêts financiers du membre, de son conjoint, de ses enfants mineurs et des compagnies privées dont l'un quelconque d'entre eux a le contrôle. La loi ayant obtenu la sanction royale le 1^{er} septembre 1988, la Commission a décidé que les renseignements fournis dans les états de divulgation devraient porter sur une année commençant le 1^{er} septembre.

Les états de divulgation à fournir par les membres leur sont distribués avec la prière de les renvoyer à la Commission, dûment remplis, au plus tard le 30 septembre.

Une fois que les états de divulgation reviennent à la Commission, celle-ci les examine. Chaque membre est ensuite convoqué à une entrevue, accompagné de son conjoint s'il est disponible, afin d'examiner l'état et d'en discuter. Cette entrevue permet au Commissaire d'expliquer au membre les obligations que lui impose la *Loi* et, au besoin, de lui demander un complètement d'information.

Après l'entrevue, le Commissaire prépare un **état de divulgation publique** qui reprend les données fournies par le membre concernant ce dernier, son conjoint, ses enfants mineurs et les compagnies privées, hormis les éléments particuliers exclus par la *Loi*. Sont exclus tout revenu, actif, passif ou intérêt financier (pour n'en citer que quelques-uns) dont la valeur est inférieure à 1 000 \$, l'adresse des propriétés résidentielles et secondaires du membre, et la valeur de l'actif, du passif et des intérêts financiers.

L'article 6 de la *Loi* stipule qu'un membre ne doit pas accepter d'honoraires, de dons ni d'avantages personnels qui sont liés, directement ou indirectement, à l'exercice des devoirs de ses fonctions, sauf dans le cas d'une indemnisation qu'autorise la loi. Ceci ne s'applique pas à un don ou à un avantage personnel qui est reçu dans le cadre du protocole ou d'obligations sociales qui accompagnent habituellement les charges de la fonction. Si le don ou l'avantage personnel a une valeur supérieure à 200 \$, ou si la valeur totale reçue, directement ou indirectement, d'une source au cours d'une période de douze mois est supérieure à 200 \$, le membre doit remplir la **formule 2, État des dons et avantages personnels**. Cette formule indique la date à laquelle le don a été reçu, le nom et l'adresse du donateur, la nature et la valeur du don ou de l'avantage et enfin les circonstances dans lesquelles il a été remis et accepté. Si le don ou l'avantage a été reçu indirectement d'une source autre que le donateur indiqué, la Commission demande à connaître le nom et l'adresse de la

MANDAT

Le commissaire aux conflits d'intérêts joue un rôle de conseiller, d'enquêteur et d'éducateur et maintient un code de déontologie applicable à tous les membres de l'Assemblée législative. La création de ce poste constitue aux yeux de certains une mesure importante pour rassurer les électeurs sur l'intégrité de l'Assemblée législative et du gouvernement dans son entier, prise en vue d'améliorer et de maintenir la confiance publique dans notre système de gouvernement.

Le bureau fait office de tribunal administratif. Il cherche à aider les membres de l'Assemblée législative qui doivent toujours donner la priorité à l'intérêt public lorsqu'il est mis en balance avec leurs droits individuels.

- renseigner les membres sur les dispositions de la Loi;
- aviser les membres lorsqu'ils risquent d'enfreindre la Loi;
- examiner les états de divulgation déposés par les membres et en discuter avec eux;
- obtenir des évaluations de certains éléments d'actif et de passif;
- préparer des états de divulgation publique et les déposer auprès du greffier de l'Assemblée législative;
- mener des enquêtes, en faire rapport au président de l'Assemblée législative, et faire des recommandations à ce dernier;

PÉRIODE COUVERTE PAR LE RAPPORT

- mener des enquêtes et en faire rapport au Conseil des ministres;
- déposer un rapport annuel auprès du président de l'Assemblée législative;
- prendre des règlements en application de la Loi, selon les besoins.

La Commission a été créée par proclamation le 1^{er} septembre 1988; elle n'a cependant été pleinement opérationnelle qu'en janvier 1989. Dans un premier temps, les activités d'organisation et le dépôt, en janvier, des états de divulgation publique pour 1988 ont mobilisé toutes nos ressources.

L'exercice 1988-1989 de la Commission s'est terminé à la fin mars 1989, et d'ordinaire, un rapport annuel aurait dû couvrir cette même période. Comme la Commission n'existait alors que depuis sept mois, un rapport sur une période aussi brève n'aurait fourni que peu de données significatives sans vraiment permettre de juger de l'évolution de la Commission.

En conséquence, le présent rapport annuel porte sur les seize premiers mois d'existence de la Commission (du 1^{er} septembre 1988 au 31 décembre 1989). Le deuxième rapport annuel devrait porter sur les quinze mois suivants (du 1^{er} janvier 1990 au 31 mars 1991), et le troisième couvrira l'exercice 1991/1992 de la Commission.

Ceci m'amène par conséquent à faire
les recommandations suivantes :

i) il y a lieu de remplacer les
directives actuelles en adoptant une loi
sur les conflits d'intérêts des
ministres... »

Enfin, le comité permanent de l'Assemblée
législative a présenté en décembre 1986 un
rapport sur le rapport Aird ci-dessus, d'où sont
extraites les recommandations suivantes :

« (1) Que le gouvernement
dépose un projet de loi sur les conflits
d'intérêts...

(2) Que la loi sur les conflits
d'intérêts soit applicable non
seulement aux membres du Conseil
des ministres, mais aussi aux députés
ordinaux de l'Assemblée; il importe
toutefois de veiller à ce que les
dispositions qui régissent la conduite
des députés ordinaires soient
formulées en tenant compte de leurs
fonctions et obligations
particulières... »

La loi a été adoptée le 1^{er} septembre 1988.

conformer à la loi ni libérer le premier ministre de l'obligation de contrôler que les ministres sont en règle. Il ne s'agit aucunement d'atténuer l'impératif premier, à savoir que le gouvernement se montre responsable en matière de respect de la loi.

L'un des comités a ajouté :

«... Toute nouvelle règle doit tenir compte de la confiance que le public a en chacun et chacune de nous. Il ne saurait y avoir pour les membres de l'Assemblée législative aucune possibilité de profit personnel, ni même l'apparence d'un profit personnel, dans l'exécution de leurs fonctions. »

Dans un rapport qu'il présentait le 24 septembre 1986 sur l'adhésion des ministres aux directives en matière de conflits d'intérêts, et dans lequel il faisait des recommandations à l'égard de celles-ci, l'honorable John B. Aird, O.C., c.r., dit ce qui suit :

« Les directives actuelles sont sans conteste insuffisantes pour atteindre ce qui me semble être l'objectif suprême de toute réglementation en matière de conflits d'intérêts, à savoir que le public soit assuré que les membres du gouvernement ne prennent pas avantage de leur position pour leur intérêt personnel. En dernier ressort, l'intégrité de notre système politique repose sur la probité des représentants élus, car aucun texte de loi ne peut éliminer la possibilité d'une conduite déshonorable. À mon avis, la surveillance publique des affaires des membres du gouvernement est le meilleur antidote à un manque de probité au sein de celui-ci. Les obligations de divulgation actuelles ne suffisent pas à atteindre cet objectif... »

intérêts en toute connaissance de cause et sous contrôle, tout en leur donnant les moyens de ce faire.

En 1986, plusieurs comités se sont penchés sur les affaires des membres avant de conclure que les directives « soumettent les ministres de la Couronne à des obligations et des restrictions qui ne sont ni claires ni adéquates. » L'un de ces comités a cherché à savoir si de nouvelles dispositions en matière de conflits d'intérêts devraient prendre la forme de loi ou demeurer des directives.

À cette époque, l'Ontario était la seule province à n'avoir pas adopté de loi portant sur les conflits d'intérêts, bien que la *Loi sur l'Assemblée législative* de l'Ontario contenait quelques dispositions limitées sur la question. Voici quelques-unes des recommandations formulées par ces comités :

(1) Il importe de remplacer les directives par une loi ou des règlements pris en application des lois pertinentes en vigueur.

(2) L'objet et la signification des nouvelles dispositions relatives aux conflits d'intérêts doivent être explicites afin que leur interprétation et les conseils donnés aux membres soient sans équivoque.

(3) Il serait bon de mettre en place des mécanismes simples et appropriés pour l'interprétation et la mise en application des dispositions, ainsi que la surveillance de cette dernière. En ce qui a trait à l'interprétation, la charge de donner des conseils aux ministres devrait être confiée à un conseiller indépendant n'appartenant à aucun des partis.

(4) L'introduction d'un arbitre ne devrait aucunement dégrader les ministres du devoir de se

La loi qui nous concerne vise à rétablir et à maintenir la confiance du public dans l'intégrité de nos représentants élus à l'Assemblée législative.

Des représentants élus de différents endroits ont fait les nouvelles dernièrement et la conduite de ces quelques personnes a pour conséquence de porter ombrage à l'ensemble de notre système de gouvernement. Pareille méconduite porte indûment préjudice à d'autres membres du gouvernement qui n'ont rien à se reprocher. La plupart des écarts de conduite sont attribuables à un manque d'attention ou à une erreur de jugement commise en toute bonne foi, mais dans certains cas, il s'agit bien d'une infraction à la *Loi sur l'Assemblée législative* ou au *Code criminel du Canada*.

Les consignes d'adhésion volontaire se sont révélées peu efficaces et bien qu'il ne soit guère possible de légiférer en matière de moralité, nous avons tenté de créer un cadre législatif visant à protéger le public et les législateurs. La loi actuelle cherche à faire la juste mesure entre l'indispensable maintien d'un code de déontologie irréprochable au sein de la fonction publique et le souci de ne pas créer d'entraves inutiles à l'accès à la fonction publique de certaines personnes du secteur privé aux aptitudes exceptionnelles.

En 1972, William Davis a établi en sa qualité de premier ministre certaines directives concernant les conflits d'intérêts des ministres, dont la mise en application était surveillée par un fonctionnaire. Ces directives furent jugées inadéquates pour plusieurs raisons : elles étaient vagues, imprécises, voire même contradictoires, et leur mise en application était souvent une question d'interprétation. De ce fait, surveiller l'adhésion des ministres à ces directives était une tâche des plus difficiles qui avait été à tort confiée à un fonctionnaire de carrière. De surcroît, la formule de divulgation qui avait été établie à partir de ces directives inadéquates présentait à fortiori des lacunes et pouvait même induire en erreur.

En 1985, des directives revues et corrigées ont été diffusées; toutefois, en 1986, le premier ministre de l'Ontario, David Peterson, conscient de l'importance que cette révision devienne un processus continu, a déclaré :

« *Quantité d'entreprises font affaire avec le gouvernement d'une façon ou d'une autre sans qu'il y ait là rien d'anormal; l'élément crucial dans l'énoncé de ces directives est de protéger l'intérêt public. C'est vraiment la notre souci premier : protéger l'intérêt public en empêchant un membre du Conseil des ministres ou n'importe qui d'autre de prendre des décisions qui feraient passer leurs intérêts personnels avant l'intérêt public.* »

Il s'agissait donc de mettre en place un système obligeant les ministres et leurs conjoints ou conjoints de procéder à la divulgation de leurs

régie interne, mais certaines sont plus conséquentes.

La divulgation, en particulier la divulgation publique, est une question très délicate qui illustre jusqu'à quel point les droits individuels peuvent à juste titre être restreints dans une société démocratique bien ordonnée. Je mesure l'étendue du problème et, en autant que la loi m'en donne le pouvoir, je m'efforcerais de protéger le droit à la vie privée.

rendre des comptes et enfin l'intérêt public, et la plus absolue est essentielle pour que les membres puissent avoir confiance en l'intégrité du bureau du Commissaire. Sans respect mutuel, la loi sur les conflits d'intérêts est vouée à l'échec.

Je suis arrivé à la conclusion que le meilleur moyen d'assurer la confidentialité était de mettre en place une équipe réduite d'employés compétents et discrets. À l'heure actuelle, cette équipe est composée de mon adjointe, Lynn Harris, et d'une secrétaire à temps partiel, Mlle Harris a été six années durant ma secrétaire personnelle alors que j'étais juge en chef de la Haute Cour. À la suite de ma retraite de ce poste, elle a occupé pendant trois ans la position d'adjointe au président du Tribunal d'appel des accidents du travail, jusqu'au moment de reprendre son ancien poste à mes côtés en novembre 1988. Grâce à la compétence et au sérieux de ces deux personnes, les membres sont assurés de la confidentialité des renseignements qu'ils divulguent à la Commission et des dossiers constitués par celle-ci.

Une période de mise à l'essai est prévue pour cette nouvelle loi, comme c'est généralement le cas, pour résoudre toute difficulté imprévue. Au bout de seize mois, durant lesquels nous avons répondu à 63 demandes et déposé deux états de divulgation annuels, j'ai proposé aux conseillers législatifs certains amendements qui pourraient être soumis à l'Assemblée législative. Il s'agit essentiellement de modifications de style ou de

de budget. Le 1^{er} novembre 1988, la Commission s'est installée au 4^e étage du 101, rue Bloor ouest, à Toronto, d'abord à titre provisoire, puis, à partir de juillet 1989, à titre permanent.

Mon rôle principal est d'aider les membres de l'Assemblée législative de plusieurs façons : en explicitant leurs obligations aux termes de la loi sur les conflits d'intérêts, en contribuant à cerner les domaines susceptibles de donner naissance à des conflits d'intérêt, en offrant des conseils sur la manière d'éviter pareils conflits ou au besoin, d'y remédier; et enfin, en enquêtant sur des plaintes formulées en application de la loi, lorsqu'il existe des motifs suffisants de croire qu'il y a eu infraction à celle-ci.

Mon rôle est aussi éducatif. Les membres et leurs conjoints ou conjointes sont tenus de fournir au commissaire des renseignements très détaillés sur leurs revenus, leur actif, leur passif et leurs intérêts financiers. Pareille divulgation est de rigueur dans la plupart des lois portant sur les conflits d'intérêts. Elle permet au commissaire de noter toute augmentation considérable de l'actif lorsque celle-ci est nettement disproportionnée par rapport au revenu déclaré. Elle fournit aussi des renseignements sur les créanciers et les débiteurs du membre. Certains de ces renseignements sont ensuite mis à la disposition du public. L'obligation de divulgation publique constitue une atteinte au droit à la protection de la vie privée du membre et de ses proches parents. Nous devons mettre en balance ce droit fondamental, l'obligation de

MESSAGE DU COMMISSAIRE



L'honorable Gregory T. Evans

Permettez-moi de saisir l'occasion de la présentation de ce premier rapport annuel de la Commission sur les conflits d'intérêts pour remercier les membres de l'Assemblée législative de s'être si gracieusement acquittés de leurs obligations aux termes d'une nouvelle loi qui constitue une certaine atteinte à leur vie privée.

Le projet de loi 1, *Loi concernant les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée et du Conseil des ministres (Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée législative)*, passé en première lecture le 9 février 1988, a obtenu la sanction royale le 11 février 1988. La loi est entrée en vigueur le 1^{er} septembre 1988, date fixée par proclamation par le lieutenant-gouverneur conformément à l'article 20 de la Loi.

Comme l'a indiqué le Procureur général lors de la présentation du projet de loi :

« À la base de ce projet de loi est l'engagement de tous les membres à servir l'intérêt public. La nouvelle législation dans ce domaine vise essentiellement à fixer des normes sur lesquelles les membres pourront aligner leur conduite (et par rapport auxquelles d'autres pourront la juger), tout en leur offrant la garantie que l'adhésion à ces normes protégera leur intégrité. Vue sous cet angle, la loi se veut un outil mis à la disposition des membres pour leur faciliter l'exécution de leurs fonctions et de leurs obligations. »

Nommé à mon poste par décret le 29 juin 1988, je ne disposais alors ni de locaux, ni de personnel. Mon prédécesseur au poste de commissaire par intérim, l'honorable John B. Aird, O.C., c.r., a eu la gentillesse de me prêter son bureau et de mettre à ma disposition deux des avocats à son service, M. Eldon J. Bennett et M. Robert Spence. Leur parfaite connaissance des consignes précédemment données aux membres du Conseil des ministres a facilité mes débuts dans mes nouvelles fonctions, qui ont consisté à prendre connaissance de tous les états de divulgation des membres déposés pour 1988 et à maintenir en personne avec les 130 membres de l'Assemblée législative.

Les questions administratives ont elles aussi demandé un grand investissement de temps : trouver des locaux convenables, en dehors de Queen's Park, mais faciles d'accès, et en définir l'agencement; acheter des machines, des meubles et des fournitures de bureau; et établir des projets

TABLE DES MATIÈRES

Page	
1	MESSAGE DU COMMISSAIRE
4	HISTORIQUE DE LA LÉGISLATION
7	MANDAT
7	PÉRIODE COUVERTE PAR LE RAPPORT
8	PRATIQUE ET PROCÉDURES
8	A. La divulgation
9	B. Les enquêtes
9	C. Les renvois
10	D. Les pénalités
11	DONNÉES STATISTIQUES
11	A. Les enquêtes
11	B. Les renvois
	DONNÉES FINANCIÈRES
12	A. État des dépenses au 31 mars 1989
12	B. Budget 1989-1990
12	C. Projet de budget pour 1990-1991
	ANNEXE
	Directive n° 1

Commission on Conflict of Interest
Commission sur les conflits d'intérêts



The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C., S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C., S.G.
Commissaire

101 Bloor Street West, 4th Floor
Toronto, Ontario, M5S 2Z7
(416) 324-4440
FAX (416) 324-4615
101, rue Bloor ouest, 4^e étage
Toronto (Ontario) M5S 2Z7
(416) 324-4440
Télécopieur (416) 324-4615

Le 1^{er} avril 1990

L'honorable Hugh Edighoffer,
Président de l'Assemblée législative
Salle 180
Édifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1A2

Monsieur,

J'ai l'honneur et le plaisir de vous présenter le premier rapport annuel de la Commission sur les conflits d'intérêts pour la période du 1^{er} septembre 1988 au 31 décembre 1989.

Ce rapport est présenté conformément à l'article 11 de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Vous en agréer l'expression de mes sentiments respectueux.

On peut se procurer des exemplaires du présent document ainsi que d'autres publications du gouvernement à Publications Ontario, 880, rue Bay, Toronto. Les personnes de l'extérieur peuvent écrire à Publications Ontario, 5e étage, 880, rue Bay, Toronto (Ontario) M7A 1N8 (téléphone: (416) 326-5300 ou, en Ontario, 1-800-668-9938 sans frais d'interurbain). Les malentendants peuvent composer le (416) 965-5130 ou, sans frais en Ontario, le 1-800-268-7095. Les cartes de crédit Visa et MasterCard acceptées. Faire le chèque ou le mandat à l'ordre du trésorier de l'Ontario. Paiement exigé d'avance.

ISSN #1180-0550 - Prix \$2.50

RAPPORT ANNUEL 1988-89

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS





COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1990-91

Additional copies of this and other Ontario Government publications are available from Publications Ontario, 880 Bay Street, Toronto, for personal shopping. Out-of-town customers write to: Publications Ontario, 5th Floor, 880 Bay Street, Toronto, M7A 1N8. Telephone (416) 326-5300; Toll-free in Ontario 1-800-668-9938; Hearing impaired call (416) 965-5130 or toll-free in Ontario 1-800-268-7095. Visa and Mastercard accepted. Cheques and money orders payable to the Treasurer of Ontario. Prepayment required.

ISSN # 1180-0550 - Price \$2.50



**Commission on Conflict of Interest
Commission sur les conflits d'intérêts**

The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissaire

101 Bloor Street West, 4th Floor
Toronto, Ontario, M5S 2Z7
(416) 324-4440
FAX (416) 324-4615

101, rue Bloor ouest, 4^e étage
Toronto (Ontario) M5S 2Z7
(416) 324-4440
Télécopieur (416) 324-4615

June 17, 1991

**The Honourable David Warner
Speaker of the Legislative Assembly
Room 180, Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A2**

Dear Mr. Warner:

It is an honour and a pleasure to present the Annual Report of the Commission on Conflict of Interest for the period January 1, 1990 to March 31, 1991.

This Report is submitted pursuant to section 11 of the *Members' Conflict of Interest Act*, 1988.

Yours very truly,

A handwritten signature in dark ink, reading 'Gregory T. Evans'.

TABLE OF CONTENTS

	Page
COMMISSIONER'S REMARKS	1
OVERVIEW OF PAST FIFTEEN MONTHS	
A. Interest of Other Jurisdictions	3
B. Former Members of Executive Council	3
C. Disclosure Statements	3
D. Conflict of Interest Guidelines	4
STATISTICAL INFORMATION	
A. Inquiries	5
B. Referred Questions	5
C. Other Inquiries	5
SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES	
A. Conflict Decisions	6
B. No Conflict Decisions	8
FINANCIAL INFORMATION	
A. 1989/90 Budget	11
B. 1990/91 Budget	11
C. 1991/92 Budget	11
APPENDICES	
A. Premier's Guidelines With Respect to Conflict of Interest	
B. Memorandum Dated February 12, 1991 From Premier Rae to Cabinet Ministers, Parliamentary Assistants and Caucus Members	

COMMISSIONER'S REMARKS

In the Commission's second Annual Report, covering the period January 1, 1990 to March 31, 1991, I wish to express my appreciation to the members of the Legislature and particularly to the new members for their cooperation in generally complying with the requirements of the Members' Conflict of Interest Act, 1988.

I am also grateful to my Executive Assistant, Lynn Harris, for her competence, reliability and dedication to her numerous responsibilities. With the assistance of part-time secretarial help, we have been able to discharge the interesting and, at times, unusual functions associated with this office. I remain satisfied that confidentiality can be best maintained by employing a small staff who appreciates that discretion and integrity are essential.

My primary duties are to assist the members of the Legislature in dealing with situations which may give rise to a conflict of interest; to give advice with respect to the legislation; to investigate complaints; to interview all members with respect to the assets, income, financial interests and liabilities, of members, spouses, minor children and private companies controlled by them, and to prepare from such information a Public Disclosure Statement which is filed with the Clerk of the Legislative Assembly.

The disclosure process is an invasion of the right to personal privacy of the member and the member's immediate family. That important right and the competing consideration of public accountability and the public's interest in those who represent them in public office must be kept in proper balance and perspective. In order for the process to function properly, there must be mutual respect and confidence between the members and the office of the Commissioner.

In any system of government, members elected to public office must have the trust and confidence of the public if they are to carry out their responsibilities in an effective manner. That trust and confidence is acquired and maintained when legislators demonstrate the highest standard of ethical conduct in their public and private lives.

Many governments are struggling with the problem. News reports indicate that the American Congress is waist-deep in ethical problems including lobbying, conflict of interest and misuse of government money and power. The Federal Parliament and some Provincial Legislatures have had similar experiences. Even municipal governments have not escaped the stigma of corruption and political favoritism.

The impact of the American media on Canadian thinking is considerable. The misconduct in office of former President Nixon and more recently of James Wright, the deposed Speaker of the House of Representatives, and the five senators involved in the Savings and Loan scandal, is widely disseminated and by continued repetition has cast a mantle of suspicion over all legislators, the great majority of whom are honest and sincere people, dedicated to public service.

American political campaigns frequently neglect the important issues which should be debated and instead indulge in personal vilification of one's opponents. Unsubstantiated assertions are clothed in passionate rhetoric and repeated so often by the mindless media, ever-eager for a hint of scandal, that fact becomes so enmeshed in fiction that the public is confused and bewildered by journalistic fervor and political partisanship.

Politicians, like the rest of mankind, will commit errors in judgment. If the impropriety has been committed by one party, the other parties outrageously overstate its magnitude and characterize it as an unprecedented horrendous offense. If the situation is reversed, efforts are made to minimize the offense claiming "everybody does it" and pointing out that the legislation on ethical conduct is unclear and uncertain in these matters.

Harsh criticism and a deep seated feeling of cynicism and betrayal pervade the climate of public opinion. Anyone who changes a position on an issue is accused of doing so for reasons of base expediency rather than because he was persuaded by reason of changed circumstances. No one is credited with doing something good because he or she wants to do what is right; some will claim it was for some unworthy, self-serving purpose.

Leaders of government at all levels are aware of this ever-increasing problem and have sought to remedy it by the imposition of guidelines, the enactment of legislation or a combination of both. The degree to which they have been successful depends to a large extent on the integrity of the individual members and their cooperation with the agency charged with the responsibility of monitoring the legislation and guidelines.

The experience acquired since the proclamation of the present Act in Ontario indicates that some substantive and procedural changes should be considered by the Legislature to remedy problems which have arisen during implementation of the Act and to better reflect the purpose and objective of the legislation which is to enhance public confidence in the integrity of the Executive and members of the Ontario Legislature. To this end, in December, 1990, the Premier introduced Guidelines for Ministers and Parliamentary Assistants and subsequently asked the Standing Committee on the Administration of Justice to conduct a comprehensive review of the legislation and the Guidelines.

The main issue in any legislative measure to regulate the conduct of elected representatives is how far legislators can go in serving their constituents, a tradition which is as old as the democratic system of government. Did the legislator provide any special favor or benefit to an individual which the legislator would not do for any other citizen? Legislators are expected to provide a service to their constituents and it is equally ridiculous to suggest that they cannot help supporters who may not be their constituents. The key question for resolution of a particular factual situation is "Did the legislator's effort clothe the supporter with an aura of political influence to promote and foster his or her own personal agenda?"

Public feelings of cynicism about the ethical conduct of legislators, if not corrected, will become a matter of public outrage. Some legislators have difficulty in recognizing that the public views the too cozy relationship between politicians and influence seekers, who try to buy political favors with gifts and vacation trips, as corrupt and detrimental to good government. Tighter ethical rules are needed to reduce opportunities for influence seekers to offer and

elected officials to accept what amount, in reality, to unspoken bribes.

Many legislators, but not all, appreciate that until the public perception is erased, that government favors are not for sale to the highest bidder, then public mistrust of elected officials will be widespread and public support for increased taxation and spending, even to solve legitimate problems, will be eliminated or drastically curtailed.

Anything more than a token gift of minor value should be banned if it comes from individuals or organizations doing business with government, or dependent upon favorable decisions of a government agency.

The frequently suggested standard is that a legislator should not engage in conduct which would appear to be improper to a reasonable, non-partisan, fully informed person. The problem with such an 'appearance standard' is that there are few, if any, "reasonable, non-partisan, fully informed persons". 'Perception of impropriety' is an individual subjective viewpoint which I doubt many would accept as a proper criteria for measuring the behaviour of legislators.

Good government and good ethics are inseparably intertwined. Only the most irresponsible legislator can fail to be impressed by the importance of ensuring that each individual member is accountable to the public for his or her actions. Upon the integrity of the member depends the integrity of the legislature and the trust and confidence of the electors.

OVERVIEW OF PAST FIFTEEN MONTHS

A. INTEREST OF OTHER JURISDICTIONS

Over the past fifteen months, we have met with a number of representatives from other jurisdictions to discuss the conflict of interest legislation in Ontario and learn of policies in their jurisdictions. These meetings included a meeting with a representative of the Saskatchewan Department of Justice, the Chairman of the Trinidad Integrity Commission, the Counsel to the British Columbia Commissioner and the Alberta Attorney General and Deputy Attorney General.

B. FORMER MEMBERS OF EXECUTIVE COUNCIL

With the Ontario election on September 6, 1990, the Liberal Government was defeated by the New Democratic Party. In order to ensure compliance with s.18 of the Act, a letter was forwarded to all former Liberal Ministers, whether re-elected or defeated, reminding them of the provisions of s.18, which are as follows:

"(1) A former member of the Executive Council shall not, unless twelve months have expired after the date when he or she ceased to hold office,

(a) accept a contract or benefit that is awarded, approved or granted by the Executive Council, a member of the Executive Council or an employee of a ministry (other than an employee of an agency, board or commission);

(b) make representations on his or her own behalf with respect to such a contract or benefit;

(c) make representations on another person's behalf with respect to such a contract or benefit.

(2) Clauses (1)(a) and (b) do not apply to contracts or benefits in respect of further duties in the service of the Crown.

(3) Clauses (1)(a), (b) and (c) do not apply if the conditions on which the contract or benefit is awarded, approved or granted are the same for all persons similarly entitled.

(4) A person who contravenes subsection (1) is guilty of an offence and liable, on conviction, to a fine of not more than \$5,000."

Subsequent to the appointment of the Cabinet on October 1, 1991, an N.D.P. Minister was relieved of his duties. A similar letter was sent to the Minister. It is now a Commission policy to forward this letter to all Ministers who cease to hold office, and request that they acknowledge receipt by returning a signed copy of the letter.

C. DISCLOSURE STATEMENTS

On February 14, 1991, the Commission filed with the Clerk of the Legislative Assembly, Public Disclosure Statements containing information as of September 19, 1990 for all members of the Legislative Assembly.

There is one persistent problem the Commission encounters each year with regard to the filing of Private Disclosure Statements -- the failure of a number of members to meet the filing deadline imposed.

The Commission does not make the law, but it does have the responsibility for its administration. The Act provides that every member shall file a disclosure statement with the Commissioner within sixty days of election and thereafter annually. Section 17(1) provides:

"Where the Commissioner...finds that the member...has refused to file a disclosure statement within the time provided by section 12, the Commissioner may recommend in the report that is laid before the Assembly,

(a) that the member be reprimanded,
(b) that the member's seat be declared vacant until an election is held in the member's electoral district."

In the past, I have used my discretion in permitting extensions for filing; however, this year, I took a firmer approach. At the same time, it is acknowledged that the request for the completion of the most recent disclosure statement came immediately after the election on September 6, 1990, a time which proved to be extremely busy for all members under a new government. For the first time in the short history of this office, one case of failure by a member of the third party to file was reported to the Speaker pursuant to s. 17 of the Act; however, I made no recommendation, and the member's statement was filed shortly thereafter.

D. CONFLICT OF INTEREST GUIDELINES

In the Speech from the Throne on November 20, 1990, The Honourable Lincoln M. Alexander, Lieutenant Governor of the Province of Ontario, stated:

"My government's first challenge is to earn the trust and respect of the people of Ontario. My government's integrity will be measured by the way this government is run and our relations with the people we serve. Our task is to guard against institutional arrogance and the abuse of power wherever they exist.

We will set clear standards of behaviour for the conduct of Ministers, members of the Legislature and senior government officials..."

On December 19, 1990, the Premier introduced "Guidelines" for members of his Executive Council and Parliamentary Assistants. These Guidelines, which are set out as Appendix "A", are in addition to the restrictions contained in the present legislation. They require a major divestiture of assets and financial interests by the Ministers and Parliamentary Assistants, subject to the right of the Premier to exempt in cases of undue hardship. In his announcement, the Premier stated:

"In my view, these Guidelines are only part of a process we must continue. The Guidelines are limited to those matters which do not require legislative implementation. We

are recommending that a comprehensive review of the Members' Conflict of Interest Act be conducted in consultation with the other parties. It is my hope that this review can begin in the new year. We believe that many of the standards we are adopting today could be applied to all members of the Legislative Assembly.

As committed as I am to the establishment of guidelines, codes and legislation on ethics in government, I realize all too well that nothing we commit to writing can substitute for common sense and a well-developed sense of public duty."

Subsequently, on February 12, 1991, the Premier issued a memorandum to his Cabinet Ministers, Parliamentary Assistants and Caucus Members regarding conflict of interest. This memorandum is reproduced as Appendix "B".

On February 18, 1991, the Commissioner appeared before the Administration of Justice Committee with respect to the Premier's Guidelines and the Members' Conflict of Interest Act, 1988. At the time of writing this Report, the Committee is meeting and preparing its Report to the Legislative Assembly.

STATISTICAL INFORMATION

A. INQUIRIES

As at December 31, 1989, one inquiry remained outstanding. In order to avoid a parallel investigation, the inquiry had been put on hold pending a police investigation. The member was subsequently defeated in the election held in September, 1990 and the inquiry has now been considered as abandoned.

During the reporting period of this Annual Report, the Commission received 49 formal inquiries under section 14 of the *Act*. The breakdown as to the source of these inquiries and the findings is as follows:

<u>Received From</u>	<u>No. Received</u>	<u>Conflict</u>	<u>No Conflict</u>	<u>Inquiries Outstanding</u>
Member	40	7	33	0
Spouse	5	1	4	0
Trustee	0	0	0	0
Caucus	0	0	0	0
Cabinet	1	0	1	0
Former Member	<u>3</u>	<u>0</u>	<u>3</u>	<u>0</u>
	<u>49</u>	<u>8</u>	<u>41</u>	<u>0</u>

These inquiries are confidential, however, a selection of case summaries have been anonymized and produced under "Summary of Selected Inquiries" to illustrate the varied issues that come before the Commission.

B. REFERRED QUESTIONS

Once again, the Commission is pleased to report that as of March 31, 1991, no questions have

been received or inquiries conducted under section 15 of the *Act*.

My experience as a judge for over 25 years has convinced me that many court actions and appeals are totally without merit. Armed with such knowledge, I approached the leaders of the three parties and suggested to them that they consider the appointment of a member of their caucus to review any proposed complaint by their members against another member of the Legislature before a formal complaint was lodged. My purpose was three-fold:

- (a) to avoid frivolous complaints which when dismissed would reflect badly on the complainant and the party with which he or she was affiliated;
- (b) to avoid unfair adverse publicity to the party complained of and his or her family;
- (c) more importantly, to protect the integrity of the Legislature. Unfounded scurrilous attacks upon the honesty and integrity of another member create public distrust and cynicism and degrade our democratic system of government.

C. OTHER INQUIRIES

Many inquiries have been made to this office by private citizens with respect to alleged conflicts of interest by municipal officials and government employees. We have refrained from giving any advice on these inquiries and have referred them to the appropriate authorities.

SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES

September, 1989 to March, 1991

A. CONFLICT DECISIONS

INQUIRY NO. 1

A Parliamentary Assistant was interested in assisting his father, a constituent, in a legal matter before another Ministry. The father was represented by legal counsel, however, the father apparently did not understand the advice given by his counsel. The member, therefore, attended at the Ministry to receive a more complete explanation. The member inquired of the Commissioner as to whether he was in conflict acting for his father.

Decision:

As the member, prior to this inquiry, had already discussed the matter of his father's affairs with the appropriate Ministry officials, it was the Commissioner's recommendation that the member leave the matter with his father's lawyer for completion as any further involvement by the member may well be considered a conflict.

INQUIRY NO. 2

A Minister inquired as to whether he could maintain his partnership in a law firm and whether he could remain a member of the Law Society of Upper Canada.

Decision:

Section 8 of the Act prohibits a member of the Executive Council from engaging in the practice of a profession, therefore, the member was required to divest himself of any interest in the firm. He is, however, entitled to maintain his membership in the Law Society of Upper Canada.

INQUIRY NO. 3

A Parliamentary Assistant's spouse was seeking advice as to the implications of providing consulting services which could bring the spouse before various agencies under the member's Ministry.

Decision:

The Act applies to members with respect to a conflict of interest rather than to spouses. Section 2 of the Act defines a conflict of interest while s.9 defines the procedure to be followed by the member when the member believes, on reasonable grounds, that a conflict exists. However, it was the Commissioner's opinion that the "private interest" referred to in sections 2 and 3 includes the member and the member's spouse. As a result, the member's appointment as a Parliamentary Assistant may well preclude the spouse from engaging in consulting work involving contentious issues which come before government agencies; however, the Commissioner was unable to advise conclusively without knowledge of the specific work to be undertaken. Subsequently, the spouse terminated the employment referred to.

INQUIRY NO. 4

The member was offered a complimentary membership in the local Yacht Club.

Decision:

The member was advised the acceptance of a gift of membership in the Yacht Club contravenes s.6 of the Act.

INQUIRY NO. 5

A Parliamentary Assistant was asked to act as an Honourary Board Member of an organization which applies for and receives provincial funding for a variety of its projects.

Decision:

The Commissioner recommended that the appointment not be accepted as the presence of the member on the Board may create an embarrassment for the Ministry to whom applications for funding are made.

INQUIRY NO. 6

A Minister was requested by an acquaintance to provide a written character reference in a criminal matter before the courts.

Decision:

It was the Commissioner's opinion that if the Minister was required to give character evidence in court, it would be appropriate; however, the Minister should not write to or speak with anyone with respect to the case, other than the acquaintance's lawyer to indicate a willingness to testify, if required to do so, and what the Minister's evidence would be.

INQUIRY NO. 7

A Minister inquired as to whether there was a conflict in owning warrants in a company which controlled an organization receiving funding from the Minister's ministry. These warrants formed a part of a self-directed Registered Retirement Savings Plan which was in a discretionary trading account with an independent investment company, upon the condition that the company exercise its discretion without control by the Minister

Decision:

The owning of these warrants could be construed as a conflict and the Minister was advised to dispose of the warrants immediately.

INQUIRY NO. 8

The Minister owns a 1/3 interest in a company, the interest being held in a trust. One of the Trustees was seeking advice as to the procedure to be followed in the event of a threatened or actual take-over attempt of the company, either from one of the current shareholders or from someone not presently connected with the company. What direction or advice can a trustee seek from the Minister?

Decision:

The Trustee is at liberty to report to the Minister on the status quo of any asset in the trust, including what might result from a potential

takeover proposal. However, if there is an actual proposal, the Commissioner suggested the trustee advise him prior to contacting the Minister, at which time the Commissioner and the trustee and Minister would endeavour to work out a procedure to resolve any potential conflict problem.

INQUIRY NO. 9

A Minister has an adult family member who is involved with various organizations that seek financial assistance from the Minister's ministry as well as other ministries.

Decision:

The Commissioner suggested that the family member could be seen as soliciting the Minister's cooperation and support, thus placing the Minister in an embarrassing and possible conflict situation. It was recommended that the Minister advise the family member to refrain from contacting the Minister with respect to any matters involving the Ontario Government.

INQUIRY NO. 10

Minister A attended a meeting of Municipal Councillors with respect to a project in the constituency, and undertook to transmit to Minister B concerns expressed about the Province's processing of approvals for specific initiatives. Prior to speaking with Minister B, Minister A became aware of a personal financial interest in one of the initiatives.

Decision:

Minister A was in a position of conflict of interest. He wrote a letter to Minister B advising with respect to the constituency concerns; however, he also advised that due to his financial interest, it would be inappropriate to make any submissions with respect to the Province's handling of that particular matter and he would no longer be involved in discussions with Minister B, ministry officials, Cabinet or Cabinet Committee discussions on matters pertaining to this issue. In addition, the Minister wrote to the Mayor of the municipality advising of the conflict of interest and stated that he would no longer be .

involved with providing assistance to the Council in advancing its views on the issue involving the government. Having set out his position in letters to the various parties, it was the Commissioner's opinion the Minister had taken all the steps possible to rectify the situation and to comply with the Act.

INQUIRY NO. 11

A Parliamentary Assistant operates a business which was in a contractual relationship with his particular Ministry.

Decision:

Section 8 of the Act provides that Ministers are not permitted to engage in employment or in the practice of a profession or carry on a business. Although this section does not refer to Parliamentary Assistants, the Premier directed that Parliamentary Assistants comply with the same provisions as Ministers, and the Member must, therefore, divest himself of all interest in the business.

INQUIRY NO. 12

A Member, aware of Directive No. 1 with respect to airline bonus points, inquired as to whether it was permissible to accept bonus points if, on the same trip, the Member purchased the ticket for a spouse or child.

Decision:

A spouse or child can use airline bonus points earned on tickets in their names only, whether the tickets are purchased by them or the member. Bonus points on tickets paid by the government can only be used for government business. Any other use would be contrary to s.6 of the Act.

B. NO CONFLICT DECISIONS

INQUIRY NO. 13

A Minister was assisted by a former business associate in the preparation of the disclosure statement required under the Act. The associate provided general advice pertaining to compliance with the Act. No fees were paid. The member inquired as to his status under s.6 of the Act.

Decision:

There was no violation of section 6 of the Act in obtaining the advice without charge from a former associate. Even if it could be considered a "gift", it would not exceed the limit of \$200 as provided by the Act, and a gift form would not be required.

INQUIRY NO. 14

A Minister's spouse advised he had been contacted by the Government to present a workshop on behalf of several agencies. The spouse was seeking the Commissioner's opinion as to whether the contract posed a conflict of interest situation on the part of any of the parties involved.

Decision:

The Commissioner was provided with a copy of the Ministry's documentation on the contract which indicated that two other consultants had been contacted and as there was some urgency to the matter, the applicants were assessed mainly on their availability. The other consultants were not available and the Minister's spouse was offered the contract which amounted to \$3,500. As a result, the Commissioner was satisfied there was no conflict of interest in the existing circumstances.

INQUIRY NO. 15

A member is a teacher on full-time leave of absence. The member inquired as to whether there was a conflict of interest on matters relating to the Teacher's Superannuation Plan when

proposals for change are presented to the Legislature.

Decision:

Section 1 of the Act defines "private interest" as not including an interest in a decision that affects a member as one of a broad class of electors. The member is a member of a broad class of electors--teachers--and no conflict arises.

INQUIRY NO. 16

The member's spouse has been hired by an agency to coordinate an outreach program for organizations and groups in the community. The agency receives a substantial portion of its funding from the Provincial Government. There are no fund-raising responsibilities involved in the position. The agency belongs to a larger association which conducts a one day lobby at Queen's Park and the member is expected to attend a meeting between the government caucus and the group. Should the member attend? If the member is approached by this agency to follow through on a problem in dealing with the Ministry or for assistance in setting up a meeting with representatives of the government, is he restricted in this activity?

Decision:

The Commissioner determined that in accordance with s.5 of the Act, the member could attend the government caucus meeting with the group as he would be appearing on behalf of his constituents. With respect to the second question, the member can introduce his constituents to Ministry representatives. If a policy decision involves all or a large number of organizations similar to the agency, there is no conflict, however, if the agency alone is involved and the member is a member of the Committee involved in the decision, he should not participate in accordance with s.9 of the Act.

INQUIRY NO. 17

The member was invited to participate in a Multi-Regional Project on U.S. Trade Protectionism in the United States. Limited expenses were provided and the member would be taking part in

seminars and discussions along with participants from 15 other countries, and inquired as to whether his attendance would contravene the Act.

Decision:

The Commissioner reviewed a copy of the project summary and determined there was no conflict of interest involved.

INQUIRY NO. 18

The member, together with a number of other dignitaries, was invited to attend the opening of a mine and provided with a charter airline ticket. Is this a conflict?

Decision:

The member was asked to attend the opening of a mine in his constituency and was not, therefore, in conflict with the Act. However, in accordance with s.6 of the Act, the member was required to complete the Form 2 reporting receipt of the airline ticket valued at \$600.

INQUIRY NO. 19

The daughter of a Parliamentary Assistant had been asked by her law firm to act for a branch of another Ministry and the member was inquiring as to how the Act may affect him.

Decision:

The Commissioner determined there was no conflict in this situation; however, there may well be a contravention of the Act if the daughter were asked to act for a branch of the Parliamentary Assistant's Ministry.

INQUIRY NO. 20

The Minister's son is a part-time consultant and will be part of a company team applying for entry into the government contract tendering process. The son has no financial interest in the company other than fees received for services rendered. The company has a standing order contract with one government agency and is writing a script for another government agency.

Decision:

The Commissioner found that if the anticipated business is on a competitive bidding arrangement, there would be no conflict of interest; however, if a contract was obtained, the Commissioner requested notification and if necessary, the matter would be reviewed.

INQUIRY NO. 21

A caucus chairman wrote advising several members of the caucus had been invited to be observers at the Lithuanian election. Room and board expenses were to be paid for by one of the parties in the election and travel costs would be paid by the Ontario Lithuanian Community. The caucus chairman inquired as to whether there would be "any real or perceived conflict to the Members".

Decision:

The normal responsibilities of the members of the Legislature do not include acting as 'observers' in an election held in a foreign country and in the absence of a special mandate from the Government of Ontario, members cannot participate in the contemplated exercise as representatives of the Ontario Legislature. Any member who attends must do so as a private citizen and not as a person appointed as an official 'observer' representing the Government of Ontario. It is the responsibility of the individual attending to make certain that the co-sponsors are made aware of this restriction. In the opinion of the Commissioner, a member of the Executive Council, and possibly a Parliamentary Assistant, may not satisfy these requirements.

Based on the information provided and subject to the above qualifications, it was the Commissioner's opinion that a private member would not violate the provisions of the Members' Conflict of Interest Act by accepting the invitation and the offer of travel and accommodation expenses. This is a private arrangement, not connected directly or indirectly with the performance of the members' duties of office and not involving participation in a decision relating thereto, and it is not necessary to file the Gift Form under s.6 of the Act.

INQUIRY NO. 22

The member inquired as to whether he should have cancelled points accumulated with respect to recent business travel with a major airline, or whether they could be used as a credit towards future government-related travel.

Decision:

All airline bonus points accumulated through travel on government business can be used only as a credit towards future government-related travel.

INQUIRY NO. 23

A Parliamentary Assistant requested an opinion as to whether 'business interests' as set out in the Premier's Guidelines of December 13, 1990 includes the ownership of leased properties.

Decision:

The Commissioner's opinion was restricted to the member's obligations under the Act and the ownership of these particular leased properties is not in conflict with the provisions of the Act. However, it was suggested any interpretation of the Guidelines be discussed with the Premier's Office.

INQUIRY NO. 24

A Minister received gifts from colleagues of his former employment in recognition of his services. The gifts had a total value of over \$200 and the member was concerned whether he was in violation of the Members' Conflict of Interest Act.

Decision:

The acceptance of gifts in the situation described does not violate s.6 of the Act as they are not connected directly or indirectly with the performance of the member's duties as a member, but represent an acknowledgement of past services in another capacity.

FINANCIAL INFORMATION

1989/90 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>	<u>Expended</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 86,100.00	\$ 58,645.54
Transportation and communication	5,000.00	1,826.24
Services	273,300.00	158,878.27
Supplies and Equipment	<u>41,700.00</u>	<u>38,682.82</u>
	<u>\$406,100.00</u>	<u>\$258,032.87</u>

1990/91 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>	<u>Expended</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 77,800.00	\$ 68,999.37
Transportation and communication	5,000.00	1,056.57
Services	226,000.00	127,236.97
Supplies and Equipment	<u>52,500.00</u>	<u>10,266.24</u>
	<u>\$361,200.00</u>	<u>\$207,559.15</u>

1991/92 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 78,600.00
Transportation and communication	5,300.00
Services	242,000.00
Supplies and Equipment	<u>26,000.00</u>
	<u>\$351,900.00</u>

It should be noted that all budget estimates to date have been based on an estimate of the number of formal inquiries which may be held in any given year. As no formal inquiries have been held to date, our lack of experience with the process causes us to be more speculative than usual.

APPENDICES

APPENDIX 'A'

Premier's Guidelines With Respect to Conflict of Interest

APPENDIX 'B'

Memorandum dated February 12, 1991 from Premier Rae to Cabinet Ministers, Parliamentary Assistants and Caucus Members

APPENDIX 'A'

PREMIER'S GUIDELINES WITH RESPECT TO CONFLICT OF INTEREST

PURPOSE

1. To increase public confidence in the integrity of government, the following guidelines impose upon cabinet ministers and parliamentary assistants more stringent standards of conduct than those imposed by existing conflict of interest legislation and policies.

APPLICATION

2. For the purposes of these guidelines, parliamentary assistants shall be subject to the same obligations as ministers.

3. For the purposes of paragraphs 7, 8, 10, and 11 "government" includes a ministry and an agency, board or commission scheduled by the Management Board of Cabinet.

FUNDAMENTAL PRINCIPLES

4. Ministers shall at all times act in a manner that will bear the closest public scrutiny.

5. Ministers shall perform the duties of office and arrange their affairs in such a manner as to maintain public confidence and trust in the integrity of the government.

6. Ministers shall not use their public office in a way that furthers or appears to further their private interests.

7. A "private interest" is any interest -- financial or non-financial, direct or indirect, personal or pertaining to another -- that is not a public interest.

CONTRACTS WITH THE GOVERNMENT

8. No minister shall directly or indirectly or by any means have any contract or agreement with the government except as permitted by the following paragraphs of section 11 of the Legislative Assembly Act:

- (a) (trustee for estate of person having a contract)
- (h) (liable to government institution for maintenance or tuition)
- (j) (receipt of fixed compensation for land)
- (m) (pensions)
- (n) (benefits common to others)

9a) Except where an open competition is held, ministers' spouses and minor children are not entitled to contracts of employment with the government.

b) Except where publicly tendered or where permitted for ministers under paragraph 8, other government contracts shall not be given to ministers' spouses, minor children, private companies in which they have an interest or public companies in which they have more than a 10% interest.

ADDITIONAL DISCLOSURE RULES

10. For the purposes of s.12 of the Members' Conflict of Interest Act (Disclosure Statements) the disclosure of an interest in a private company shall also disclose such information as the minister can obtain upon reasonable inquiry concerning the activities of the company and its sources of income.

11. Disclosure of a financial interest derived from a contract with the government shall disclose the contract, its subject and its nature.

12. All bids for tendered contracts between the government and entities in which the minister, the minister's spouse or their minor children have a financial interest, and of which the minister is or ought to be aware, shall be disclosed to the Premier at the time at which the bid is made. All contracts which follow on such bids and all contracts which have arisen without bid shall be similarly disclosed. The Premier will make these disclosures available to the public after the contracts bid upon or entered into have been awarded.

13. Ministers shall disclose to the Premier any material changes in assets, liabilities and financial interests. The Premier will publicly disclose the material changes and will make the disclosure available to the Conflicts Commissioner.

14. Where a minister makes a declaration of conflict of interest at a cabinet meeting, the Secretary of the Cabinet shall, after the cabinet decision has been made and implemented, publicly disclose the declaration.

DIVESTMENT

15. Ministers are required to divest themselves of,

- (a) any assets, liability or financial interest which causes or could appear to cause a conflict of interest; and
- (b) all business interests

except where the minister satisfies the Premier that the interest has been fully disclosed, that undue hardship would be created by divestment, that retaining the interest is not inconsistent with the public interest and that the minister has given appropriate undertakings to avoid a conflict in respect of the interest.

Where an interest is retained in accordance with this paragraph, the Premier will publicly disclose the decision and the reasons for it.

16. Business interests permitted by the Premier to be retained under the above paragraph shall be placed in a trust under s.8 of the Members' Conflict of Interest Act.

17. A minister shall divest himself or herself of interests under paragraph 15 only to persons who are at arm's length with the minister.

GIFTS AND BENEFITS

18. For the purposes of subsection 6(3) of the Members' Conflict of Interest Act (reporting gifts and benefits to the Commissioner) ministers shall make disclosure where the amount of the gift or benefit (including hospitality) exceeds \$100.

COMMUNICATION IN ADMINISTRATION OF JUSTICE

19. Ministers (except the Attorney General in the exercise of official duties) shall not communicate with members of the judiciary concerning any matter pending before the court.

20. Ministers shall seek the advice of the Attorney General before communicating,

(a) with any prosecutor concerning a prosecution in which the prosecutor may be involved (other than in the exercise of official duties with a prosecutor acting on behalf of their own ministry)

(b) with a police officer concerning the decision to lay a charge (unless the Minister is the Solicitor General in the execution of his or her duty).

COMMUNICATION WITH TRIBUNALS AND MINISTRIES

21. In any adjudicative process before a provincially appointed body or ministry ministers shall not appear on behalf of any private party.

22. In any adjudicative or investigative process by, or application for a benefit from, a provincially appointed tribunal or ministry, ministers shall not communicate on behalf of a private party in any manner in which his or her position as minister could reasonably be perceived as influencing a decision.

23. Provided that there is no attempt to affect the outcome of a pending adjudication investigation or benefit application,

(a) Ministers may refer policy questions or recommendations from a private party to the minister responsible for that policy area, and

(b) Ministers responsible for tribunals may refer policy questions or recommendations from a private party to the relevant tribunal where appropriate.

24. Where a minister's constituency office undertakes activities in which members normally engage on behalf of constituents, ministers shall take all reasonable steps to ensure that their office as minister is not used to further the interests of the constituent.

ADDITIONAL RESTRICTIONS

25. Ministers shall not acquire directly or indirectly an interest in land in Ontario except for personal residential or recreational use or, where there is an existing farm, additional working farm land and shall not acquire an interest in a private company developing land.

26. Any minister charged with a federal, provincial or municipal offence (other than a minor parking violation), and any minister who is the subject of a disciplinary proceeding in respect of his or her profession or trade, or is a party to any proceeding in which his or her character is in issue, shall immediately advise the Premier and abide by his advice.

27. The Premier will make available to the Conflicts Commissioner such confidential Cabinet documents as may be appropriate to the Commissioner's investigation of an alleged conflict of interest.

28. Where the Commissioner has recommended a course of action to a minister in relation to an actual or potential conflict of interest, the minister shall immediately advise the Premier of the situation and the Commissioner's advice.

29. Upon appointment to the Executive Council or upon an assignment of new responsibilities within the Executive Council, ministers shall request an opinion of the Conflicts Commissioner under s.14 of the Members' Conflict of Interest Act.

ADHERENCE TO OTHER RULES

30. Ministers shall faithfully and fully adhere to the spirit and letter of the Members' Conflict of Interest Act, the Legislative Assembly Act, the Election Finances Act, the relevant provisions of the Criminal Code and all other Acts, Rules (e.g. Standing Orders of the Legislative Assembly) and guidelines (e.g. Manual of Administration of the Management Board of Cabinet) relevant to their conduct as public officials.

PARLIAMENTARY ASSISTANTS

31. In addition to these guidelines, parliamentary assistants are subject to the following obligations of the Members' Conflict of Interest Act: s.8 (carrying on business, etc.), s.9 (procedure on conflict of interest) and s.18 (1)-(3) (post-employment activities).

APPENDIX 'B'

MEMORANDUM DATED FEBRUARY 12, 1991 FROM PREMIER RAE TO CABINET MINISTERS, PARLIAMENTARY ASSISTANTS AND CAUCUS MEMBERS

As you know, in December I released Conflict of Interest Guidelines for Ministers and Parliamentary Assistants. These Guidelines will be considered by the Members' Services Committee starting February 18, 1991.

Because of the number of members who are in fact in the process of divesting themselves of interests, I want to let you know that the date for compliance with the Guidelines will be March 31, 1991.

The Guidelines are tougher than the legislation, and as such I have been considering how the specific rules that we have agreed on will be applied in specific cases.

My office will be in touch with affected individuals, but I wanted to let you know of these general rules that will, I hope, clarify some of the guidelines.

In terms of financial and business interests, the main areas of interest fall into three categories: ownership of rental property, financial investments and RRSPs.

Rental Property

I do not consider rental of rooms or apartments in owner-occupied property a conflict of interest. However, ownership of rental property does pose the potential for conflict.

I am aware that market prices have fallen substantially and that to force divestment at this time would create hardships for many members.

I will, then, allow to be held as assets property consisting of a single-family dwelling, condominium or other such dwelling in addition to an owner-occupied dwelling.

This in no way affects the prohibition of members acquiring an interest in land in Ontario except for personal residential or recreational use or, where there is an existing farm, additional working farm land.

Financial Investments

Investments in specific companies, including debentures and stock, must be divested. Mutual funds administered by an arm's length financial institution are permitted.

RRSPS

Self-administered RRSPs are prohibited, and must be converted to other forms of RRSP investment.

Other Financial Interests

I do not consider genuine non-profit enterprises or shares in co-operatives that are bought as a condition of membership to be conflicts.

Exceptions and Exemptions

There is provision for an exception to the divestment rule where I can be satisfied that the interest has been fully disclosed, that undue hardship would be created by divestment, that retaining the interest would not be inconsistent with the public interest and that the minister has given appropriate undertakings to avoid a conflict of interest.

These decisions, where made, will be made public.

Les REER

Les REER auto-gérés sont interdits, et les membres doivent les convertir en une autre forme de régime enregistré d'épargne-retraite.

Autres intérêts financiers

Je n'estime pas que les participations dans de véritables entreprises à but non-lucratif et les parts acquises comme condition d'adhésion à une coopérative constituent un conflit d'intérêts.

Exceptions et exemptions

Il m'est possible d'accorder une dérogation à l'obligation de renonciation, si je suis convaincu que l'intérêt en question a été pleinement divulgué, que la renonciation à cet intérêt causerait un préjudice injustifié, que sa conservation ne serait pas contraire à l'intérêt public et que le ministre a pris les engagements nécessaires pour éviter un conflit d'intérêts.

L'octroi d'une dérogation sera, le cas échéant, rendu public.

NOTE DE SERVICE DU PREMIER MINISTRE RAB AUX
 MINISTRES,
 AUX ADJOINTS PARLEMENTAIRES
 ET AUX MEMBRES DU GROUPE PARLEMENTAIRE

Comme vous le savez, j'ai publié en décembre des lignes directrices en matière de conflits d'intérêts pour les ministres et les adjoints parlementaires. Le comité des services aux membres va examiner ces lignes directrices à partir du 18 février 1991.

Les démarches entreprises par quantité de membres pour renoncer à leurs intérêts se poursuivent, et la date définitive de mise en conformité avec les lignes directrices a été fixée au 31 mars 1991.

Ces lignes directrices sont plus strictes que la loi, et c'est pourquoi j'ai examiné de quelle façon les différentes règles sur lesquelles nous nous sommes entendus seront appliquées selon les circonstances.

Mon bureau se mettra en rapport avec les personnes concernées, mais je tenais au préalable à vous communiquer quelques règles générales qui vous permettront, je l'espère, de mieux comprendre les lignes directrices.

Les intérêts financiers et commerciaux se répartissent essentiellement en trois catégories : la possession d'un bien immobilier localit, les investissements et les REER.

Les biens immobiliers

Selon moi, la location par le membre de chambres ou d'appartements dans la maison qu'il occupe ne constitue par un conflit d'intérêts. Toutefois, la propriété de biens locatifs peut donner naissance à un conflit d'intérêts.

Je suis conscient que la valeur des biens immobiliers a chuté et que l'obligation de renoncer à de tels biens à l'heure actuelle causerait un préjudice à quantité de membres.

J'autorise donc les membres à conserver la propriété d'une maison unifamiliale, d'un condominium ou d'un autre habitation similaire en plus de leur propre habitation résidentielle.

Ceci ne change en rien l'interdiction pour les membres de se rendre acquéreurs d'un intérêt dans un biens-fonds en Ontario, sauf à des fins personnelles de résidence ou de loisir, ou, s'ils possèdent une exploitation agricole, à des fins d'augmentation de leurs terres agricoles exploitées.

Les investissements

Les membres doivent renoncer à leurs investissements dans des compagnies particulières, y compris les obligations et les actions. Ils peuvent conserver leurs placements dans des fonds communs gérés par des compagnies d'investissement à capital variable avec lesquelles ils n'ont aucun lien de dépendance.

27. Le premier ministre mettra à la disposition du commissaire aux conflits des documents confidentiels du Cabinet, lorsque les circonstances le requièrent, afin que le commissaire mène son enquête sur un présumé conflit d'intérêts.

28. Si le commissaire recommande un plan d'action à un ministre relativement à un conflit d'intérêts réel ou potentiel, le ministre avise immédiatement le premier ministre de la situation et lui fait part des recommandations du commissaire.

29. Une fois nommés au conseil des ministres, ou une fois qu'ils se voient attribuer de une opinion au commissaire aux conflits d'intérêts en vertu de l'article 14 de la Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

ADHESION À D'AUTRES RÈGLES

30. Les ministres respecteront fidèlement et intégralement l'esprit et la lettre de la Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée, de la Loi sur l'Assemblée législative et de la Loi sur le financement des élections, les dispositions pertinentes du Code criminel, et toutes les autres lois, règles (comme le Règlement de l'Assemblée législative) et les directives (comme le manuel d'administration du Conseil de gestion du gouvernement) concernant leur conduite en tant que fonctionnaires publics.

ADJOINTS PARLEMENTAIRES

31. Outre les présentes lignes directrices, les adjoints parlementaires sont assujettis aux obligations suivantes de la Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée : art.8 (faire les affaires), art. 9 (procédure sur les conflits d'intérêts), et article 18(1) - (3) (activités après l'emploi).

COMMUNICATIONS AVEC LE PERSONNEL JUDICIAIRE

19. Il est interdit aux ministres (à l'exception du procureur général agissant dans le cadre de ses fonctions) de communiquer avec des membres de la magistrature au sujet d'une affaire en instance devant les tribunaux.

20. Les ministres doivent prendre l'avis du procureur général avant de communiquer
- a) avec un poursuivant au sujet d'une poursuite à laquelle ce dernier est susceptible d'être partie (si ce n'est dans le cadre de leurs fonctions, lorsque le poursuivant représente leur ministère),
 - b) avec un agent de police au sujet de la décision de déposer une accusation, à moins qu'il ne s'agisse du solliciteur général agissant dans l'exercice de ses fonctions).

COMMUNICATIONS AVEC DES TRIBUNAUX ADMINISTRATIFS ET AVEC DES MINISTÈRES

21. Il est interdit aux ministres de représenter une partie privée lors de procédures de nature judiciaire tenues par un organisme constitué par la Province ou tenues par un ministère.

22. Lorsqu'un tribunal administratif constitué par la Province ou un ministère tient des procédures de nature judiciaire ou des procédures d'enquête, ou instruit une demande d'octroi d'un avantage quelconque, il est interdit aux ministres de communiquer au nom d'une partie privée d'une façon pouvant laisser croire à une intervention déterminante de leur part.

23. Pourvu qu'il n'y ait pas de tentative de modifier l'issue d'un jugement, d'une enquête ou d'une demande pour l'octroi d'un avantage en cours,

- a) les ministres peuvent renvoyer les questions de politique ou les recommandations d'une partie privée au ministre responsable de ce secteur
- b) les ministres responsables des tribunaux administratifs peuvent renvoyer les questions de politique ou les recommandations d'une partie privée au tribunal administratif pertinent là où c'est approprié.

24. Si le bureau de circonscription d'un ministre entend des activités où les membres de l'Assemblée agissent normalement au nom des constituants, les ministres doivent prendre toutes les précautions possibles pour veiller à ce que leur bureau de ministre ne soit pas utilisé pour profiter aux intérêts du constituant.

AUTRES RESTRICTIONS

25. Les ministres ne doivent pas acquérir ni directement ni indirectement, une participation immobilière en Ontario, sauf pour une résidence personnelle ou à des fins de loisirs ou lorsque des travaux additionnels sont ajoutés à une ferme qui existe déjà. Ils ne doivent pas non plus acquérir une part dans une société fermée de promotion immobilière.

26. Tout ministre accusé d'une infraction fédérale, provinciale ou municipale (autre qu'une infraction de stationnement mineure), ou qui fait l'objet d'une mesure disciplinaire relative à sa profession ou son métier, ou qui est partie à une mesure dans laquelle son caractère est en question, doit immédiatement en aviser le premier ministre et respecter ses recommandations.

10. Pour l'application de l'article 12 de la Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée, la divulgation d'un intérêt dans une société fermée doit également faire état de renseignements que le ministre peut par des moyens ordinaires obtenir au sujet des activités de la société et de ses sources de revenu.

11. La divulgation d'un intérêt pécuniaire découlant d'un marché qui a été passé avec le gouvernement doit également faire état du marché en cause, de son objet et de sa nature.

12. Les soumissions relatives aux marchés du gouvernement adjugés par voie d'appel d'offres à des organismes dans lesquels des ministres, leurs conjoints ou leurs enfants possèdent un intérêt pécuniaire, dont ces ministres ont ou devraient avoir connaissance, doivent être portées à la connaissance du premier ministre au moment de leur dépôt. Les marchés adjugés par suite de ces soumissions et les contrats passés sans appel d'offres doivent être également portés à la connaissance du premier ministre. Celui-ci les rend publics dès leurs adjudication ou passation.

13. Les ministres doivent faire connaître au premier ministre tout changement significatif de leur actif, de leur passif et de leurs intérêts pécuniaires. Le premier ministre doit rendre ces changements publics et permettre au commissaire aux conflits d'intérêts d'en prendre connaissance.

14. Lorsqu'un ministre déclare l'existence d'un conflit d'intérêts lors d'une réunion du Cabinet, le secrétaire du Cabinet doit, après que le Cabinet ait pris une décision et l'ait mise à exécution, rendre public le contenu de la déclaration.

RENONCIATION

15. Les ministres sont tenus de se départir

- a) de tout élément d'actif ou de passif, ou d'un intérêt pécuniaire quelconque entraînant ou susceptibles d'entraîner un conflit d'intérêts, et
- b) de toute participation dans une entreprise,

à moins de convaincre le premier ministre qu'il y a eu divulgation intégrale de l'intérêt en question, qu'ils subiraient un préjudice grave en renonçant à cet intérêt, que la conservation de l'intérêt n'est pas incompatible avec l'intérêt public et qu'ils ont pris les mesures nécessaires pour empêcher tout conflit d'intérêts à cet égard.

Lorsqu'un intérêt est conservé aux termes du présent alinéa, le premier ministre doit faire connaître publiquement sa décision et les motifs à l'appui de celle-ci.

16. Les participations dans des entreprises dont le premier ministre autorise la conservation en application de l'alinéa précédent doivent être confiées à une fiduciaire conformément à l'article 8 de la Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

17. Les ministres ne peuvent départir des intérêts visés à l'alinéa 15 qu'au profit de personnes n'ayant aucun lien de dépendance avec eux.

DONS ET AVANTAGES

18. Pour l'application du paragraphe 6(3) de la Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée (déclaration de dons et d'avantages au commissaire), il doit y avoir divulgation de la part des ministres lorsque la valeur du don ou de l'avantage en cause (y compris celui qui est reçu sous forme d'hospitalité) dépasse 100 \$.

LIGNES DIRECTRICES DU PREMIER MINISTRE EN MATIÈRE DE CONFLITS D'INTÉRÊTS

OBJET

1. Afin d'augmenter la confiance du public dans l'intégrité du gouvernement, les lignes directrices suivantes imposent aux ministres membres du Cabinet et aux adjoints parlementaires des normes de conduite plus sévères que les lignes directrices découlant de la législation et des politiques actuelles.

DOMAINE D'APPLICATION

2. Pour ce qui est de l'obligation de se conformer aux présentes lignes directrices, les adjoints parlementaires sont assimilés à des ministres.

3. Pour l'application des alinéas 7, 8, 10 et 11, le terme « gouvernement » s'entend en outre d'un ministère, d'un organisme, d'un conseil ou d'une commission désignés par le Conseil de gestion du gouvernement.

PRINCIPES FONDAMENTAUX

4. Le comportement des ministres doit être absolument sans reproche aux yeux du public.
5. Les ministres doivent exercer leur charge et régler leurs affaires de façon à préserver la confiance du public dans l'intégrité du gouvernement.
6. Les ministres ne peuvent exercer leur charge d'une façon qui profite à leurs intérêts privés ou semble y profiter.
7. Par « intérêt privé », on entend tout intérêt – pécuniaire ou non, direct ou indirect, personnel ou mettant en cause une tierce personne – autre qu'un intérêt public.

LES MARCHÉS AVEC L'ÉTAT

8. Il est interdit aux ministres de passer directement ou indirectement, ou de quelque façon que ce soit, un contrat ou un marché quelconque avec le gouvernement, sauf dans les limites permises par les alinéas suivants de l'article 11 de la Loi sur l'Assemblée législative:

- | | |
|----|--|
| a) | (fiduciaire pour le compte de la succession d'un contractuel) |
| h) | (débiteur à l'égard d'un organisme d'Etat au titre d'une pension alimentaire ou de frais de scolarité) |
| j) | (destination d'une indemnité foncière fixe) |
| m) | (prestations de pension) |
| n) | (avantages collectifs) |

9a) À moins d'être recrutés dans le cadre d'un concours ouvert, les conjoints de ministres et leurs enfants n'ont pas le droit d'obtenir un contrat de travail du gouvernement.

b) Sauf dans le cas des marchés adjugés par appel d'offres publics ou dans les cas permis aux ministres aux termes de l'alinéa 8, il est interdit aux conjoints de ministres ou à leurs enfants mineurs, aux sociétés fermées dans lesquelles les ministres possèdent une participation ou aux sociétés ouvertes dans lesquelles ils possèdent plus de 10 pour cent de participation, de passer un marché avec le gouvernement.

ANNEXES

ANNEXE 'A'

Lignes directrices du premier ministre en matière de
conflits d'intérêts

ANNEXE 'B'

Note de service du premier ministre Rae aux ministres,
aux adjoints parlementaires et aux membres du groupe
parlementaire

DONNÉES FINANCIÈRES

BUDGET 1989-1990

Budget	annuel	
Salaires, traitements et avantages	86 100,00 \$	58 645,54 \$
Transports et communications	5 000,00	1 826,24
Services	273 300,00	158 878,27
Fournitures et équipement	41 700,00	38 682,82
	<u>406 100,00 \$</u>	<u>258 032,87 \$</u>

BUDGET 1990-1991

Budget	annuel	Dépenses
Salaires, traitements et avantages	77 800,00 \$	68 999,37 \$
Transports et communications	5 000,00	1 056,57
Services	226 000,00	127 236,97
Fournitures et équipement	52 500,00	10 266,24
	<u>361 200,00 \$</u>	<u>207 559,15 \$</u>

BUDGET 1991-1992

Budget	annuel	
Salaires, traitements et avantages	78 600,00 \$	
Transports et communications	5 300,00	
Services	242 000,00	
Fournitures et équipement	26 000,00	
	<u>351 900,00 \$</u>	

Il est à noter que toutes les prévisions budgétaires faites jusqu'à ce jour ont été basées sur une estimation du nombre d'enquêtes officielles qui peuvent être menées dans une année donnée. Comme aucune enquête officielle n'a été effectuée jusqu'à ce jour, notre manque d'expérience dans le domaine explique la nature spéculative des chiffres avancés.

Un ministre a reçu des cadeaux de personnes avec lesquelles il collaborait chez son ancien employeur, en reconnaissance de ses services. La valeur totale des cadeaux dépasse 200 \$ et le membre se demandait s'il se trouvait en violation de la Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Décision :

L'acceptation de dons dans ces circonstances ne constitue pas une infraction à l'article 6 de la Loi, puisque ces dons n'ont aucun lien direct ni indirect avec les présentes fonctions du membre, mais constituent plutôt une reconnaissance de ses services dans ses fonctions antérieures.

ENQUÊTE NO. 20

Le fils d'une ministre est expert-conseil à temps partiel et il a été sélectionné pour se joindre à une équipe qui cherche à faire des soumissions au gouvernement. Le fils n'a aucun intérêt financier dans la compagnie en question, en dehors des honoraires qu'il touche pour ses services. Un organisme gouvernemental a passé une commande permanente à la compagnie, qui prépare par ailleurs un script pour un autre organisme gouvernemental.

Décision :

Vu que l'octroi des contrats en question fait l'objet d'un concours ouvert, le Commissaire a conclu qu'il n'y avait pas de conflit d'intérêts; toutefois, si la compagnie devait remporter un contrat, le Commissaire demande à en être avisé, et il se réserve le droit de réexaminer la situation à ce moment-là.

ENQUÊTE NO. 21

Le président d'un groupe parlementaire a avisé le Commissaire par écrit que plusieurs membres de son groupe avaient été invités à participer aux élections en Lituanie à titre d'observateurs. L'un des partis participant à l'élection a offert de prendre à sa charge les frais d'hébergement et de repas, et les frais de déplacements seront réglés par la Ontario Lithuanian Community. Le président du groupe parlementaire a demandé si cette situation « présentait un conflit d'intérêts réel ou pouvait sembler en présenter ».

Décision :

La fonction « d'observateur » lors d'une élection tenue dans un pays étranger ne fait pas partie des responsabilités ordinaires des membres de l'Assemblée, et en l'absence d'un mandat spécial du gouvernement de l'Ontario, les membres ne peuvent pas jouer ce rôle en tant que représentants de l'Assemblée législative de l'Ontario. Les membres qui désirent répondre à cette invitation doivent le faire en tant que citoyens privés, et non en tant « qu'observateurs officiels » délégués par le gouvernement de l'Ontario. Il incombe aux personnes qui se rendent en Lituanie à cet effet de s'assurer que les personnes qui organisent leur participation soient bien informées de cette distinction. Le Commissaire estime qu'il serait difficile de faire

cette distinction pour un membre du Conseil des ministres ou un adjoint parlementaire.

Sous ces réserves, le Commissaire a conclu qu'un membre agissant en tant que particulier ne compromettrait pas d'infraction à la Loi sur les conflits d'intérêts des membres en acceptant cette invitation et le paiement des frais afférents. Il s'agit là d'un arrangement privé, n'ayant aucun lien direct ou indirect avec les responsabilités professionnelles du membre, et n'exigeant pas de sa part la participation à une décision se rapportant à cette affaire. Il n'est donc pas nécessaire dans ce cas de remplir un formulaire de déclaration de don en application de l'article 6 de la Loi.

ENQUÊTE NO. 22

Le membre a demandé s'il était tenu d'annuler des points de bonification accumulés lors d'un récent vol d'affaires ou s'il pouvait s'en servir lors d'un futur déplacement pour le compte du gouvernement.

Décision :

Les points de bonification obtenus dans le cadre de déplacements en avion effectués pour le compte du gouvernement peuvent servir à de futurs déplacements pour le compte du gouvernement, et uniquement à cette fin.

ENQUÊTE NO. 23

Une adjointe parlementaire a demandé si la « participation dans une entreprise » dont il est question dans les lignes directrices du premier ministre en date du 13 décembre 1990 comprenait aussi la possession d'un bail sur des biens immobiliers.

Décision :

Le Commissaire ne peut se prononcer que sur les obligations que la Loi impose au membre, et la possession d'un bail sur les biens immobiliers en question n'est pas contraire aux dispositions de celle-ci. Le Commissaire a toutefois conseillé au membre de se mettre en rapport avec le bureau du premier ministre concernant l'interprétation des lignes directrices.

enseignants seraient soumises à l'Assemblée législative.

Décision :
Selon la définition « d'intérêts personnels » donnée à l'article 1 de la Loi, en sont exclus les intérêts dans une décision qui concerne un membre en sa qualité de membre d'une vaste catégorie d'électeurs. C'est le cas ici, la catégorie étant les enseignants, et il n'en résulte aucun conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 16

Un organisme a engagé les services de la conjointe d'un membre pour coordonner un programme de services pour plusieurs

organisations et groupes communautaires. Cet organisme est en grande partie financé par le gouvernement provincial. Le poste ne comporte pas de responsabilités de souscription de fonds. L'organisme fait partie d'une association plus vaste qui prévoit de mener une tournée d'action simultanée sur les membres de l'Assemblée à Queen's Park; le membre est invité à participer à une réunion entre le groupe parlementaire du gouvernement et le groupe de pression. Est-ce qu'il peut accepter cette invitation ? Si

l'organisme en question prend contact avec le membre afin qu'il l'aide à régler un problème avec le ministère ou qu'il facilite une réunion avec des représentants du gouvernement, est-il libre d'intervenir ?

Décision :
Le Commissaire a conclu qu'aux termes de l'article 5 de la Loi, le membre pouvait participer à une réunion entre le groupe parlementaire du groupe de pression, étant donné qu'il y représenterait ses électeurs. En ce qui a trait à la seconde question, le membre peut introduire ses électeurs auprès de représentants du ministère. Si une décision de politique touche l'ensemble ou la plupart des organismes appartenant à ladite association, il n'y a pas de conflit; par contre, si l'organisme en question est seul touché et que le membre fait partie du comité chargé de prendre la décision, il ne doit pas y participer s'il veut respecter l'article 9 de la Loi.

ENQUÊTE NO. 17

Le membre a été invité à participer à un projet multi-régional portant sur le protectionnisme américain. Une indemnité minimale est prévue et le membre serait amené à participer à des colloques et discussions avec des représentants de 15 autres pays; il a demandé si sa participation serait contraire à la Loi.

Décision :
Le Commissaire a examiné une copie de l'exposé du projet et il a conclu que la participation du membre ne donnerait pas lieu à un conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 18

Le membre a été invité, parmi d'autres dignitaires, à participer à l'inauguration d'une mine et on lui a fourni un billet d'avion notifié. Est-ce que sa participation constituerait un conflit d'intérêts ?

Décision :
Le membre a été invité à l'inauguration d'une mine dans sa propre circonscription, sa participation à cet événement ne donne donc pas lieu à un conflit d'intérêts; toutefois, en vertu de l'article 6 de la Loi, le membre a été prié de remplir le formulaire 2, déclarant qu'il a reçu un billet d'avion d'une valeur de 600 \$.

ENQUÊTE NO. 19

La fille d'un adjoint parlementaire a été chargée par son employeur, un cabinet d'avocats, de représenter une direction d'un ministère autre que celui dont relève son père, et ce dernier voulait savoir si cette situation posait un problème en regard de la Loi.

Décision :
Le Commissaire a conclu qu'il n'y avait pas là de conflit d'intérêts; toutefois, il pourrait en être autrement, si la jeune femme devait un jour être chargée d'agir pour le compte d'une direction du ministère dont relève l'adjoint parlementaire.

B. L'ABSENCE DE CONFLIT

ENQUÊTE NO. 13

Un ancien associé d'affaires d'un ministre a aidé ce dernier à préparer l'état de divulgation exigé par la *Loi*. Cet associé a donné au ministre des conseils généraux sur l'application de la *Loi*. Aucun honoraire n'a été versé. Le membre a demandé si cette démarche était compatible avec l'article 6 de la *Loi*.

Décision :

Le fait de prendre conseil auprès d'un ancien associé, sans lui offrir de rémunération, ne constitue pas une atteinte à l'article 6 de la *Loi*. Même si le service rendu était assimilé à un « don », sa valeur ne dépasserait pas la limite de 200 \$ prévue par la *Loi*, et le membre ne serait pas tenu de produire un état spécial concernant ce don.

ENQUÊTE NO. 14

Le conjoint d'une ministre a fait savoir qu'il avait été contacté par le gouvernement pour animer un atelier au nom de plusieurs organismes gouvernementaux. Le conjoint a demandé au Commissaire si ce contact constituait un conflit d'intérêts pour la ministre ou d'autres parties concernées.

Décision :

Le Commissaire a obtenu une copie du dossier établi par le ministre concernant le contrat en question, il en ressort que deux autres experts-conseils avaient été contactés et que la sélection s'était faite en fonction de leur disponibilité, vu la date rapprochée de l'atelier. Les deux autres personnes n'étaient pas disponibles, et le contrat, chiffré à 3 500 \$, a été octroyé au conjoint de la ministre. Le Commissaire a conclu que dans ces circonstances, il n'y avait pas de conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 15

Le membre est un enseignant à plein temps en congé. Il voulait savoir s'il allait se trouver en conflit d'intérêts au moment où des propositions de modification du régime de retraite des

pourrait plus participer à des discussions avec le ministre B ou des responsables du ministère, ni à des débats à ce sujet au sein du Cabinet ou au sein de comités ministériels. Par ailleurs, le ministre a envoyé une lettre au maire de la municipalité concernée, l'informant de son conflit d'intérêts, et déclarant qu'il ne pourrait plus aider le conseil municipal à faire valoir son point de vue auprès du gouvernement. Le Commissaire a décidé que par l'envoi de ces lettres explicatives aux différentes parties le ministre avait fait tout son possible pour remédier à la situation et se conformer à la *Loi*.

ENQUÊTE NO. 11

Un adjoint parlementaire gère une entreprise ayant conclu un contrat avec son ministère.

Décision :

L'article 8 de la *Loi* stipule les ministres ne doivent pas exercer de profession, d'emploi, ni d'activités commerciales. Bien que cet article ne mentionne pas les adjoints parlementaires, le premier ministre a demandé dans ses lignes directrices que ceux-ci se soumettent aux mêmes règles que les ministres, et par conséquent, le membre doit renoncer à toute participation dans cette entreprise.

ENQUÊTE NO. 12

Un membre, informé de la directive n° 1

concernant les bonifications offertes par les compagnies aériennes, a demandé s'il lui était possible d'accepter les points relatifs à un billet acheté pour sa conjointe ou son enfant.

Décision :

Les points de bonification ne peuvent être utilisés que par le conjoint ou l'enfant au nom duquel le billet a été émis, même si l'achat est fait par le membre. Les points accumulés sur des billets achetés par le gouvernement ne peuvent être utilisés que pour des déplacements effectués pour le compte du gouvernement. Toute autre utilisation serait contraire à l'article 6 de la *Loi*.

demander des instructions ou des conseils à la ministre ?

Décision :

Le fiduciaire a le droit d'informer la ministre de la situation courante de tout intérêt détenu en fiducie, y compris des conséquences possibles d'une prise de contrôle éventuelle. Le Commissaire a toutefois conseillé au fiduciaire de le contacter en premier si une telle prise de contrôle devait effectivement être proposée, auquel cas le Commissaire, le fiduciaire et la ministre s'efforceraient de trouver un moyen d'éviter toute possibilité de conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 9

Un membre adulte de la famille d'un ministre collabore avec divers organismes qui demandent des subventions à plusieurs ministères, dont celui du ministre.

Décision :

D'après le Commissaire, l'impulsion pourrait être donnée que cette personne cherche à obtenir la collaboration et l'appui du ministre, ce qui pourrait causer de l'embarras à ce dernier, voire le placer dans une situation de conflit d'intérêts. Il a recommandé au ministre de prêter son parent de s'abstenir de lui parler de questions concernant le gouvernement de l'Ontario.

ENQUÊTE NO. 10

Le ministre A a participé à une réunion de conseillers municipaux au sujet d'un projet touchant à sa circonscription, et il a transmis au ministre B ses doléances quant à la manière dont la Province traite les demandes d'approbation de certaines initiatives. Avant de contacter son homologue, le ministre A s'est rendu compte qu'il avait un intérêt personnel dans l'une des initiatives.

Décision :

Le ministre A se trouvait dans une situation de conflit d'intérêts. Il a envoyé une lettre à son homologue, l'informant des doléances de ses électeurs, tout en lui faisant savoir que ses intérêts personnels l'empêchaient de se prononcer officiellement sur la manière dont la Province traitait l'affaire en question; il lui dit aussi qu'il ne

porter préjudice au ministre auquel il demande des subventions.

ENQUÊTE NO. 6

Une des relations d'un ministre, impliquée dans une affaire criminelle, a demandé à celui-ci de lui fournir une preuve de moralité par écrit.

Décision :

Le Commissaire était d'avis que si le ministre était appelé à témoigner devant le tribunal concernant la moralité de cette personne, rien ne s'y opposait; il a toutefois déconseillé au ministre d'écrire ou de parler à quiconque au sujet de cette affaire, si ce n'est pour faire savoir à l'avocat de la personne en question qu'il était prêt, en cas de besoin, à témoigner pour le compte de sa relation, et lui communiquer la teneur de ce témoignage.

ENQUÊTE NO. 7

Un ministre a demandé s'il se trouvait en situation de conflit du fait qu'il détenait des bons de souscription émis par une compagnie qui dirige les affaires d'un organisme financé par son ministre. Ces bons faisaient partie d'un régime enregistré d'épargne-retraite autogéré, placé dans un compte de transaction discrétionnaire auprès d'une société de placement indépendante, à laquelle le ministre avait donné pleins pouvoirs d'effectuer des transactions en son nom, sans le consulter.

Décision :

Le Commissaire a conseillé au ministre de renoncer immédiatement à ces bons de souscription, car leur possession pourrait être interprétée comme constituant un conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 8

Une ministre détient 1/3 des parts d'une compagnie, parts qu'elle a placées en fiducie. L'un des fiduciaires a demandé quelle était la procédure à suivre si la compagnie en question était menacée ou victime d'une prise de contrôle, soit par l'un de ses actionnaires, soit par une personne de l'extérieur. Le fiduciaire pourrait-il

RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES

Entre septembre 1989 et mars 1991

A. LES CONFLITS

ENQUÊTE NO. 1

Un adjoint parlementaire voulait aider son père, un électeur, dans une instance juridique l'opposant à un autre ministre. Le père était représenté par un avocat, mais ne semblait pas comprendre les conseils que celui-ci lui avait donnés. Le membre, qui s'était adressé au ministre pour obtenir un complètement d'information, voulait savoir si son action pour le compte de son père constituait un conflit d'intérêts.

Décision :

Comme le membre avait déjà discuté des affaires de son père avec les responsables du ministre avant de s'enquérir auprès de la Commission, le Commissaire lui a recommandé de laisser à l'avocat de son père le soin de mener l'affaire à bien, car toute ingérence supplémentaire du membre pourrait en effet le placer dans une situation de conflit.

ENQUÊTE NO. 2

Un ministre a demandé s'il pouvait rester associé d'un cabinet d'avocats et membre de la Société du barreau du Haut-Canada.

Décision :

L'article 8 de la Loi interdit à un membre du Conseil des ministres d'exercer une profession, le ministre a donc été prié de renoncer à toute association avec le cabinet d'avocats. Il peut toutefois rester membre de la Société du barreau du Haut-Canada.

Décision :

Le Commissaire lui a déconseillé d'accepter ce poste, car la présence d'un membre de l'Assemblée législative au conseil d'administration d'un tel organisme pourrait

ENQUÊTE NO. 3

La conjointe d'un adjoint parlementaire, qui offre des services d'expertise-conseil pouvant l'amener à traiter avec plusieurs organismes relevant du ministre de son mari, s'est renseignée sur les retombées de cette situation.

Décision :

La loi sur les conflits d'intérêts s'applique aux membres, plutôt qu'à leurs conjoints. L'article 2 définit un conflit d'intérêts, tandis que l'article 9 définit la procédure que le membre doit suivre, s'il a des motifs raisonnables de croire qu'il a un conflit d'intérêts. Le Commissaire était toutefois d'avis que les « intérêts personnels » visés aux articles 2 et 3 sont à la fois ceux des membres et ceux de leurs conjoints. En conséquence, il est fort possible que la nomination du membre au poste d'adjoint parlementaire mette sa conjointe dans l'impossibilité d'agir comme expert-conseils dans des affaires litigieuses concernant des organismes gouvernementaux; le Commissaire n'a toutefois pas pu rendre de décision concluant sans connaître la nature exacte des services fournis. Par la suite, la conjointe a abandonné l'occupation en question.

ENQUÊTE NO. 4

Le membre s'est vu offrir une adhésion gratuite à un club nautique local.

Décision :

Le membre a été informé que l'acceptation d'un tel don constituerait une infraction à l'article 6 de la Loi.

ENQUÊTE NO. 5

Une adjointe parlementaire a été invitée à faire office de membre honoraire du conseil d'administration d'un organisme qui demande et reçoit des subventions provinciales pour différents projets.

Décision :

Le Commissaire lui a déconseillé d'accepter ce poste, car la présence d'un membre de l'Assemblée législative au conseil d'administration d'un tel organisme pourrait

DONNÉES STATISTIQUES

A. LES ENQUÊTES

Au 31 décembre 1989, une enquête restait en suspens. Elle avait été suspendue durant une enquête policière pour éviter qu'il n'y ait deux enquêtes parallèles. Le membre en question a par la suite été battu aux élections de septembre 1990 et l'enquête de la Commission est considérée close.

Durant la période couverte par le présent rapport, la Commission a reçu 49 demandes officielles aux termes de l'article 14 de la Loi. Le tableau ci-dessous répartit ces demandes selon leur origine et la conclusion tirée à leur égard.

Demandeur	Nombre	Conflit	Pas de conflit	En suspens
Membre	49	7	33	0
Conjoint	5	1	4	0
Fiduciaire	0	0	0	0
Caucus	0	0	0	0
Cabinet	1	0	1	0
Ancien membre	3	0	3	0
	49	8	41	0

Ces demandes sont confidentielles, mais le « Résumé de quelques enquêtes » reprend quelques exemples basés sur les faits, afin d'illustrer la variété des cas soumis à la Commission, tout en préservant l'anonymat des personnes concernées.

B. LES RENVOIS

Une fois de plus, la Commission a le plaisir de rapporter qu'au 31 mars 1991, aucune demande n'a été reçue et aucune enquête n'a été menée en vertu de l'article 15 de la Loi.

C : AUTRES QUESTIONS

Le bureau a répondu à quantité d'autres questions que des particuliers lui ont posées au sujet de prétendus conflits d'intérêts mettant en cause des agents municipaux et des employés du gouvernement. Nous nous sommes abstenus de nous prononcer sur ces cas, et nous avons renvoyé les demandeurs aux autorités compétentes.

(c) mais surtout, protéger l'intégrité de l'Assemblée législative. Les attaques injustifiées et calomnieuses mettant en doute l'honnêteté des membres sont à la base de la méfiance et du cynisme du public, et elles compromettent notre régime de gouvernement démocratique.

b) éviter toute publicité nuisible à la personne faisant l'objet de la plainte et à sa famille;

a) éviter les plaintes frivoles qui, en cas de rejet, portent atteinte à la réputation de l'auteur de la plainte et du parti auquel il ou elle appartient;

J'avais ce faisant trois objectifs :

Mes 25 années d'expérience en tant que juge m'ont convaincu que les recours aux tribunaux et les instances d'appel sont souvent sans fondement. Fort de cette conviction, je me suis mis en rapport avec les chefs des trois partis et je leur ai suggéré de confier à un représentant de leur groupe parlementaire la tâche d'examiner toute plainte envisagée par l'un de leurs membres contre un autre membre de l'Assemblée législative avant le dépôt officiel de la plainte.

a) que le membre soit réprimandé;

b) qu'il ait son siège déclaré vacant jusqu'à ce qu'une élection soit tenue dans la circonscription électorale du membre. »

Par le passé, j'ai fait usage de mon pouvoir discrétionnaire et accordé certains délais supplémentaires pour le dépôt de ces états; néanmoins, cette année, j'ai été plus ferme. Parallèlement, je reconnais que la dernière demande de remise d'états de divulgation a immédiatement suivi les élections du 6 septembre 1990, alors que les membres du nouveau gouvernement avaient fort à faire. Pour la première fois dans la courte histoire de la présente Commission, le manquement d'un député de déposer un état de divulgation a été rapporté au président de l'Assemblée conformément à l'article 17 de la Loi; toutefois, je n'ai fait pas fait de recommandation à cet égard, et le membre en question a déposé les renseignements demandés peu de temps après.

D. LES LIGNES DIRECTRICES SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS

Dans le discours du Trône prononcé le 20 novembre 1990, l'honorable Lincoln M. Alexander, lieutenant-gouverneur de la province de l'Ontario, s'exprimait ainsi :

« Notre premier souci est de mériter la confiance et le respect de la population de l'Ontario. L'intégrité de notre gouvernement se manifestera aussi bien dans son administration interne que dans ses rapports avec la population. Nous nous garderons bien de l'arrogance institutionnelle et de l'abus de pouvoir, quels qu'ils soient. ... nous établirons des règles de conduite bien définies à l'intention des ministres, députés et cadres supérieurs de la fonction publique. »

Le 19 décembre 1990, le premier ministre a introduit des « lignes directrices » pour les membres de son Conseil des ministres et leurs adjoints parlementaires. Ces lignes directrices, republiées à l'annexe 'A', viennent s'ajouter aux restrictions imposées par la loi actuelle. Elles imposent aux ministres et adjoints parlementaires

des règles plus sévères concernant la renonciation à leurs actifs et intérêts financiers, dont le premier ministre peut toutefois les exempter si cela crée pour eux un préjudice injustifié. Le premier ministre annonçait ces lignes directrices en ces termes :

« À mon avis, ces lignes directrices font partie d'un processus que nous devons poursuivre. Elles se limitent aux questions qui n'exigent pas une mesure législative pour nous-mêmes. Elles se limitent aux questions qu'un examen approfondi de la Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée soit mené en consultation avec les autres partis. J'espère que cet examen pourra débiter au cours de la nouvelle année. Nous croyons que bon nombre des normes que nous adoptons aujourd'hui pourraient s'appliquer à tous les députés.

Tout en étant très en faveur de l'établissement de lignes directrices, de codes et de mesures législatives sur la conduite du gouvernement, je sais très bien qu'aucun engagement écrit ne peut remplacer le bon sens et un vif sentiment du devoir public. »

Par la suite, le 12 février 1991, le premier ministre a diffusé aux ministres, adjoints parlementaires et membres du caucus une note de service concernant les conflits d'intérêts. Cette note de service est reprise en annexe 'B'. Enfin, le 18 février 1991, le Commissaire a comparu devant le comité permanent de l'administration de la justice pour donner son avis sur les lignes directrices du premier ministre et la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée. Au moment de la rédaction du présent rapport, les réunions du comité permanent se poursuivaient en vue de la préparation d'un rapport à l'Assemblée législative.

APRÈS DES QUINZE DERNIERS MOIS

A. LES AUTRES JURIDICTIONS

Au cours des quinze derniers mois, nous avons rencontré plusieurs représentants d'autres juridictions pour nous informer des politiques d'intérêts et discuter de la loi ontarienne. Nous nous sommes ainsi entretenus avec un représentant du ministère de la Justice de la Saskatchewan, le président de la Trinidad Integrity Commission, le conseiller juridique du Commissaire aux conflits d'intérêts de la Colombie-britannique, ainsi que le procureur général et le procureur général adjoint de l'Alberta.

B. LES ANCIENS MEMBRES DU CONSEIL DES MINISTRES

Lors des élections tenues en Ontario le 6 septembre 1990, le Parti libéral a été battu par le Nouveau Parti démocratique. Une lettre a été envoyée à tous les anciens ministres libéraux, qu'ils aient été réélus ou non, leur rappelant les dispositions de l'article 18 de la Loi, afin d'en assurer le respect. Voici l'article en question :

« (1) À moins que douze mois ne se soient écoulés à compter de la date où il a cessé d'exercer ses fonctions, l'ancien membre du Conseil des ministres ne doit pas :

a) accepter un contrat ni un avantage qui sont accordés ou approuvés par le Conseil des ministres, l'un de ses membres ou un employé d'un ministre (à l'exclusion d'un employé d'un organisme, d'un conseil ou d'une commission);

b) faire des observations pour son propre compte concernant un tel contrat ou avantage;

c) faire des observations pour le compte d'autrui concernant un tel contrat ou avantage.

(2) Les alinéas (1)a) et b) ne s'appliquent pas aux contrats et avantages concernant d'autres devoirs au service de la Couronne.

(3) Les alinéas (1)a), b) et c) ne s'appliquent pas si les conditions selon lesquelles le contrat ou l'avantage est accordé ou approuvé sont les mêmes pour toutes les personnes y ayant semblablement droit.

(4) La personne qui contrevient au paragraphe (1) est coupable d'une infraction et passible, sur déclaration de culpabilité, d'une amende d'au plus 5 000 \$.

À la suite de la constitution du Cabinet, le 1^{er} octobre 1990, un ministre néo-démocrate a été relevé de ses fonctions, et une lettre similaire lui a été envoyée. La Commission envoie désormais pareille lettre à tous les ministres qui quittent leur poste, leur demandant de lui en renvoyer un exemplaire signé en guise d'accusé de réception.

C. LES ÉTATS DE DIVULGATION

Le 14 février 1991, la Commission a déposé auprès du greffier de l'Assemblée des états de divulgation comportant des renseignements en date du 19 septembre 1990 se rapportant à tous les membres de l'Assemblée législative.

Chaque année, au moment du dépôt des états de divulgation, la Commission se heurte au même problème, à savoir que quelques députés manquent de respecter la date limite de remise des renseignements les concernant.

La Commission ne fixe pas la Loi, mais elle est responsable de son application. La Loi prévoit que chaque membre doit déposer un état de divulgation auprès du Commissaire dans les soixante jours qui suivent son élection, et annuellement par la suite. Le paragraphe 17(1) stipule :

« Si le Commissaire... constate que le membre... a refusé de déposer un état de divulgation dans le délai prévu à l'article 12, il peut recommander, dans le rapport déposé à l'Assemblée :

le manque de clarté de la loi qui fixe les règles de conduite en la matière.

Le public émet de vives critiques face au milieu politique; ayant dans l'ensemble le sentiment d'avoir été trahi, il est de plus en plus cynique. Qu'une figure politique revienne sur sa position face à une question quelconque, et on l'accusera d'agir par ignoble opportunisme, plutôt que d'accepter un changement de circonstances puisse justifier son revirement. Celui qui agit d'une certaine manière parce qu'il veut faire ce qui lui semble bon ne récolte jamais de lauriers; mais il se trouve toujours quelque un pour prétendre que ses motifs étaient méprisables et ne servaient que ses propres intérêts.

Les chefs de gouvernement à tous les niveaux sont conscients de ce problème de plus en plus grave, et ils cherchent à y remédier par la création de lignes directrices, l'adoption de lois spéciales, ou les deux. Leur réussite dépend dans une large mesure de l'intégrité personnelle des membres et de leur volonté de collaborer avec l'organisme chargé de veiller au respect de la loi et des lignes directrices.

Il ressort de différents problèmes survenus dans la mise en oeuvre de la loi ontarienne depuis sa proclamation, que l'Assemblée législative aurait intérêt à envisager certaines modifications à sa portée et à son application, afin de mieux réaliser son objectif principal, qui est de rehausser la confiance du public dans l'intégrité du Conseil des ministres et des députés. C'est ainsi qu'en décembre 1990, le premier ministre a introduit des lignes directrices pour les ministres et les adjoints parlementaires, avant de demander au comité permanent de l'administration de la justice de mener une étude approfondie de la loi et des lignes directrices.

À la clef de toute disposition législative visant à réglementer la conduite des élus est la question de savoir jusqu'où les législateurs peuvent aller pour servir leurs électeurs, un problème aussi vieux que la démocratie. Le législateur a-t-il accordé à une personne une faveur ou un avantage spécial qu'il n'accorderait pas à tout le monde? Les législateurs sont censés servir leur électeurs, et il serait ridicule de vouloir les empêcher d'aider leurs partisans en dehors de leur électoral. Pour trancher un cas particulier, il faut se demander : « Les efforts du législateur ont-ils fini par

donner au partisan une influence politique telle qu'il peut favoriser ses propres intérêts? »

Le cynisme du public quant à la moralité des législateurs se transformera en indignation générale si rien n'est fait pour y remédier. Certains législateurs ne se rendent pas compte que pour le public, les relations trop amicales entre le milieu politique et les groupes de pression, qui tentent d'acheter des faveurs avec des cadeaux ou des voyages tous frais payés, sont des signes de corruption et nuisent au bon fonctionnement du gouvernement. Des règles de conduite plus sévères s'imposent pour ôter, tant que faire se peut, à ceux qui sont en quête d'influence et aux élus toute possibilité d'offrir et d'accepter ce qu'il faut bien appeler des pots-de-vin.

Bon nombre de législateurs, mais pas tous, reconnaissent qu'aussi longtemps que le public aura l'impression que les faveurs du gouvernement vont aux plus offrants, il continuera de se méfier des élus et rechignera de plus en plus face à l'augmentation des impôts et des dépenses, même si elle vise à résoudre des problèmes réels.

Venant de personnes ou d'organismes faisant affaire avec le gouvernement ou tributaires de décisions favorables d'un organisme gouvernemental, seuls les cadeaux symboliques de faible valeur devraient être permis. Le critère souvent appliqué est qu'un législateur ne devrait adopter aucune conduite qu'une personne raisonnable, objective et bien informée pourrait trouver inconvenante. Le problème que pose ce type de critère est qu'il existe très peu de « personnes raisonnables, objectives et bien informées ». L'inconvenance est une chose tout à fait subjective, et je doute que beaucoup de personnes accepteraient ce critère pour évaluer la conduite des législateurs.

Le bon exercice du gouvernement suppose la moralité de ceux qui gouvernent. Il faudrait que les législateurs soient aveugles pour ne pas voir à quel point il est important de veiller à ce que chaque député réponde de ses actes au public. L'intégrité de l'Assemblée législative se mesure à l'intégrité de ses membres et à la confiance qu'elle inspire aux électeurs.

MESSAGE DU COMMISSAIRE

À l'occasion de la publication de ce second rapport annuel de la Commission, portant sur la période du 1^{er} janvier 1990 au 31 mars 1991, je tiens à remercier les membres de l'Assemblée législative, et en particulier ceux et celles qui siègent pour la première fois, de s'être dans l'ensemble conformés de bonne grâce aux exigences de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée législative.

Je remercie également mon adjointe principale, Lynn Harris, de sa compétence, de son efficacité et de son dévouement face à ses multiples responsabilités. Avec l'aide d'une secrétaire à temps partiel, nous avons pu nous acquitter des tâches intéressantes, et parfois insolites, confiées à notre bureau. Je resiste convaincu que la meilleure façon d'assurer le caractère confidentiel de nos travaux est d'y employer un nombre réduit de personnes qui mesurent l'importance de la discrétion et de l'ingénierie.

Nos fonctions essentielles sont d'aider les membres de l'Assemblée législative à régler des situations qui pourraient donner naissance à un conflit d'intérêts; de fournir des conseils sur la loi; d'enquêter sur les plaintes; de rencontrer les membres et de les interroger sur leur actif, leurs revenus, leur passif et leurs intérêts financiers, ainsi que ceux de leur conjoint ou conjointe, de leurs enfants mineurs et des compagnies privées dont ils ont le contrôle; et d'établir à partir de ces renseignements un état de divulgation publique qui est ensuite déposé auprès du greffier de l'Assemblée législative.

Le processus de divulgation va à l'encontre du droit des membres à la protection de leur vie privée et de celle de leur famille. Il s'agit de trouver un équilibre entre ce droit important, l'obligation des membres de répondre de leurs actes, et la curiosité du public à l'égard des personnes qui le représentent dans des fonctions officielles, en ramenant ces éléments à leur juste valeur. Un climat de confiance et de respect mutuels entre les membres et le bureau du Commissaire est essentiel au bon fonctionnement du processus.

Quel que soit le régime de gouvernement, les élus à la fonction publique ont besoin de la confiance de leur électeur pour s'acquitter convenablement de leurs responsabilités. Cette confiance est acquise et maintenue lorsque les législateurs font montre d'une conduite irréprochable, aussi bien dans leur vie publique que dans leur vie privée. De nombreux gouvernements sont confrontés à ce problème. Selon les rapports de presse, le Congrès américain est accablé de problèmes d'éthique et de conflits d'intérêts, allant de l'usage d'influence pour favoriser certains intérêts à l'abus de pouvoirs et au détournement de fonds publics. Le Parlement canadien et certaines assemblées législatives provinciales ont été le théâtre d'événements similaires. Pas même les administrations municipales ne sont épargnées par la corruption et le favoritisme politique.

L'influence des médias américains sur l'opinion publique canadienne est phénoménale. Ils révèlent et ressassent quantité d'entorses à la déontologie, que ce soit par l'ancien président Nixon, plus récemment par James Wright, destitué de sa fonction de président de la Chambre des représentants, ou encore par les cinq sénateurs impliqués dans le scandale des caisses d'épargne et d'emprunt, et cela jette une ombre sur la réputation de tous les législateurs, dont la grande majorité est pourtant honnête et sincère, entièrement vouée au service du public.

Les campagnes électorales américaines font souvent l'impasse sur les problèmes majeurs qui mériteraient de faire l'objet d'un débat. Les candidats s'adonnent plutôt à la diffusion de leurs adversaires; leurs affirmations ne sont pas corroborées, mais leurs déclarations sont si enflammées et tant répétées par les médias, trop souvent oubliées des faits qu'ils flairent un scandale, que la réalité se perd dans la fiction, et le public reste confus face à tant de ferveur journalistique et d'esprit de parti.

Les politiciens, comme le reste de l'humanité, manquent parfois de discernement. Qu'un parti commette une faute, et les autres en exagéreront l'importance, la gravité, la qualité d'infraction horrible et innoue. Il suffit que la situation soit renversée pour que se multiplient les efforts en vue de minimiser la faute, sous prétexte que « les autres font pareil », invoquant

TABLE DES MATIÈRES

MESSAGE DU COMMISSAIRE	1
APERÇU DES QUINZE DERNIERS MOIS	
A. Les autres juridictions	3
B. Les anciens membres du Conseil des ministres	3
C. Les états de divulgation	3
D. Les lignes directrices sur les conflits d'intérêts	4
DONNÉES STATISTIQUES	
A. Les enquêtes	5
B. Les renvois	5
C. Autres questions	5
RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES	
A. Les conflits	6
B. L'absence de conflit	8
DONNÉES FINANCIÈRES	
A. Budget 1989-1990	12
B. Budget 1990-1991	12
C. Budget 1991-1992	12
ANNEXES	
A. Lignes directrices du premier ministre en matière de conflits d'intérêts	
B. Note de service du premier ministre Rae aux ministres, aux adjoints parlementaires et aux membres du groupe parlementaire	

Commission on Conflict of Interest
Commission sur les conflits d'intérêts



The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C., S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C., S.G.
Commissaire

101 Bloor Street West, 4th Floor
Toronto, Ontario, M5S 2Z7
(416) 324-4440
FAX (416) 324-4615
101, rue Bloor ouest, 4^e étage
Toronto (Ontario) M5S 2Z7
(416) 324-4440
Télécopieur (416) 324-4615

le 17 juin 1991

L'honorable David Warner
Président de l'Assemblée législative
Salle 180
Édifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1A2

Monsieur,

J'ai l'honneur et le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission sur les conflits d'intérêts pour la période du 1^{er} janvier 1990 au 31 mars 1991.

Ce rapport est présenté conformément à l'article 11 de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Veuillez agréer l'expression de mes sentiments respectueux.

A handwritten signature in dark ink, reading "Gregory T. Evans".

ISSN #1180-0550 - Prix \$2.50

On peut se procurer des exemplaires du présent document ainsi que d'autres publications du gouvernement à Publications Ontario, 880, rue Bay, Toronto. Les personnes de l'extérieur peuvent écrire à Publications Ontario, 5e étage, 880, rue Bay, Toronto (Ontario) M7A 1N8 (téléphone: (416) 326-6300 ou, en Ontario, 1-800-6689-9938 sans frais ou, sans frais en Ontario, le 1-800-268-7095. Les cartes de crédit Visa et MasterCard acceptées. Faire le chèque ou le mandat à l'ordre du trésorier de l'Ontario. Paiement exigé d'avance.

RAPPORT ANNUEL 1990-91

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS



RAPPORT ANNUEL 1990-91

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS



CAZON
CCI
-A56



COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1991 - 92





COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1991 - 92

Additional copies of this and other Ontario Government publications are available from Publications Ontario, 880 Bay Street, Toronto, for personal shopping. Out-of-town customers write to: Publications Ontario, 5th Floor, 880 Bay Street, Toronto, M7A 1N8. Telephone (416) 326-5300; Toll-free in Ontario 1-800-668-9938; Hearing impaired call (416) 965-5130 or toll-free in Ontario 1-800-268-7095. Visa and Mastercard accepted. Cheques and money orders payable to the Treasurer of Ontario. Prepayment required.

ISSN # 1180-0550 - Price \$2.50



TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
COMMISSIONER'S REMARKS	1
OVERVIEW	
A. Disclosure Statements	3
B. Report of the Standing Committee on Administration of Justice	3
C. Council on Governmental Ethics Laws	3
D. Canadian Conflict of Interest Network	3
E. Interest of Other Jurisdictions	4
F. Special Joint Committee of the Senate and of the House of Commons on Conflict of Interests	4
STATISTICAL INFORMATION	
A. Inquiries	5
B. Referred Questions	5
SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES AND REFERRED QUESTIONS	
A. Conflict Decisions	6
B. No Conflict Decisions	8
C. Referred Questions	13
FINANCIAL INFORMATION	
A. 1991/92 Budget	14
B. 1992/93 Budget	14



**Commission on Conflict of Interest
Commission sur les conflits d'intérêts**

The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissaire

101 Bloor Street West, 4th Floor
Toronto, Ontario, M5S 2Z7
(416) 324-4440
FAX (416) 324-4615

101, rue Bloor ouest, 4^e étage
Toronto (Ontario) M5S 2Z7
(416) 324-4440
Télécopieur (416) 324-4615

June 23, 1992

**The Honourable David Warner
Speaker of the Legislative Assembly
Room 180, Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A2**

Dear Mr. Warner:

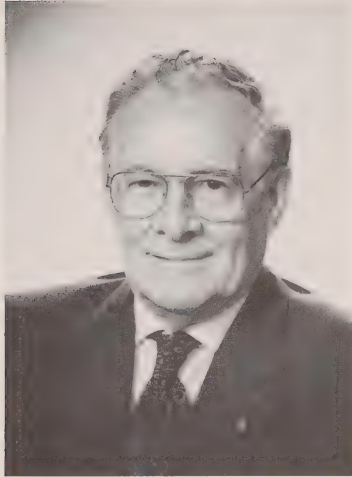
**It is an honour and a pleasure to present the Annual Report of the
Commission on Conflict of Interest for the period April 1, 1991 to March 31,
1992.**

**This Report is submitted pursuant to section 11 of the *Members' Conflict of
Interest Act, 1988.***

Yours very truly,

A handwritten signature in dark ink, reading "Gregory T. Evans".

COMMISSIONER'S REMARKS



The Honourable Gregory T. Evans

The Commission's Third Annual Report covers our activities during the period April 1, 1991 to March 31, 1992.

The increased use of our office during the past year is indicative of the desire of the Members and their staff to comply with both the provisions and the spirit of the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*.

Constituency and political staff have been made aware that we are anxious to assist them in avoiding situations of potential conflict for their Members. We would welcome the opportunity to meet with Members and their staff to explain the operation of our office and to assist them in the discharge of their duties.

My Executive Assistant, Lynn Harris, has continued to discharge her responsibilities with her usual competence and dedication. As a result, our office has functioned with a minimum of part-time clerical assistance in keeping with my policy of assuring the Members that the information which they are required to provide will be treated with the highest degree of discretion and confidentiality.

Presently there exists throughout Canada a widespread sense of disenchantment with our political establishments and with those elected to public office at all levels of government.

People who are concerned with ethics in government are seeking answers to this troublesome question and endeavouring to create a more favourable climate in which the myriad conditions which give rise to the problem can be discussed with a view to their minimization while recognizing that complete elimination is impossible.

In the best of all possible worlds, all people would not only profess virtue, but would unflinchingly practise it. However, in our imperfect society, greed frequently overcomes honesty and temptation tarnishes personal integrity.

Ethics in government means more than just avoiding a breach of a criminal statute. Everything which is legal is not necessarily ethical. Ethics in government is more than merely a commitment not to knowingly mislead or defraud the public. It is a positive undertaking by Members to discharge their responsibilities to the electors in a manner which is in harmony with the values espoused by the society in which we live.

Ethical behaviour by government is the visible sign of the integrity of the legislature and its individual Members. The reward for ethical behaviour is trust by the ordinary citizen that their legislators will govern honestly, responsibly and impartially.

Public trust must be earned. Somehow in the last few decades, that trust has been replaced by a deeply entrenched cynicism. Today we are experiencing at all levels of government a crisis in ethics. It would be unfair to assume that the politicians of today are less honest than their predecessors. Today, people are far more interested in ethics than they were a few decades ago and media representatives are far more aggressive in questioning the conduct of public officials. On the global scene, the Ontario Legislature would rank high on the scale of moral and ethical rectitude but we must not become complacent. Our efforts must be directed to maintain and improve our political institutions.

Recent developments in foreign jurisdictions have disclosed situations involving elected representatives which indicate that a few politicians and public officials have conducted themselves in a highly discreditable manner. The actions of a few have unfairly cast suspicion on those public officers who discharge their duties of office in a highly professional manner.

Political corruption is a world-wide phenomenon as the recent overthrow of governments in Eastern Europe has demonstrated. Those governments were displaced not because of a change in political ideology but because their leaders were corrupt. These leaders reflected the ethical standards which had become common in the countries over which they exercised control.

In view of our geographic proximity to the United States of America, it is not surprising that the proliferation of news items detailing the problems confronting American political institutions has an impact on Canadian public opinion although their situation arises from circumstances which have no counterpart in Canada. Critics often fail to distinguish our different systems of government while the cynic makes no effort to do so.

The explosive, anti-government feeling which is fueled by some real and some imaginary evidence of special privilege on the part of the American legislators and public servants arises every presidential election year. The American election machine operates on a budget that to many political observers is not only obscene but uncontrollable. Fortunately, our various Election Finances Acts regulate and curtail election expenses. The greatest danger to political integrity is the expense-paying lobbyist who trades free trips and other benefits for tax breaks and policy influence for his or her clients. Most of these gifts fall into the grasping hands of those in the upper echelons of the Executive branch with the legislators receiving a minimum of benefit but a maximum of public condemnation. Lobbying is not unknown in Canada, but the integrity of our legislators and career public servants has generally withstood the pervasive influence of the corrupt lobbyist. The fact that the Canadian media have been quick to disclose incidents of corruption has also contributed to our relatively clean public administration.

American politicians recognize that the scandals which have surfaced have shaken the foundations of their political structures and have adopted stringent laws as damage control measures. One has been the requirement of full and complete public disclosure by those seeking election to the Senate and House of Representatives. What effect this draconian measure will have upon the calibre of people aspiring to public office has yet to be determined. I would suspect that many competent individuals will refrain on the basis that detailed public disclosure is a hysterical political response which does not satisfy the demand for a higher standard of morality in government.

Disclosure is a factor but it is an insignificant one when compared to other abuses, such as patronage, nepotism, lobbying, government waste and misuse of government funds. Any legislation which restricts people from offering to serve in government is a public loss. The Federal Government is presently considering conflict of interest legislation. Commissioners from the provinces and other interested people and agencies have been invited to make presentations to a Joint Committee of the Senate and House of Commons. I would anticipate that their report will provide considerable assistance in developing a basic code which could be adapted to meet the needs of the Federal and the provincial jurisdictions.

Ethics in government has become a tiresome subject for legislative debate because the goal has been obscured in a legalistic fog of confusing disclosure documents, blind trust agreements, guidelines, and unrealistic and unnecessary restrictions. Lost in the mist are common sense standards for personal integrity in government. Individual moral standards are acquired early in life. If a person is determined to cheat, no law and no monitoring will change one's personal standard of conduct. The principle of ethics is simple--the question which a legislator must answer in the decision-making process is, "Am I satisfied that I am acting impartially and in the public interest?" If in doubt, don't do it!

OVERVIEW

A. DISCLOSURE STATEMENTS

On December 3, 1991, the Commission filed with the Clerk of the Legislative Assembly, Public Disclosure Statements containing information as of September 1, 1991 for the members of the Legislative Assembly. In this respect, all members complied with the requirements of the legislation.

The failure of some members to meet the filing deadline imposed by the Commission continues to be a problem, although not to the extent of previous years. For the second consecutive year, one case of failure to file by a member of the third party was reported to the Speaker pursuant to s.17 of the *Act*. The member's statement was filed shortly thereafter.

Those who are habitually delinquent in the filing of Disclosure Statements will appreciate that they cannot continue to ignore the mandatory provisions of the *Act* without risk of censure.

B. REPORT OF THE STANDING COMMITTEE ON ADMINISTRATION OF JUSTICE

By reference of the Legislature dated December 20, 1990, the Standing Committee on Administration of Justice was charged with the responsibility "to review and make recommendations" with respect to the Premier's Guidelines. On February 18 and April 30, 1991, the Commissioner appeared before the Committee, and subsequently submitted additional written comments and recommendations, including a summary of those Guidelines which, in his view, ought to be incorporated into the existing *Act*. As of the filing of the 1990-91 Annual Report in June, 1991, the Committee was meeting and preparing its Report to the Legislative Assembly.

In September, 1991, the Committee presented its Report containing comments and recommendations on the Premier's Conflict of

Interest Guidelines and the *Members' Conflict of Interest Act*, 1988.

As of the date of this Annual Report, no amendments have been made to the *Act*.

C. COUNCIL ON GOVERNMENTAL ETHICS LAWS

In 1990, the Commission became a member of the Council on Governmental Ethics Laws (COGEL), an American based non-profit organization, which provides its American and Canadian members with a medium for exchanging useful information and significant developments within every aspect of governmental ethics, elections campaign finance and lobby regulations. Timely information is disseminated to the membership through a biennial publication, as well as through bimonthly updates of recent ethics activities. COGEL's Annual Conferences provide members contact with professional counterparts, as well as intensive sessions on ethics issues.

The next COGEL Annual Conference is scheduled to be held at the Toronto Hilton from September 22 to 25, 1992. Those interested in attending the conference are invited to contact the Commission for further information.

D. CANADIAN CONFLICT OF INTEREST NETWORK

During the attendance of the Commission at the 1991 Annual Meeting of COGEL, the concept of an informal network of Canadian conflict of interest specialists grew out of contacts established at the meeting. Membership in the Canadian Conflict of Interest Network (CCOIN) is limited to the heads of province-wide or federal government organizations with a major mandate for administering conflict of interest rules. The objective of the network is to keep practitioners in Canada informed of developments in ethics rules and practices and allow informal and confidential discussion on specific issues and cases.

E. INTEREST OF OTHER JURISDICTIONS

Interest in the Ontario conflict of interest legislation has continued across Canada during the past year, and in that respect, representatives from Alberta and Saskatchewan met once again with the Commissioner to discuss Ontario's experience in the field of conflict of interest and the proposed legislation in their respective jurisdictions.

International interest came from two jurisdictions. The Commissioner met with the Secretary General of the Office of the Commission of Counter Corruption of Thailand, who is charged with the ultimate goal of eradicating corruption from the Thai bureaucracy. In addition, a meeting was held with the Chief Ombudsman of Papua New Guinea, who is responsible for the enforcement of the Leadership Code of the Constitution and the Organic Law on the Duties and Responsibilities of Leadership. The Code applies to all Leaders from the Prime Minister, Ministers, Members of Parliament, Constitutional Office Holders down to heads of all Government Departments and Statutory bodies and others.

Interest in conflict of interest issues across Ontario continues to grow in all areas of the public sector, with the recognition of the need for a more regulated environment with regulatory, procedural and institutional variations.

Inquiries for information and advice were received from various Government of Ontario agencies, boards and commissions, with a view to implementing conflict of interest guidelines. In each case, the Commission met with a representative of the agency or attended a meeting of the entire board.

F. SPECIAL JOINT COMMITTEE OF THE SENATE AND OF THE HOUSE OF COMMONS ON CONFLICT OF INTERESTS

Federal public office holders have been subject to a series of guidelines issued since 1964 and in September, 1985, the Prime Minister tabled the

Conflict of Interest and Post-Employment Code for Public Office Holders, based on a series of those guidelines. This Code continues to be in effect today.

Since the implementation of the Code, a number of efforts have been made to introduce legislation entitled *Members of the Senate and House of Commons Conflict of Interest Act*. In February, 1988, following the Parker Commission in the matter of Sinclair Stevens, Bill C-114, was tabled, however, an election was called and the Bill died on the order paper. In November, 1989, Bill C-46 was tabled and received first reading in the House of Commons. The session ended, and once again, the Bill died on the order paper.

On November 22, 1991, Bill C-43 was tabled and received first reading. In addition, a new pre-study process was introduced and the House of Commons unanimously consented that a Special Joint Committee of the House and Senate be appointed. This committee was empowered to undertake a comprehensive review of the subject matter of Bill C-43, an Act to provide for greater certainty in the reconciliation of the personal interests and duties of office of the Members of the Senate and of the House of Commons, to establish a Conflict of Interests Commission and to make consequential amendments to other Acts. Additionally, the Committee, in fulfilling its mandate, should review the conflict of interest approaches used in other jurisdictions and any other matter related thereto.

On February 11, 1992, the Committee commenced hearings and the Ontario Commissioner appeared as a witness on March 17, 1992. At the time of writing this Annual Report, the Joint Committee continues to meet with the expectation that legislation will be introduced during the Fall of 1992.

STATISTICAL INFORMATION

A. INQUIRIES

Inquiries under s.14 of the *Act* increased substantially this year from 49 to 119. In accordance with the *Act*, these inquiries are considered confidential, however, a selection of case summaries has been anonymized and produced under "Summary of Selected Inquiries and Referred Questions". It should be noted that these examples are neither exhaustive nor cover every type of conflict of interest situation.

Received From	No. Received	Conflict	No Conflict	Outstanding
Member	112	14	93	5
Spouse	3	0	3	0
Trustee	0	0	0	0
Caucus	0	0	0	0
Cabinet	0	0	0	0
Former Minister	4	0	4	0
Total	119	14	100	5

Section 14 of the *Act* requires all inquiries to be in writing. During the Commission's first three and half years, it has been more expedient to initially respond verbally to inquiries on the condition that a written inquiry would follow immediately. However, during the last few months, some members have failed to follow up with a letter until reminded. This delay is not in keeping with the *Act* or with the Commission's procedure. Unless telephone requests for an opinion are confirmed immediately in writing, it may become necessary for the Commission to adhere to a strict interpretation of the *Act* and refuse to respond verbally to any inquiry.

B. REFERRED QUESTIONS

During the past year, the Commissioner's opinion was requested on two occasions with respect to Referred Questions under s.15(1) of the *Act*. In each case, the Commissioner elected to proceed under s.16(1) of the *Act*, and the Reports were filed with the Speaker of the Assembly, pursuant to s.16(3). Summaries of these cases are also produced under "Summary of Selected Inquiries and Referred Questions".

No Referred Questions were received from the Legislative Assembly or from the Executive Council.

SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES AND REFERRED QUESTIONS

April 1, 1991 to March 31, 1992

A. CONFLICT DECISIONS

INQUIRY NO. 1

A constituent lost a large sum of money by purchasing securities through an unregistered broker. The member's constituency office contacted the Ontario Securities Commission (OSC), whereupon a full investigation was launched. In addition, the constituent initiated a legal action against the OSC. The member was seeking advice as to whether any further involvement in the issue would put the member in a conflict situation.

Decision:

The member's representation of the constituent had resulted in a review and full scale investigation by the OSC. In addition, the constituent had launched a lawsuit against the OSC. Any further involvement by the member was not necessary and in fact, could be considered as interference with the judicial and quasi-judicial processes.

INQUIRY NO. 2

A constituent was having difficulties with respect to a lawsuit involving the purchase of a new home under the Ontario New Home Warranty Program. It is alleged the matter was heard by the Divisional Court and the Court of Appeal of the Supreme Court of Ontario and dismissed with no reasons. It was the constituent's intention to appeal the matter further, however, he was seeking assistance from his member to bring the issue before the Legislative Assembly in order to put pressure on the Court to give reasons for the dismissal of his action.

Decision:

The material provided to the Commissioner included a copy of the Divisional Court endorsement. The Divisional Court had in fact given reasons and the Appeal Court dismissed the leave to appeal without reasons. The Appeal Court is not required to give reasons. As the constituent intended to pursue further appeal procedures, it would be inappropriate for the member to make any comments or intervene in any manner, including bringing the matter to the attention of the Legislative Assembly. To do so would be considered as interference with the judicial process and place the member in a conflict of interest.

INQUIRY NO. 3

A constituent company invited the member to attend a demonstration of the constituent's product at the member's constituency office. The member was also Minister of a ministry which would be considering the granting of a contract for the product, to the constituent, among others. If the Ministry were to select the company as the supplier of the product, a major benefit would occur to the company and at the same time the member/Minister would be seen as supporting the success of local business, job creation and economic development. Is there a conflict of interest between a Minister's duties and a wish to support a constituent?

Decision:

It would be inappropriate for the member/Minister to attend the constituent's demonstration. In this case, there is a conflict of interest between the Minister's duties and a wish to support a constituent, which may result in preferential treatment should the constituent be awarded the contract.

INQUIRY NO. 4

A constituent applied for a position with a government agency. The constituent felt she was treated unfairly as she did not receive an interview and requested the member/Minister to pursue the matter further. The agency did not fall under the jurisdiction of the Minister's portfolio.

Decision:

A letter from the member to the agency inquiring only as to the hiring guidelines of the agency was not improper. However, if the member/Minister were to interfere with the hiring practices of the agency, there would be a breach of the long standing principle that Ministers do not interfere in the decisions of government agencies.

INQUIRY NO. 5

A constituent felt he was unjustly dismissed from a position which he held for 25 years and requested the assistance of the member. The member wrote a letter to the Employment Standards Branch of the Ministry of Labour enclosing a letter from the constituent. The member stated in his letter, "...regarding what appears to be a clear case of wrongful dismissal..." The member went on to request that "...your branch conduct an immediate investigation into this matter."

Decision:

The tone of the letter to the Employment Standards Branch was inappropriate as there was an assumption that the dismissal was not justified based solely on the information provided by the constituent. In addition, the statement, "...a clear case of wrongful dismissal..." might well be interpreted as an attempt to influence the investigation. An appropriate letter would simply enclose a copy of the constituent's letter and request that an investigation be conducted in the normal course.

INQUIRY NO. 6

A constituent was seeking the assistance of her member with an agency which fell under the Ministry of which the member was the Parliamentary Assistant.

Decision:

Constituency Assistants to Ministers and Parliamentary Assistants should not appear or have communication with any agency, board or commission which falls under the jurisdiction of the Minister or Parliamentary Assistant.

Parliamentary convention prohibits Ministers from appearing on behalf of a private party, or having communication with any agency, board or commission which falls under the jurisdiction of the Minister's particular portfolio. Ministers always wear the cloak of ministerial responsibility. There is no way that their actions, whether verbal or written, and whether in the member's position as an elected member of the Legislature or as a Minister, can be considered by the recipient as other than actions by a Minister, and thus could reasonably be considered as attempting to influence a decision.

INQUIRY NO. 7

A member requested the Commissioner's confirmation that the information on his business cards complied with the Members' Conflict of Interest Act. The information included the member's constituency office address and telephone numbers, the member's position as a Parliamentary Assistant with the Queen's Park address and telephone number, and the member's membership on a government committee.

Decision:

The proposed business cards were inappropriate. Business cards should be treated in the same manner as Ministerial and constituency letterhead. The business a member conducts in a constituency office should not in any way be mixed with the business conducted either as a Parliamentary Assistant or as a member of a government committee.

INQUIRY NO. 8

The member/Parliamentary Assistant received a season's pass to all conservation areas in and around the member's constituency and inquired of the Commissioner as to the appropriateness of accepting such a gift.

Decision:

As the season's pass is not a benefit related to the responsibilities of the member's office, the acceptance of the season's pass would contravene s.6(1) of the Act, creating a conflict of interest.

A benefit related to the responsibilities of office is appropriate to accept and if the benefit exceeds a value of \$200, the member is required to complete and file with the Commission a Gift Form in accordance with s.6(3) of the Act.

INQUIRY NO. 9

A constituent asked a member to write a letter on her behalf to a lawyer representing a corporation which had obtained a judgment entitling it to take possession of the premises currently occupied by the constituent. The constituent was seeking a two-week extension of the deadline noted in the Notice to Vacate.

Decision:

The member should not write the letter as it may be seen as interference with a legal process presently underway.

INQUIRY NO. 10

A member/Minister was approached by a number of members of a Pension Plan, who were concerned about the way members of the Plan were notified with respect to a change in the use of surplus pension funds. It is suggested that letters were sent to the heads of unions who were to notify the membership. The member was seeking the advice of the Commissioner as to whether the involvement of the constituency office would constitute a conflict of interest.

Decision:

Members of a pension plan are entitled to form an Advisory Committee to monitor the administration of a pension plan and to make recommendations, however, if there is a defect in the manner in which the union carries out its responsibilities, i.e. does not fulfill the notification requirements as set out in the Pension Benefits Act, the violation then comes under the jurisdiction of the Pension Commission of Ontario. Any involvement by the member/Minister may be seen to be interfering with the responsibilities of the Pension Commission of Ontario and ultimately the Minister of Financial Institutions.

B. NO CONFLICT DECISIONS

INQUIRY NO. 11

A member/Minister had prepared a draft letter to the Office of the Police Complaints Commissioner and the Metropolitan Toronto Police with respect to a constituent's complaint. The member was concerned that the involvement of the constituency office might be construed as being improper communication with the police. Would such letters contravene the conflict of interest guidelines?

Decision:

Neither agency to whom the letters were addressed comes under the jurisdiction of the Minister's portfolio and as the letters simply enclosed a copy of the constituent's letter of complaint and requested that a copy of the response be forwarded to the member as well, the proposed letters were not inappropriate and did not contravene the Act. However, the member was advised the Commission does not advise with respect to the Premier's Guidelines and an opinion in that regard should be sought from the Premier's Office.

INQUIRY NO. 12

A member/Parliamentary Assistant is in a position to receive a subsidy from the Ministry of which he is the Parliamentary Assistant.

Decision:

The Member is entitled to receive the subsidy as the Member's interest is an interest "that affects a member as one of a broad class of electors," as referred to in s.1 of the Act.

INQUIRY NO. 13

A former Minister (no longer a public office holder) inquired as to his right to negotiate contracts with a value under \$1,000,000, with the Ontario Development Corporation (ODC), a Schedule 1 agency without contravening the Act.

Decision:

The individual making the inquiry ceased to hold office seven months prior to the inquiry, and was therefore, subject to the restrictions set out in s.18 of the Act. As the agency falls within the exemption provided for in s.18(1)(a) of the Act, i.e. an agency, board or commission, and as the proposed negotiations are restricted to contracts under \$1,000,000, accordingly there would be no breach of the Act. Should the contracts exceed a value of \$1,000,000, Cabinet approval is required and until the period of twelve months has expired, any involvement with the activity by the former Minister would contravene the Act.

INQUIRY NO. 14

A member/Minister leases constituency office space from a company which reports to an agency falling under the jurisdiction of the Minister's particular portfolio and the lease has come up for renewal. The Member is concerned about a perceived conflict of interest.

Decision:

As the member has rented this space for a period of time prior to his appointment as Minister and continues to pay a fair market rent, the renewal of the lease does not contravene the Act.

INQUIRY NO. 15

A Minister's constituency assistant has been asked to accept an appointment as President of the District Branch of a Canadian Association. Although funding for the organization is through the Federal Government and private sources, there is potential to receive funding from the Province. The constituency assistant was inquiring as to whether acceptance of the appointment would cause a conflict of interest for her Minister.

Decision:

Based on the information provided with respect to the Association, the appointment would not contravene the Act. However, the constituent assistant must refrain from participating in any representation on behalf of the Association to the provincial government and should withdraw

from discussions pertaining to any financial assistance which the government might provide.

INQUIRY NO. 16

A Parliamentary Assistant is pursuing two matters before an agency which falls under the Parliamentary Assistant's Ministry, one of which is of a personal nature dating back to a time prior to appointment, and the other is in the capacity of an expert witness. The Premier's Office and the Minister have been advised of the situation. In view of his position as a Parliamentary Assistant, can the member pursue these matters without violating the Act?

Decision:

The Parliamentary Assistant may pursue his personal matter before the agency. He may appear as an expert witness to assist the agency in dealing with the problem before it, but should not place himself in the position of an advocate.

INQUIRY NO. 17

A member's spouse is interested in applying for a Provincial Order-In-Council appointment or participating on a committee which falls under provincial jurisdiction. Does this put the member in a conflict of interest situation, particularly if the member is a Parliamentary Assistant?

Decision:

The spouse's Order-in-Council appointment or appointment to a committee does not contravene the Act and does not create a situation which would cause a conflict for the member.

INQUIRY NO. 18

A Minister's constituency assistant inquired as to the appropriateness of appearing before the Workers' Compensation Board or the Workers' Compensation Appeals Tribunal.

Decision:

A Minister's constituency assistant should not appear before or have any communication with

any agency, board or commission which falls under the jurisdiction of the Minister.

INQUIRY NO. 19

A Minister has been requested to provide a letter of reference to the Provincial Judicial Appointments Advisory Committee.

Decision:

A reference from the Minister regarding an application for the position of provincial court judge would not create a conflict of interest situation. However, the member should have known the individual for a reasonable length of time and have some personal knowledge of the individual's qualifications.

INQUIRY NO. 20

A member, formerly a Cabinet Minister, has been approached to perform consulting services in the field of public policy and strategic planning.

Decision:

More than twelve months had expired since the member ceased to hold office as a member of the Executive Council and s.18 of the Act no longer applied. In addition, the member is now a member of the Official Opposition. Performing such services would not contravene the Act.

INQUIRY NO. 21

A Minister's spouse was named to serve as a volunteer on the Board of Directors of a Community Centre. The centre did not fall under the jurisdiction of the Minister's portfolio.

Decision:

As the Centre is not funded by the member's Ministry, the spouse is entitled to carry on her life in the normal course and this would not violate the provisions of the Act. Ministers' spouses and dependants are not subject to conflict of interest requirements. However, the Minister has an individual responsibility to prevent conflicts of interest that might arise out of

activities of the family members. In accordance with s. 9(2) of the Act, the Minister should declare his spouse's interest if an issue involving the Centre arises in a Cabinet meeting, and withdraw from the meeting.

INQUIRY NO. 22

A member/Minister received an offer from the County to purchase a portion of his property for the purpose of widening a County road. The funds being used by the County for this project came from the "initial allocation", part of the transfer payments made to all municipalities to assist in road maintenance and improvements, made by the Ministry of Transportation. Specific projects are not made known to the Minister of Transport in preparing or approving the allocation, and the Minister indicated the purchase price is not in excess of that paid to any other property owner.

Decision:

As the Minister of Transportation is not made aware of specific projects falling under the "initial allocation" and as the purchase price is not in excess of that paid to any other property owner, acceptance of the offer to purchase is not inappropriate and does not contravene the Act.

INQUIRY NO. 23

A constituent requested the member to assist in a complaint regarding his treatment by a member of the police force. The member had asked the constituent to put the matter in writing and agreed to forward the letter to the Chief of Police. The constituent also inquired as to the educational standards required by the police force, the screening procedures and information regarding the representation of visible minorities. The Member then forwarded to the Commission a copy of the constituent's letter and the letter the member proposed to send to the Chief of Police.

Decision:

Based on the documentation received from the member, the proposed letter to the Chief of Police simply enclosed the constituent's letter and requested information as to policy and

procedures and therefore, is not inappropriate and does not contravene the Act.

INQUIRY NO. 24

A member received an invitation from the Honorary Consulate of Senegal to be part of an Ontario delegation travelling to Senegal. Airfare and hotel accommodation is to be paid by the Senegal Government. A copy of the itinerary was enclosed with the Member's inquiry. At least one other member has been invited.

Decision:

Upon review of the proposed itinerary, it was the Commissioner's opinion that the benefit the member would be receiving, i.e. airfare and hotel accommodation, is within the bounds of propriety, and is not prohibited by the Act. However, in accordance with s.6 of the Act, the member must complete and file a Gift Form with the Commission.

INQUIRY NO. 25

A Parliamentary Assistant wished to send a letter to the Minister of Health supporting a constituent organization's request for funding. The letter provided information with respect to the organization and requested consideration by the Minister.

Decision:

The Parliamentary Assistant was not involved with the Ministry of Health and as the proposed letter contained information only and requested consideration by the Minister of Health, the letter was not inappropriate.

INQUIRY NO. 26

A Minister advised that two of his/her siblings, one an employee and the other an executive, are employed by companies receiving Ontario grants, and the Minister wished to know if a conflict of interest should be declared when Cabinet considers grants to these companies.

Decision:

These situations do not normally create a conflict of interest under the Act, as the Minister's private interest is not involved, however, as one sibling is an executive, pursuant to s.9(2) of the Act, it would be prudent to declare a possible conflict of interest should that company become a potential recipient of funds from the government.

INQUIRY NO. 27

A constituent organization is publishing an information pamphlet and is seeking the authorization of the member/Minister to print a quote from the member supporting the organization. The organization does not fall under the member's jurisdiction as a Minister. The proposed quote was attributed to the member as "Hon." and "Minister of X".

Decision:

The printing of the quote does not contravene the Act, however, as the quote is not related to the member's responsibilities as a Minister, any reference to the member being a Minister must be deleted, i.e. the words "Hon." and "Minister of X", and the quote attributed to the member only.

INQUIRY NO. 28

A member and former Minister was invited to become a member of the Board of Directors of a company which is in the final stages of an agreement with the Province of Ontario with respect to land. The member indicated he had not been nor did he intend to be involved in any of the acquisition negotiations. In addition, as twelve months had not passed since he ceased to be a member of the Executive Council, he indicated he understood his obligations under s.18 of the Act, and would not be making any representations to the government or any agency thereof.

Decision:

The acceptance of a position on the Board of Directors would not contravene the Act, on the condition the member complied with s.18 of the Act.

INQUIRY NO. 29

A member's spouse wished to serve as a voluntary member of a local board and wanted to apply for a position of observer on another local board. The spouse requested an opinion as to whether there was a conflict of interest arising because of (1) funds received by the boards from the provincial government; and (2) the member's membership in the Ontario Legislature.

Decision:

It would not be inappropriate for the spouse to serve as a volunteer or an observer on the condition that the spouse not participate in any discussions or lobbying with respect to the funds from the Provincial Government.

INQUIRY NO. 30

A member/Parliamentary Assistant was requested by a constituent to assist in submitting a complaint to the Ontario College of Physicians and Surgeons.

Decision:

Assisting the constituent to submit a letter to the College does not contravene the Act, however, should the Parliamentary Assistant's portfolio be changed to the Ministry of Health, and the member's constituency staff is still assisting the constituent, the matter should be reviewed by the Commissioner.

INQUIRY NO. 31

A member/Parliamentary Assistant was approached by a former constituency assistant to perform volunteer work in the constituency office.

Decision:

If the volunteer is not a member of the constituency staff, he should not engage in any correspondence or interviews in which he holds himself out as being part of the constituency staff. The Commissioner had no objection to the volunteer reading files and preparing briefs to be presented to the WCB or WCAT by regular staff members.

INQUIRY NO. 32

A constituency assistant was approached by an accountant with an offer of employment preparing personal income tax returns. The employment would take place at either the accountant's place of business or the constituency assistant's personal residence, and the constituency assistant would not be responsible for procuring clients. Does acceptance of this employment by the constituency assistant place the member in a conflict of interest?

Decision:

An employee is entitled to seek outside employment as long as it does not conflict with the work performed in the constituency office. Acceptance of the employment, therefore, does not contravene the Act.

INQUIRY NO. 33

A constituent requested a member/Parliamentary Assistant write a letter of support to the Ontario Development Corporation (ODC) and a bank. The ODC does not fall under the jurisdiction of the Parliamentary Assistant's Ministry. The member forwarded to the Commission a draft of the proposed letter and inquired as to whether this placed him in a conflict situation.

Decision:

As the ODC does not fall within the Parliamentary Assistant's Ministry, the letter of support is not inappropriate and does not contravene the Act, however, a member should be aware who is the recipient of his or her letter and all letters of reference should be addressed to a specific individual or company and not "To Whom it May Concern".

C. REFERRED QUESTIONS

REFERRED QUESTION NO. 1

On April 18, 1991, pursuant to s.15(1), the Premier requested the Commissioner's opinion with respect to allegations that the Minister of Community and Social Services had contravened the Act by continuing to hold directorships in two corporations contrary to s.8(1)(c) of the Act.

The Commissioner elected to conduct an informal inquiry under s.16(1). The Minister submitted two Affidavits stating she had given written notices of her resignation as a director to the two corporations ten days and eighteen days after her appointment as a Minister. However, no annual statements had been filed subsequent to incorporation, and no change of directors had been filed with the Ministry of Consumer and Commercial Relations as required by s.3 of the Corporations Information Act.

Decision:

The Commissioner found in each case the purported letters of resignation from the Minister did not constitute a resignation as a director and the Minister was, therefore, in violation of s.8(1)(c) of the Act. However, the Commissioner was satisfied that the default was not an attempt to avoid the provisions of the Act, but rather a failure to appreciate that the incorporation of a company and being a director of the same required certain formal procedures to be followed in terminating one's association with a company.

There is no provision in the Act for the Commissioner to make recommendations or impose penalties unless an inquiry is conducted under the *Public Inquiries Act*.

REFERRED QUESTION NO. 2

On April 19, 1991, a member of the Opposition requested the Commissioner's opinion as to whether the Minister of Health and Chair of Management Board of Cabinet, was in a conflict of interest position as she has been selected to negotiate on behalf of the Ontario Government with the Ontario Public Service Employees Union (OPSEU), by which she was employed as

a negotiator in labour relations prior to her election as a member of the Legislative Assembly.

The Commissioner elected to conduct an informal inquiry under s.16(1) of the Act. In February, 1991, the Minister attempted to distance herself from her former position with OPSEU, and withdrew her pension contributions from OPSEU and invested them in non-self-administered registered retirement savings plans.

In the Briefing Note to Cabinet, as filed with the Commission by the member, it was stated that both the employer and the union were dissatisfied with the Crown Employees Collective Bargaining Act (CECBA) and Cabinet had agreed that the Chair of Management Board would undertake consultations with OPSEU under the auspices of the Human Resources Secretariat (which falls under the portfolio of Management Board of Cabinet). The Minister indicated that there would also be consultations with other ministries and employer groups to produce a report. The results of the discussions were to be conveyed to the Minister of Labour, who would carry the proposed legislation through the Legislative Assembly.

Decision:

The Commissioner found there was no actual conflict of interest. The Act does not concern itself with a perceived conflict of interest as opposed to an actual conflict. In his Report, the Commissioner stated:

"'Perception' of a conflict of interest is an individual, subjective appreciation of a situation or set of circumstances which may not in fact be true. It is an intuitive recognition which is subject to distortion by false rumours, media manipulation or public relations hyperbole. ...The frequently suggested standard is that a legislator should not engage in conduct which would appear to be improper to a reasonable, non-partisan, fully informed person. The problem with such an 'appearance standard' is that there are few, if any, 'reasonable, non-partisan, fully informed persons', and I doubt many would accept such a definition as a proper criteria for measuring the behaviour of legislators."

FINANCIAL INFORMATION

1991/92 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>	<u>Expended</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 78,600.00	\$ 77,845.09
Transportation and Communication	5,300.00	6,942.97
Services	242,000.00	150,347.88
Supplies and Equipment	<u>26,000.00</u>	<u>8,819.70</u>
	<u>\$351,900.00</u>	<u>\$243,955.64</u>

1992/93 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 80,800.00
Transportation and Communication	5,300.00
Services	213,100.00
Supplies and Equipment	<u>26,000.00</u>
	<u>\$325,200.00</u>

It should be noted that all budget estimates to date have been based on an estimate of the number of formal inquiries which may be held in any given year. As no formal inquiries have been held to date, our lack of experience with the process causes us to be more speculative than usual.

DONNÉES FINANCIÈRES

BUDGET 1991-1992

Budget annuel	Dépenses
Salaires, traitements et avantages	77 845,09 \$
Transports et communications	6 942,97
Services	150 347,88
Fournitures et équipement	8 819,70
	<u>243 955,64 \$</u>
	351 900,00 \$

BUDGET 1992-1993

Budget annuel	
Salaires, traitements et avantages	80 800,00 \$
Transports et communications	5 300,00
Services	213 100,00
Fournitures et équipement	26 000,00
	<u>325 200,00 \$</u>

Il est à noter que toutes les prévisions budgétaires faites jusqu'à ce jour ont été basées sur une estimation du nombre d'enquêtes officielles qui peuvent être menées dans une année donnée. Comme aucune enquête officielle n'a été effectuée jusqu'à ce jour, notre manque d'expérience dans le domaine explique la nature spéculative des chiffres avancés.

REVOI NO. 2

Le 19 avril 1991, un membre de l'opposition a demandé l'avis du Commissaire sur la question de savoir si la ministre de la Santé, qui était également présidente du Conseil de gestion du gouvernement, se trouvait dans une situation de conflit d'intérêts. En effet, la ministre avait été chargée de mener des négociations pour le compte du gouvernement de l'Ontario avec le Syndicat des employés de la fonction publique de l'Ontario (SEFP), pour lequel elle avait travaillé comme négociatrice en matière de relations du travail avant son élection à l'Assemblée législative.

Le Commissaire a choisi de mener une enquête sans formalités en application du paragraphe 16(1) de la Loi. En février 1991, la ministre avait tenté de prendre ses distances du SEFP en retirant ses cotisations au régime de retraite de ce syndicat et en les plaçant dans un régime d'épargne-retraite enregistré non-autogéré.

Dans une note documentaire au Conseil des ministres, déposée auprès de la Commission, la ministre déclarait que son employeur et le syndicat étaient satisfaits de l'application de la Loi sur la négociation collective des employés de la Couronne. Elle y indiquait également que le Conseil des ministres avait consenti aux consultations entre la présidente du Conseil de gestion du gouvernement et le SEFP, sous les auspices du Secrétariat des ressources humaines (qui fait partie du portefeuille du Conseil de gestion du gouvernement). La ministre a indiqué que des consultations auraient également lieu avec d'autres ministères et groupes d'employeurs, qui devaient aboutir à la production d'un rapport. Les résultats des discussions devaient être confiés au ministre du Travail, à qui il appartiendrait de présenter le projet de loi à l'Assemblée législative.

apparences peuvent en fait être trompeuses. Il s'agit d'un jugement intuitif, basé sur des faits qui risquent d'avoir été dénaturés par des rumeurs sans fondement, l'influence des médias ou les déclarations hyperboliques des services de relations publiques. ... Le critère souvent appliqué est qu'un législateur ne devrait adopter aucune conduite qu'une personne raisonnable, objective et bien informée pourrait trouver inconvenante. Le problème que pose ce critère est qu'il existe très peu de « personnes raisonnables, objectives et bien informées », et je doute que beaucoup de personnes accepteraient ce critère pour évaluer la conduite des législateurs.»

Le Commissaire a choisi de mener une enquête sans formalités en application du paragraphe 16(1) de la Loi. En février 1991, la ministre avait tenté de prendre ses distances du SEFP en retirant ses cotisations au régime de retraite de ce syndicat et en les plaçant dans un régime d'épargne-retraite enregistré non-autogéré.

Dans une note documentaire au Conseil des ministres, déposée auprès de la Commission, la ministre déclarait que son employeur et le syndicat étaient satisfaits de l'application de la Loi sur la négociation collective des employés de la Couronne. Elle y indiquait également que le Conseil des ministres avait consenti aux consultations entre la présidente du Conseil de gestion du gouvernement et le SEFP, sous les auspices du Secrétariat des ressources humaines (qui fait partie du portefeuille du Conseil de gestion du gouvernement). La ministre a indiqué que des consultations auraient également lieu avec d'autres ministères et groupes d'employeurs, qui devaient aboutir à la production d'un rapport. Les résultats des discussions devaient être confiés au ministre du Travail, à qui il appartiendrait de présenter le projet de loi à l'Assemblée législative.

Décision :

Le Commissaire a conclu qu'il n'y avait pas de conflit d'intérêts. La Loi ne s'occupe pas de conflits d'intérêts présumés plutôt que réels. Dans son rapport, le Commissaire fit la remarque suivante :

« La présomption d'un conflit d'intérêts découle d'un sentiment tout à fait personnel et subjectif basé sur des circonstances dont les

Décision :
Un employé peut accepter du travail en dehors du gouvernement, tant que celui-ci n'entraîne pas l'exécution de ses fonctions au bureau de circonscription. L'acceptation de cette offre ne constituerait donc pas une infraction à la Loi.

ENQUÊTE NO. 33

Une électorale a contacté un membre, adjoint parlementaire, en lui demandant d'écrire une lettre de référence à la Société de développement de l'Ontario (SDO) et à une banque. La SDO ne relève pas du ministère de l'adjoint parlementaire. Le membre a soumis à la Commission une ébauche de la lettre envisagée, en demandant si cette faveur le plaçait dans une situation de conflit.

Décision :
Comme la SDO ne relève pas du ministère de l'adjoint parlementaire, la lettre de soutien n'a rien de répréhensible et n'est pas contraire à la Loi. Toutefois, le membre doit s'informer du destinataire de la lettre et adresser toutes ses lettres de référence à une personne ou à une société précise, et non « À qui de droit ».

C. LES RENVOIS

RENOI NO. 1

Le 18 avril 1991, conformément au paragraphe 15(1) de la Loi, le premier ministre a demandé l'avis du Commissaire au sujet d'allégations suivant lesquelles la ministre des Services sociaux et communautaires avait enfreint l'alinéa 8(1)(c) de la Loi en continuant de siéger au conseil d'administration de deux sociétés.

La Commissaire a choisi d'effectuer une enquête sans formalités en application du paragraphe 16(1) de la Loi. La ministre lui a remis deux affidavits certifiant qu'elle avait envoyé des avis de démission de ses fonctions d'administratrice aux deux sociétés respectivement dix et dix-huit jours après sa nomination au poste de ministre. Toutefois, la société n'avait pas publié de rapport annuel suite à son incorporation ni déposé d'avis de modification de son conseil d'administration auprès du ministère de la Consommation et du Commerce, comme l'exige l'article 3 de la Loi sur les renseignements exigés des personnes morales.

Décision :

Le Commissaire a conclu dans un cas comme dans l'autre que les prétendues lettres de démission de la ministre ne constituent pas une démission en bonne et due forme du poste d'administratrice et que la ministre se trouvait de fait en infraction à l'alinéa 8(1)(c) de la Loi. Toutefois, le Commissaire était convaincu que la ministre n'avait pas sciemment agi de la sorte pour contourner les dispositions de la Loi; au contraire, il estimait que la ministre ne connaissait pas les formalités officielles à respecter concernant l'incorporation d'une société, l'occupation d'un poste à son conseil d'administration et la démission de pareil poste.

La Loi n'exige pas du Commissaire qu'il fasse des recommandations ou qu'il impose des sanctions, sauf si une enquête est menée en vertu de la Loi sur les enquêtes publiques.

Décision :
La reproduction d'une citation n'est pas incompatible avec la Loi; toutefois, comme elle ne se rapporte pas dans le cas présent aux responsabilités ministérielles du membre, il serait incorrect de nommer sa qualité; c'est-à-dire de l'appeler l'honorable ministre. La citation ne doit être attribuée au membre qu'en sa seule qualité de député.

Décision :
L'Ontario.
Un adjoint parlementaire a été contacté par un électeur lui demandant de l'aider à porter plainte contre l'Ordre des médecins et chirurgiens de

ENQUÊTE NO. 30

Décision :
Aider un électeur à faire parvenir une lettre à l'Ordre n'est pas contraire à la Loi; toutefois, si l'adjoint parlementaire devait accepter un poste au ministère de la Santé, et si le personnel de son bureau de circonscription continuait à s'occuper de l'affaire en question, le membre devrait à nouveau prendre conseil auprès du Commissaire.

ENQUÊTE NO. 31

Une ancienne adjointe de circonscription a contacté un adjoint parlementaire pour lui demander d'aider le bureau de circonscription à titre bénévole.

Décision :

Une personne qui travaille comme bénévole et qui ne fait pas partie du personnel du bureau de circonscription ne doit dans aucune correspondance ni entrevue se faire passer pour un membre de ce personnel. Le Commissaire n'a aucune objection à ce que le bénévole prenne connaissance des dossiers et prépare des mémoires devant être présentés à la CAT ou au TAAC par les employés réguliers.

ENQUÊTE NO. 32

Une adjointe de circonscription a été contactée par un comptable qui proposait d'engager ses services pour la préparation de déclarations d'impôts. Le travail serait effectué soit au bureau du comptable, soit au domicile de l'adjointe de circonscription, et celle-ci ne serait pas tenue de trouver ses propres clients. Est-ce que l'acceptation de cette offre placerait la membre dans une situation de conflit?

ENQUÊTE NO. 28

Un membre et ancien ministre s'est vu offrir un poste au conseil d'administration d'une société qui est en voie de conclure un contrat avec la province de l'Ontario portant sur un bien-fonds. Le membre a indiqué qu'il n'avait pas jusqu'ici participé aux négociations afférentes, et qu'il n'avait pas l'intention d'y participer à l'avenir. Par ailleurs, comme cela faisait moins de douze mois qu'il avait quitté ses obligations aux termes de l'article 18 de la Loi et qu'il n'interviendrait par conséquent d'aucune façon auprès du gouvernement ou d'un organisme gouvernemental au sujet de cette transaction.

Décision :

Le membre peut accepter de siéger à ce conseil d'administration sans enfreindre la Loi, à condition qu'il respecte l'article 18 de celle-ci.

ENQUÊTE NO. 29

Le conjoint d'une membre voulait devenir membre bénévole d'un conseil local et demander un poste d'observateur auprès d'un autre conseil local. Le conjoint a consulté la Commission pour savoir si cette situation donnait lieu à un conflit d'intérêts du fait (1) que les conseils sont financés par le gouvernement provincial et (2) que sa conjointe est députée.

Décision :

Les activités du conjoint auprès des conseils en tant que bénévole ou observateur ne seraient pas contre-indiquées, sous réserve toutefois qu'il s'abstienne de participer à tout groupe de pression cherchant à obtenir des fonds du

ENQUÊTE NO. 23

Un électeur demande au membre de l'aider à porter plainte contre la police pour mauvais traitements. Le membre a demandé à l'électeur de formuler une plainte écrite et acceptée de transmettre sa lettre au chef de police. L'électeur a également demandé à connaître le niveau de scolarité exigé pour entrer dans la police, les critères de sélection employés lors du recrutement des policiers et le taux de représentation des minorités visibles dans le corps de police. Le membre a transmis à la Commission la lettre qu'il se proposait d'envoyer au chef de police, ainsi que la lettre de l'électeur.

Décision :

D'après les documents présentés par le membre, celui-ci avait seulement l'intention de faire suivre la lettre de l'électeur au chef de police et de s'informer des politiques et procédures appliquées par le corps de police, sans donner d'avis personnel sur la plaine de l'électeur, ce qui n'est pas incompatible avec la Loi.

ENQUÊTE NO. 24

Un membre a été invité par le Consul honoraire du Sénégal à se joindre à une délégation d'ontarienne au Sénégal. Les billets d'avion et les frais d'hôtel seraient payés par le gouvernement sénégalais. Le membre a joint une copie de l'itinéraire de la délégation à sa lettre demandant s'il pouvait accepter cette invitation. Au moins un autre membre a été invité.

Décision :

Après examen de l'itinéraire proposé, le Commissaire a conclu que le don qui serait fait au membre, c'est-à-dire les billets d'avion et les frais d'hôtel, reste dans des normes acceptables et n'est pas contraire à la Loi. Toutefois, en application de l'article 6 de la Loi, le membre doit remplir et faire parvenir à la Commission un état de divulgation dans la forme prescrite se rapportant à ce don.

ENQUÊTE NO. 25

Une adjointe parlementaire voulait faire parvenir à la ministre de la Santé une lettre appuyant la demande de financement d'un organisme. La lettre donnait des renseignements sur l'organisme en question et demandait à la ministre d'étudier le bien-fondé de la demande de financement. L'adjointe parlementaire n'avait pas de relations de travail avec la ministre de la Santé. La lettre proposée ne comportait que des renseignements et une demande de prise en considération; il n'y a donc rien à y redire.

Décision :

Un ministre a contacté la Commission au sujet de deux de ses frères et sœurs, l'un employé subalterne, l'autre cadre, travaillant l'un comme l'autre pour des entreprises subventionnées par la province. Le ministre voulait savoir s'il devait faire connaître une situation de conflit lorsque le Conseil des ministres étudie l'octroi de subventions à ces entreprises.

Décision :

Cet état de fait ne devrait pas causer de conflit d'intérêts aux termes de la Loi, car aucun intérêt personnel du ministre n'est en cause. Toutefois, comme l'une des personnes occupe un poste de cadre, il serait prudent pour le ministre, eu égard au paragraphe 9(2) de la Loi, de faire connaître la possibilité d'une situation de conflit lorsque le gouvernement envisage d'octroyer une subvention à cette entreprise.

ENQUÊTE NO. 27

Un organisme situé dans la circonscription d'un ministre et qui envisage de publier une brochure a demandé l'autorisation d'y inclure une déclaration de soutien du ministre. L'organisme en question ne relève pas du ministère du membre concerné. Il était question d'attribuer la citation à «l'honorable X, ministre de Z».

ENQUÊTE NO. 18

L'adjoind de circoscription d'un ministre voulait savoir s'il pouvait comparaire devant la Commission des accidents du travail ou le Tribunal d'appel des accidents du travail.

Décision :

Les adjoinds de circoscription des ministres ne doivent pas comparaire devant, ni communiquer avec, quelque organisme, conseil ou commission que ce soit relevant des ministres pour lesquels ils travaillent.

ENQUÊTE NO. 19

Un ministre voulait savoir s'il pouvait transmettre une lettre de recommandation au Comité consultatif sur les nominations à la magistrature.

Décision :

Un ministre peut très bien écrire une lettre de recommandation concernant un candidat ou une candidate à un poste de juge de la cour provinciale sans se placer en situation de conflit. Il est toutefois entendu que le ministre doit connaître la personne en question depuis assez longtemps et avoir personnellement connaissance de ses titres et qualités.

ENQUÊTE NO. 20

Un membre, ayant autrefois fait partie du Conseil des ministres, voulait savoir s'il pouvait exercer des fonctions d'expert-conseil en gestion des affaires publiques et en planification stratégique.

Décision :

Le demandeur avait cessé d'exercer ses fonctions depuis plus de douze mois, il n'était donc plus soumis aux dispositions de l'article 18 de la Loi. Par ailleurs, il fait aujourd'hui partie de l'opposition officielle. L'exercice desdites fonctions ne serait pas contraire à la Loi.

ENQUÊTE NO. 21

La conjointe d'un ministre a été nommée au conseil d'administration d'un centre communautaire. Aucune rémunération n'est rattachée à cette fonction et le centre ne relève pas du ministère de son conjoint.

Décision :

Comme le centre n'est pas financé par le ministère du membre concerné, sa conjointe est tout à fait en droit de mener sa vie comme bon lui semble sans contrevenir aux dispositions de la Loi. Les conjoints ou conjointes des ministres et les personnes à leur charge ne sont pas soumis à la Loi. Néanmoins, il incombe au ministre lui-même de veiller à ce que les activités des membres de sa famille ne le placent pas, lui, dans une situation de conflit. Conformément au paragraphe 9(2) de la Loi, le ministre doit faire connaître la situation de sa conjointe s'il est question du centre communautaire lors d'une réunion du Conseil des ministres et se retirer de ladite réunion.

ENQUÊTE NO. 22

Le membre, un ministre, a reçu une offre de son comité qui veut se rendre acquéreur d'une partie de sa propriété afin d'élargir une route. Les fonds employés à cette fin par le comité sont issus de «l'attribution initiale», prélevée sur les paiements de transfert du ministère des Transports à l'ensemble des municipalités aux fins de l'entretien et de l'amélioration du réseau routier. Le ministre des Transports n'est informé d'aucun projet de réfection ou de construction précis lorsqu'il prépare ou approuve les attributions de fonds, et le ministre a indiqué que le prix que le comité lui avait offert n'était pas supérieur à celui qui avait été offert aux autres propriétaires.

Décision :

Comme le ministre des Transports n'est informé d'aucun projet précis auquel est destiné «l'attribution initiale», et comme le prix d'achat se situe au même niveau que le prix offert aux autres propriétaires, l'acceptation de cette offre d'achat n'est ni répréhensible, ni contraire à la Loi.

ENQUÊTE NO. 13

Un ancien ministre (qui n'est plus titulaire d'aucune charge publique) a demandé s'il lui était possible de négocier des contrats d'une valeur inférieure à 1 000 000 \$ avec la Société de développement de l'Ontario (SDO), un organisme de la Couronne de catégorie 1.

Décision :

Le demandeur avait cessé d'exercer ses fonctions sept mois avant de demander conseil à la

Commission, il était donc encore soumis aux dispositions de l'article 18 de la *Loi*. Toutefois,

vu que les contrats seraient attribués par un organisme de la Couronne et que leur montant

serait inférieur à 1 000 000 \$, le demandeur bénéficierait de l'exemption prévue à l'alinéa

18(1)a) de la *Loi* et ne serait donc pas en situation de conflit. Par contre, les contrats d'une valeur

supérieure à 1 000 000 \$ sont soumis à l'approbation du Conseil des ministres et jusqu'à

expiration du délai de douze mois prévu par la *Loi*, toute participation de l'ancien ministre à des

contrats de cette envergure serait contraire à la *Loi*.

ENQUÊTE NO. 14

Un ministre joue des locaux pour son bureau de circonscription auprès d'une société qui doit des comptes à un organisme faisant partie de son portefeuille. Le bail arrivait à expiration, et le ministre voulait s'assurer que son renouvellement ne constituait pas une infraction à la *Loi*.

Décision :

Comme le membre louait déjà les locaux depuis un certain temps avant sa nomination au poste de ministre et qu'il versait un loyer représentant une

juste valeur marchande, le renouvellement du bail n'est pas contraire à la *Loi*.

ENQUÊTE NO. 15

Une association canadienne a offert à l'adjointe présidente de l'une de ses sections régionales. de circonscription d'un ministre le poste de présidente en question est entièrement financée par le gouvernement fédéral et des

ENQUÊTE NO. 16

donateurs privés, mais l'obtention d'une aide financière provinciale n'est pas exclue. L'adjoint financier voulait savoir si elle pouvait accepter ce poste sans placer son ministre dans une situation de conflit d'intérêts.

Décision :

Vu les renseignements fournis sur l'association concernée, cette nomination serait compatible

avec la *Loi*. Toutefois, l'adjointe de circonscription doit s'abstenir de toute

intervention auprès du gouvernement provincial pour le compte de l'association, et il lui est

vivement conseillé de se retirer de toute discussion portant sur l'obtention d'une

subvention provinciale.

Un adjoint parlementaire a affaire à un organisme qui relève de son ministère, d'une part à titre personnel pour un problème qui remonte à une date antérieure à sa nomination, et d'autre part à titre de témoin expert. Il en a avisé son ministre et le Cabinet du premier ministre. Il voulait savoir si sa capacité d'adjoint parlementaire lui permettait de poursuivre ces affaires sans violer la *Loi*.

Décision :

L'adjoint parlementaire est tout à fait en droit de donner suite à son affaire personnelle. Il peut également comparaître comme témoin expert en vue d'aider l'organisme en question, mais il ne doit pas agir comme intervenant ni prendre de position partisane.

ENQUÊTE NO. 17

La conjointe d'un membre aimerait briguer une nomination par décret ou participer à un comité qui relève du gouvernement provincial. Est-ce que cela placerait le membre dans une situation de conflit d'intérêts, surtout si le membre occupe aussi le poste d'adjoint parlementaire?

Décision :

La nomination par décret de la conjointe ou sa participation à un comité n'est pas contraire à la *Loi* et ne crée pas de situation de conflit pour le membre.

Décision :
Le membre peut accepter la subvention, vu qu'il s'agit là d'un intérêt personnel qui le concerne au même titre qu'une vaste catégorie d'électeurs, comme prévu à l'article 1 de la Loi.

Un membre, habilité à recevoir une subvention du ministère dont il est l'adjoind parlementaire, voulait savoir s'il pouvait l'accepter.

ENQUÊTE NO. 12

Décision :
Ni l'un ni l'autre des organismes auxquels ces lettres étaient adressées ne fait partie du portefeuille du ministre. Le ministre se contentait de faire suivre une copie de la plainte de l'électeur et de demander à obtenir une copie de la réponse apportée à celle-ci. Ces lettres n'étaient donc pas incorrectes et ne constituaient pas une infraction à la Loi. La Commission a toutefois avisé le membre qu'il ne lui appartenait pas de se prononcer sur le respect des lignes directrices du premier ministre, et lui a conseillé de consulter à cet égard le Cabinet du premier ministre.

Le membre, un ministre, avait préparé deux lettres au sujet d'une plainte d'un électeur, l'une adressée au Bureau du commissaire aux plaintes contre la police et l'autre à la Police de la communauté urbaine de Toronto. Le membre voulait savoir si l'intervention du bureau de circonscription pouvait être interprétée comme une communication illicite avec la police. Pareilles lettres seraient-elles contraires aux lignes directrices en matière de conflits d'intérêts?

ENQUÊTE NO. 11

B. L'ABSENCE DE CONFLIT

en matière de notification, cette infraction est du ressort de la Commission des régimes de retraite de l'Ontario. Toute intervention du ministre serait vue comme une ingérence dans les responsabilités de la Commission des régimes de retraite de l'Ontario, et donc du ministre des Institutions financières.

Décision :
Les membres d'un régime de pension ont le droit de former un comité consultatif pour surveiller la gestion de leurs fonds de retraite et de faire des recommandations à cet égard, toutefois, si le syndicat manque de s'acquiescer de toutes ses obligations, c'est-à-dire s'il ne respecte pas les dispositions de la Loi sur les régimes de retraite

Le membre, un ministre, a été contacté par plusieurs membres d'un régime de pension, au sujet de la manière dont ils et elles avaient été avisés d'un changement dans l'utilisation des fonds de retraite excédentaires. Il paraît que des lettres avaient été envoyées aux responsables syndicaux leur demandant d'aviser leurs adhérents. Le membre voulait savoir si une intervention de son bureau de circonscription constituerait un conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 10

Décision :
Il a été déconseillé au membre de rédiger la lettre demandée, car cela pourrait être vu comme une ingérence dans l'action judiciaire en cours.

Une électrice a demandé à un membre de bien vouloir adresser une lettre en son nom à un avocat représentant une société ayant obtenu un jugement l'autorisant à prendre possession des lieux occupés par l'électrice. Cette dernière cherchait à obtenir un délai de grâce de deux semaines par rapport à la date de vacation exigée.

ENQUÊTE NO. 9

Décision :
Comme cet abonné n'a aucun rapport avec les devoirs professionnels du membre, son acceptation serait contraire au paragraphe 6(1) de la Loi et constituerait un conflit d'intérêts. Un membre peut accepter certains dons dans le cadre d'obligations qui accompagnent habituellement les charges de sa fonction, mais si la valeur d'un don dépasse 200 \$, le membre doit remplir un état de divulgation et le déposer auprès de la Commission en application du paragraphe 6(3) de la Loi.

l'organisme, conseil ou commission que ce soit relevant du ministre ou encore de l'adjoint ou de l'adjointe parlementaire.

L'usage parlementaire veut que les ministres ne comparaissent jamais au nom d'un particulier et ne communiquent pas avec les organismes, conseils ou commissions qui relèvent de leur ministère. Les ministres ne sont à aucun moment déchargés de leurs responsabilités officielles. Les démarches verbales ou écrites des ministres, qu'ils ou elles les entreprennent en leur qualité de ministre ou de membre élu de l'Assemblée, seront inévitablement perçues par la personne qui en bénéficie comme émanant d'un ministre. On peut donc raisonnablement craindre qu'elles ne soient vues comme une tentative d'influer sur une décision.

ENQUÊTE NO. 7

Un membre a demandé au Commissaire si sa carte d'affaires répondait aux exigences de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée. Figuraient sur cette carte l'adresse et les numéros de téléphone du bureau de circonscription du membre, sa qualité d'adjoint parlementaire avec son adresse et son numéro de téléphone à Queen's Park, et son appartenance à un comité gouvernemental.

Décision :

Ces cartes d'affaires ne sont pas acceptables. Les cartes d'affaires doivent répondre aux mêmes critères que le papier à en-tête du ministre ou du bureau de circonscription. Le membre doit s'abstenir de conduire à partir de son bureau de circonscription des activités quelconques liées à son rôle d'adjoint parlementaire ou de membre d'un comité gouvernemental.

ENQUÊTE NO. 8

Le membre, un adjoint parlementaire, s'est vu offrir une carte d'abonnement donnant le droit d'accéder durant toute une saison à l'ensemble des zones de préservation de la nature situées aux alentours de sa circonscription. Le membre voulait savoir s'il pouvait accepter ce don.

Décision :

La lettre adressée par le membre à l'organisme concerné, demandant simplement à connaître ses lignes directrices en matière d'embauche, n'avait rien de répréhensible. Toutefois, si le membre devait s'immiscer dans les pratiques d'embauche de l'organisme, cela constituerait une entorse à un principe établi de longue date, à savoir que les ministres ne se mêlent pas des décisions des organismes gouvernementaux.

ENQUÊTE NO. 5

Le membre a été contacté par un électeur qui estimait avoir fait l'objet d'un congédiement abusif alors qu'il avait 25 années d'ancienneté. Le membre a adressé une lettre à la Direction des normes d'emploi du ministère du Travail, en y joignant une copie de la lettre de l'électeur. L'introduction de la lettre du membre parlait de «ce qui de toute évidence semble être un cas de congédiement abusif»; le membre y demandait par ailleurs que «la Direction enquête immédiatement sur l'affaire».

Décision :

Le ton de la lettre adressée à la Direction des normes d'emploi était déplacé, comme la supposition que le congédiement n'était pas justifié était basée uniquement sur les renseignements fournis par l'électeur. Par ailleurs, l'expression «ce qui de toute évidence semble être un cas de congédiement abusif» pourrait bien être interprétée comme une tentative d'influer sur l'enquête. Le membre devrait se contenter de faire suivre une copie de la lettre de l'électeur, en demandant que la Direction enquête sur l'affaire suivant les règles habituelles.

ENQUÊTE NO. 6

Une électrice avait demandé l'aide du membre dans une affaire concernant un organisme qui relève du ministère où le membre travaille comme adjoint parlementaire.

Décision :

Les adjoints et adjointes parlementaires ou de circonscription ne doivent pas comparaître devant, ni communiquer avec, quelque

RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES ET RENVOIS

Entre le premier avril et le 31 mars 1992

A. LES CONFLITS

ENQUÊTE NO. 1

Un électeur a perdu une grosse somme d'argent à la suite de l'achat de valeurs mobilières par l'intermédiaire d'un courtier non accrédité. Le bureau de circonscription du membre a contacté la Commission des valeurs mobilières de l'Ontario (CVMO), qui a décidé d'enquêter sur l'affaire. L'électeur a par ailleurs intenté une action contre la CVMO. Le membre voulait savoir si toute autre participation à cette affaire le placerait dans une situation de conflit.

Décision :

L'action du membre au nom de l'électeur a donné lieu à une enquête en bonne et due forme par la CVMO. De surcroît, l'électeur a intenté une action contre la CVMO. Toute participation ultérieure du membre est inutile et pourrait en fait être vue comme une ingérence dans des activités de nature judiciaire et quasi-judiciaire.

ENQUÊTE NO. 2

Un électeur avait des problèmes concernant une action en justice liée à l'achat d'une nouvelle habitation à laquelle s'appliquait le Régime de garantie des logements neufs de l'Ontario. Il paraîtrait que l'affaire ait été entendue par la Cour d'appel de la Cour suprême de l'Ontario et que celle-ci l'ait rejetée sans motif. Décidé à poursuivre l'affaire, l'électeur a d'abord demandé à son député de porter celle-ci à l'attention de l'Assemblée législative, dans l'espoir de forcer la Cour d'appel à motiver son rejet.

Décision :

Parmi les documents présentés au Commissaire figurait une copie de la décision de la Cour divisionnaire, qui était en fait motivée. La Cour d'appel a rejeté la demande d'autorisation d'appel sans donner de raisons, et elle est tout à fait en

ENQUÊTE NO. 3

droit d'agir ainsi. Vu l'intention de l'électeur de poursuivre d'autres moyens d'appel, il serait inconvenant pour le membre de faire la moindre observation ou d'intervenir de quelque manière que ce soit, notamment l'affaire à l'Assemblée. Pareille intervention constituerait une ingérence dans les activités judiciaires et placerait le membre dans une situation de conflit.

ENQUÊTE NO. 4

Décision :
La participation du ministre à la démonstration proposée par l'électeur serait contre-indiquée. En l'espèce, il y a bien un conflit d'intérêts entre les devoirs du ministre et son désir de soutenir un électeur, vu que l'attribution du contrat à ce dernier pourrait être interprétée comme un régime de faveur.

Une électrice a postulé un emploi auprès d'un organisme gouvernemental. Elle estimait avoir fait l'objet d'un traitement injuste, du fait qu'elle n'a pas été convoquée à une entrevue. Elle a demandé au membre, un ministre, de se pencher sur la question. L'organisme concerné ne faisait pas partie du portefeuille du ministre.

confidentielles sur des problèmes ou des cas précis.

E. L'INTÉRÊT MANIFESTE DANS D'AUTRES JURIDICTIONS

Les dispositions adoptées en Ontario en matière de conflits d'intérêts ont continué l'an passé de susciter l'intérêt d'autres gouvernements au Canada. Le Commissaire a, une fois de plus, accueilli des représentants de l'Alberta et de la Saskatchewan, afin de leur faire part de l'expérience de l'Ontario en la matière et de discuter des textes de loi que leurs provinces respectives envisagent d'adopter.

Sur le plan international, deux autorités législatives nous ont consultés. Le Commissaire a rencontré le secrétaire-général du *Office of the Commission of Counter Corruption* de Thaïlande, dont la responsabilité ultime n'est rien moins que d'éliminer la corruption de la bureaucratie thaïlandaise. Par ailleurs, une réunion a eu lieu avec le principal Ombudsman de Papouasie-Nouvelle-Guinée, qui est chargé de veiller à l'application du *Leadership Code of the Constitution and the Organic Law on the Duties and Responsibilities of Leaders*, un code de déontologie incorporé à la loi constitutionnelle de ce pays. Ce code s'applique à tous les hauts fonctionnaires, du premier ministre au chef des organismes gouvernementaux, en passant par les ministres, les députés, les titulaires d'une charge constitutionnelle et les chefs de service des ministères.

Les dispositions législatives ontariennes en matière de conflits d'intérêts contiennent aussi d'intéresser les représentants de tous les échelons du secteur public de la province, lesquels s'accordent à reconnaître la nécessité d'une réglementation plus poussée, comportant toutefois des variantes au niveau des règlements et des procédures en fonction des organismes et des entreprises.

Plusieurs organismes, conseils et commissions relevant du gouvernement de l'Ontario ont demandé des renseignements et des conseils à la Commission lors de la mise en œuvre de lignes directrices en matière de conflits d'intérêts. Dans chaque cas, une personne représentant la

F. LE COMITÉ MIXTE SPÉCIAL RELATIF AUX CONFLITS D'INTÉRÊTS

Les titulaires d'une charge publique au gouvernement fédéral ont été soumis à une série de lignes directrices en matière de conflits d'intérêts depuis 1964. En septembre 1985, le premier ministre du Canada a déposé le *Code régissant la conduite des titulaires de charges publiques en ce qui concerne les conflits d'intérêts et l'après-mandat*, établi à partir de quelques-unes de ces lignes directrices. Ce code est toujours en vigueur.

Depuis la mise en application de ce code, plusieurs tentatives ont été faites pour présenter un projet de loi sous le titre *Loi sur les conflits d'intérêts chez les parlementaires*. L'enquête de la Commission Parker sur le cas de Sinclair Stevens a conduit, en février 1988, à la présentation du projet de loi C-14; toutefois, des élections ont eu lieu et le projet de loi est resté en plan. Novembre 1989 a vu la présentation du projet de loi B-46, qui est passé en première lecture à la Chambre des communes. La session parlementaire a touché à sa fin, et le projet de loi a expiré une fois de plus.

À son tour, le projet de loi C-43 a été présenté le 22 novembre 1991, et lui aussi est passé en première lecture. D'autre part, un nouveau processus d'étude préliminaire a été introduit, et la Chambre des communes a décidé à l'unanimité de constituer un comité mixte spécial relatif aux conflits d'intérêts, composé de représentants de la Chambre et du Sénat. Ce comité a été chargé d'effectuer un examen approfondi du projet de loi C-43, Loi visant à empêcher toute incompatibilité entre les intérêts privés des parlementaires et les devoirs de leur charge, constituant la Commission des conflits d'intérêts et apportant des modifications corrélatives à certaines lois. Accessoirement, le comité a aussi été chargé d'étudier les démarches adoptées dans d'autres juridictions en ce qui concerne les conflits d'intérêts et toutes autres questions s'y rapportant.

APERÇU

A. LES ÉTATS DE DIVULGATION

Le 31 décembre 1991, la Commission a déposé auprès du greffier de l'Assemblée des états de divulgation comportant des renseignements en date du 1^{er} septembre 1991 se rapportant à tous les membres de l'Assemblée législative. Tous les membres se sont à cet égard conformés aux exigences de la Loi.

La Commission continue de se heurter au problème du non-respect par certains membres du délai de remise des états de divulgation, mais dans une moindre mesure qu'auparavant. Comme l'an passé, le manquement d'un député de déposer un état de divulgation a été rapporté au président de l'Assemblée conformément à l'article 17 de la Loi. Le membre en question a déposé les renseignements demandés peu de temps après.

Les membres qui se mettent régulièrement en faute en tardant à remettre leur état de divulgation doivent se rendre compte qu'ils ou elles ne peuvent pas continuer de passer outre aux obligations que leur impose la Loi sans risquer de blâme.

B. LE RAPPORT DU COMITÉ PERMANENT DE L'ADMINISTRATION DE LA JUSTICE

Le 20 décembre 1990, le Comité permanent de l'administration de la justice a été chargé, par renvoi à l'Assemblée législative, d'effectuer «un examen approfondi» des lignes directrices du premier ministre et de donner son avis sur celles-ci. Le 18 février et le 30 avril 1991, le Commissaire a comparu devant le Comité, auquel il a par la suite transmis des documents et des observations complémentaires, y compris un résumé des lignes directrices qui devraient, à son avis, être incorporées à la Loi actuelle. Lors du dépôt de notre rapport annuel de 1990-1991, en juin dernier, les réunions du comité permanent se poursuivaient en vue de la préparation d'un rapport à l'Assemblée législative.

En septembre 1991, le Comité a présenté son

rapport comportant des observations et des recommandations relatives aux lignes directrices du premier ministre et à la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Au moment de la rédaction du présent rapport, aucune modification n'a été apportée à la Loi.

C. LE COUNCIL ON GOVERNMENTAL ETHICS LAWS

En 1990, la Commission a été admise comme membre du Council on Governmental Ethics Laws (COGEL), un organisme américain à but non-lucratif qui offre à ses membres américains et canadiens la possibilité d'un précieux échange de significatifs renseignements et d'idées portant sur tous les aspects de la déontologie gouvernementale, le financement des élections et la réglementation des lobbies, ou groupes de pression. Des renseignements pertinents sont diffusés aux membres deux fois par an au moyen d'une publication spéciale, et tous les deux mois au moyen d'un bulletin faisant le point sur les activités liées à la déontologie.

La prochaine réunion annuelle du COGEL doit se tenir à l'hôtel Hilton de Toronto, du 22 au 25 septembre 1992. Les personnes qui désirent y participer sont invitées à se mettre en rapport avec la Commission, qui se fera un plaisir de leur fournir tous les renseignements nécessaires.

D. LE RÉSEAU CANADIEN DES CONFLITS D'INTÉRÊTS

Les participants à la réunion annuelle du COGEL de 1991, parmi lesquels la Commission, ont eu l'idée de former un réseau parallèle de spécialistes canadiens des conflits d'intérêts. L'appartenance au Réseau canadien des conflits d'intérêts (RCCD) est limitée aux personnes qui dirigent un organisme provincial ou fédéral ayant essentiellement pour mandat de veiller à l'application des règles sur les conflits d'intérêts. Ce réseau vise à tenir les professionnels canadiens concernés au courant de l'évolution des codes de déontologie et des normes d'action, et à faciliter les discussions spontanées et

débats ennuyeux à l'Assemblée, leur finalité
ayant été noyée dans un brouillard de juridisme à
force de documents de divulgation dérivants, de
fiducies sans droit de regard, de lignes directrices
et de restrictions peu réalistes, voire superflues.
Ce brouillard cache les principes moraux des
hommes et des femmes concernés, qui reposent
tout simplement sur le bon sens et qui
s'acquiescent très tôt dans la vie. Si une personne
est décidée à frauder, aucune loi ni aucun
contrôle ne changera sa conduite. L'éthique
professionnelle des législateurs peut se résumer à
une question, qu'ils ou elles doivent se poser
avant toute décision : « Est-ce que cette décision
serait véritablement impartiale et dans l'intérêt du
public? » En cas de doute, s'abstenir!

facilement la conduite des personnalités officielles. Sur le plan mondial, l'Assemblée législative de l'Ontario offre un très bel exemple de rigueur morale et éthique, mais nous devons bien nous garder de prendre des airs suffisants. Nous devons poursuivre nos efforts en vue de préserver et d'améliorer nos institutions politiques.

Nous avons appris ces derniers temps, à travers plusieurs incidents impliquant des représentants élus dans d'autres juridictions, que certains hommes politiques et autres personnalités officielles étaient conduits de façon fort déshonorante. Les actions de quelques-uns ont porté ombrage à tous les fonctionnaires qui prennent leur devoir très au sérieux.

La corruption politique est un phénomène universel, comme l'a montré la chute des régimes autoritaires d'Europe de l'Est. Cette crise est attribuable, non pas à l'émergence d'une nouvelle idéologie politique, mais à la corruption des gouvernants, dont la conduite était devenue la norme dans les pays qu'ils dirigeaient.

Vu notre proximité géographique des États-Unis, il n'est guère surprenant que l'opinion publique canadienne soit influencée par la prolifération de nouvelles relating les difficultés qui assaillent nos institutions américaines, même si elles sont dues à des circonstances sans équivalent au Canada. Les détracteurs de la politique nord-américaine oublient souvent de tenir compte des différences entre nos deux régimes, dont les cyniques, eux, n'ont cure.

Parsemée de récits factuels ou fictifs de privilèges spéciaux octroyés aux législateurs et fonctionnaires américains, l'année des élections américaines voit toujours ressurgir un violent sentiment d'hostilité à l'Administration. Quant à d'observateurs politiques s'accordent à dire que le budget qui alimente l'appareil électoral américain est non seulement obscène, mais incontrôlable. Heureusement, nos différentes lois sur le financement des élections réglementent et limitent les dépenses électorales. Le plus grand danger qui guette les hommes et les femmes politiques intègres, ce sont les lobbyistes, ou coulistes comme certains les appellent ici, qui leur font miroiter des voyages très payés et autres avantages en échange de déductions fiscales ou d'orientations politiques favorables à

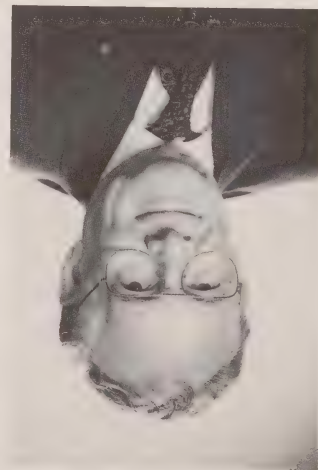
leurs clients. La plupart de ces largesses trouvent d'avidés préteurs aux plus hauts rangs de l'exécutif. À peine une miette ici et là ne revient aux législateurs, et pourtant ce sont eux qui sont accablés d'opprobre. Les manœuvres de couloirs ne sont pas inconnues au Canada, mais l'intégrité de nos législateurs et de nos fonctionnaires de carrière a généralement résisté aux pressions des coulistes corrompus. La rapidité avec laquelle les médias canadiens rapportent le moindre indice de vénalité explique la rareté des scandales dans notre administration publique.

Conscient que les scandales répétés ont ébranlé les fondements de leurs structures politiques, les responsables politiques américains ont adopté des lois sévères visant à limiter les dégâts. L'une d'entre elles impose aux personnes qui briguent une place au Sénat ou à la Chambre des représentants l'obligation de procéder à une divulgation publique de renseignements personnels très complets. Reste à voir quels effets cette mesure draconienne aura sur le calibre des futurs candidats à des fonctions officielles. L'exigence d'une divulgation aussi publique et détaillée est une manifestation d'hygiène politique qui ne répond pas à l'attente d'une plus grande moralité au sein du gouvernement, mais qui, je le crains, dissuadera bien des personnes hautement qualifiées de poursuivre un telle carrière.

L'obligation de divulgation est une chose, mais elle pèse bien peu dans la balance face à tous les abus, tels que le favoritisme, le népotisme, les manœuvres de couloirs ou encore la dilapidation lorsqu'une loi limite les candidatures aux fonctions gouvernementales, nous sommes tous perdants. Le gouvernement fédéral envisage à l'heure actuelle d'adopter une loi sur les conflits d'intérêts. Les commissaires aux conflits d'intérêts des différentes provinces et d'autres personnes et organismes intéressés ont été invités à présenter des exposés au Comité mixte spécial relatif aux conflits d'intérêts, réunissant des membres du Sénat et de la Chambre des communes. L'imaginer que leur rapport sera d'une grande utilité pour l'élaboration d'un code de déontologie fondamental, pouvant être adapté aux besoins particuliers des gouvernements fédéral et provinciaux.

Les règles de conduite applicables aux membres du gouvernement sont aujourd'hui le sujet de

MESSAGE DU COMMISSAIRE



L'honorable Gregory T. Evans

Le troisième rapport annuel de la Commission porte sur nos activités entre le 1^{er} avril 1991 et le 31 mars 1992.

Durant cette année, nos services ont été sollicités plus que jamais, ce qui témoigne du désir des membres et de leur personnel de respecter l'esprit et la lettre de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Nous avons bien fait comprendre au personnel des bureaux de circonscription et au personnel politique que nous sommes là pour les aider à éviter toute situation qui pourrait engendrer un conflit d'intérêts pour les membres pour qui ils travaillent. Nous serions très heureux de rencontrer les membres, ainsi que leurs collaborateurs et collaborateurs, afin de leur expliquer notre rôle et de les aider à s'acquitter de leurs obligations.

Mon adjointe principale, Lynn Harris, a continué de remplir ses fonctions avec sa compétence et son dévouement habituels. Nous avons ainsi pu accomplir notre travail avec comme seule aide extérieure une secrétaire à temps partiel, et donc garantir aux membres, comme toujours, que les

renseignements qu'ils ou elles doivent nous fournir sont traités avec une discrétion absolue et restent tout à fait confidentiels.

Il régit à travers tout le Canada un sentiment diffus de désenchantement face à nos institutions politiques et aux représentants élus, à tous les paliers de gouvernement.

Les gens qui s'occupent de la déontologie gouvernementale s'interrogent sur ce problème inquiétant. Volant minimiser ses inévitables causes, mais reconnaissant l'impossibilité de les éliminer entièrement, ils s'efforcent de créer un climat propice au débat.

Dans le meilleur des mondes possibles, non seulement nous professerions la vertu, mais nous adopterions en toutes circonstances une conduite irréprochable. Toutefois, notre société étant ce qu'elle est, la cupidité l'emporte souvent sur l'honnêteté; la réputation de ceux et de celles qui succombent à la tentation s'en trouve ternie à jamais.

La déontologie gouvernementale ne s'arrête pas au souci d'éviter une infraction criminelle. Tout ce qui est légal n'est pas forcément moral. La déontologie gouvernementale, c'est plus qu'un simple engagement à ne pas induire le public en erreur ni abuser de sa bonne foi de propos délibéré. Elle signifie que tous les membres se font un devoir de s'acquitter de leurs responsabilités envers l'électorat dans le respect des valeurs morales de notre société.

Le respect des règles de déontologie par les membres de l'Assemblée législative témoigne de leur intégrité personnelle et de la probité de l'Assemblée. Il s'ensuit que le citoyen moyen fait confiance aux législateurs de gouverner de manière honnête, responsable et impartiale.

La confiance du public s'obtient par le mérite.

D'une façon ou d'une autre, au cours des dernières décennies, cette confiance a cédé la place à un profond cynisme. Nous assistons de nos jours à une crise morale à tous les paliers de gouvernement. Il serait injuste d'en conclure que les membres des partis politiques d'aujourd'hui sont moins honnêtes que leurs prédécesseurs. Seulement nous nous intéressons bien plus aux questions d'éthique qu'il y a dix, vingt ou trente ans, et les médias attaquent beaucoup plus



The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C., S.C.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C., S.C.
Commissaire

101 Bloor Street West, 4th Floor
Toronto, Ontario, M5S 2Z7
(416) 324-4440
FAX (416) 324-4615
101, rue Bloor ouest, 4^e étage
Toronto (Ontario) M5S 2Z7
(416) 324-4440
Télécopieur (416) 324-4615

le 23 juin 1992

L'honorable David Warner
Président de l'Assemblée législative
Salle 180
Edifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1A2

Monsieur,

J'ai l'honneur et le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission sur les conflits d'intérêts pour la période du 1er avril 1991 au 31 mars 1992.

Ce rapport est présenté conformément à l'article 11 de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Vous en trouverez l'expression de mes sentiments respectueux.

Gregory T. Evans

TABLE DES MATIÈRES

MESSAGE DU COMMISSAIRE	1
APERÇU	
A. Les états de divulgation	4
B. Le rapport du Comité permanent de l'administration de la justice	4
C. <i>Le Council on Governmental Ethics Laws</i>	4
D. Le Réseau canadien des conflits d'intérêts	4
E. L'intérêt manifesté dans d'autres juridictions	5
F. Le Comité mixte spécial relatif aux conflits d'intérêts	5
DONNÉES STATISTIQUES	
A. Les enquêtes	7
B. Les renvois	7
RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES	
A. Les conflits	8
B. L'absence de conflit	10
C. Les renvois	15
DONNÉES FINANCIÈRES	
A. Budget 1991-1992	17
B. Budget 1992-1993	17



ISSN #1180-0550 - Prix 2,50 \$

On peut se procurer des exemplaires du présent document ainsi que d'autres publications du gouvernement à Publications Ontario, 880, rue Bay, Toronto. Les personnes de l'extérieur peuvent écrire à Publications Ontario, 5^e étage, 880, rue Bay, Toronto (Ontario) M7A 1N8 (téléphone: (416) 326-6300 ou, en Ontario, 1-800-6689-9938 sans frais d'interurbain). Les malentendants peuvent composer le (416) 965-5130 ou, sans frais en Ontario, le 1-800-268-7095. Les cartes de crédit Visa et MasterCard acceptées. Faire le chèque ou le mandat à l'ordre du trésorier de l'Ontario. Paiement exigé d'avance.

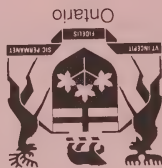
RAPPORT ANNUEL 1991 - 1992

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS



RAPPORT ANNUEL 1991 - 1992

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS



CASON
CCI
-A56

Government
Publications



COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1992 - 93



COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1992 - 93

Additional copies of this and other Ontario Government publications are available from Publications Ontario, 880 Bay Street, Toronto, for personal shopping. Out-of-town customers write to: Publications Ontario, 50 Grosvenor Street, Toronto, M7A 1N8. Telephone (416) 326-5300; Toll-free in Ontario 1-800-668-9938; TDD (416) 325-3408; (613) 787-4043 (Ottawa); Toll-free in Ontario 1-800-268-7095; Bell Relay Service 1-800-267-6511, 1-800-267-6600. Visa and Mastercard accepted. Cheques and money orders payable to the Minister of Finance. Prepayment required.

ISSN #1180-0550 - Price \$2.50





**Commission on Conflict of Interest
Commission sur les conflits d'intérêts**

The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissaire

101 Bloor Street West, 4th Floor
Toronto, Ontario M5S 2Z7
(416) 314-8983
FAX (416) 314-8987

101, rue Bloor ouest, 4^e étage
Toronto (Ontario) M5S 2Z7
(416) 314-8983
Télécopieur (416) 314-8987

June 21, 1993

**The Honourable David Warner
Speaker of the Legislative Assembly
Room 180, Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A2**

Dear Mr. Warner:

**It is an honour and a pleasure to present the Annual Report of the
Commission on Conflict of Interest for the period April 1, 1992 to March 31,
1993.**

**This Report is submitted pursuant to section 11 of the *Members' Conflict of
Interest Act, 1988.***

Yours very truly,

A handwritten signature in black ink, reading 'Gregory T. Evans'.

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
COMMISSIONER'S REMARKS	1
OVERVIEW	
A. Disclosure Statements	5
B. Amendments to Legislation	5
C. Education	5
D. Council on Governmental Ethics Laws	5
E. Canadian Conflict of Interest Network	6
F. Workshops	6
STATISTICAL INFORMATION	
A. Inquiries	7
B. Referred Questions	7
SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES	
A. Conflict Decisions	8
B. No Conflict Decisions	13
FINANCIAL INFORMATION	
A. 1992/93 Budget	16
B. 1993/94 Budget	16

COMMISSIONER'S REMARKS



The Honourable Gregory T. Evans

The Fourth Annual Report of the Commission covers the period April 1, 1992 to March 31, 1993.

The past year has been a relatively busy period during which members and their staffs have availed themselves of the services which we endeavour to provide. They have been very cooperative in disclosing the information required by the legislation and in arranging personal interviews at mutually satisfactory times.

My Executive Assistant has researched and analyzed conflict of interest legislation in Canada and other countries and has been of great assistance in preparing proposed amendments to the existing Ontario legislation, which in our experience are necessary to more properly carry out the purpose of the legislation. She is exceptionally knowledgeable in conflict of interest matters and operates our office with a minimum of clerical assistance. We believe that we can best discharge our responsibilities to the public and to the Legislature by providing an office in which personal information is treated with the highest degree of discretion and confidentiality and in which the members of the Legislature have confidence and respect.

Prior to World War II most politicians were viewed by the public as worthy guardians of the public trust. Undoubtedly there were some exceptions whose misdeeds are chronicled in our political history and others which were unreported and overlooked in the passage of time. Today, public opinion polls indicate that public trust has been replaced by suspicion and cynicism. Politicians are ranked slightly above used car salesmen and vendors of aluminum siding. The critics claim that politicians, at every level, lack an acceptable standard of ethical sensitivity and a proper respect and reverence for government. Journalists and editorial writers contend with self-righteous anger that there exists a crisis in ethics among our political parties and their members. They point to unconscionable election spending, free spending lobbyists who wield more influence in the corridors of power than back benchers or cabinet ministers, together with blatant nepotism and patronage in which ability and competence are no longer among the important criteria for appointment.

There is no adequate method of comparing the ethical record of government today with those of another generation. However, it is certain that today more scandals are brought to public attention by more aggressive media investigation and more widespread news dissemination. Human nature remains constant throughout the decades and there will always be some politicians who cannot resist the temptation to line their own pockets at public expense. These activities should be publicized and the culprits penalized. However, the media must recognize the danger of over-zealous reporting of the private lives of members and their families which can do incalculable harm to innocent people and makes one question the professionalism of those in the media who sensationalize unproved marital infidelities or other suspected moral lapses on the front page and bury the retraction, if any, on page 12.

It has been stated many times that political corruption is a world-wide problem and it, rather than differing political ideologies, is the reason for the overthrow of governments in Middle Europe, Africa and South America. Some political scientists argue that there has been a change in our society and that political corruption is a reflection of that changing moral standard. They assert that in the last few decades there has

been a loss of idealism and the defence that 'everyone is doing it' is an adequate explanation for dereliction of political duty.

Whatever the cause of ethical misconduct and whatever history may reveal, there is a rising tide of public dissatisfaction which is forcing government, business and other organizations to assess and reflect upon the manner in which they operate and to adopt ethical guidelines and codes of conduct. In Ontario, we have a conflict of interest statute which forces members of the Legislature to recognize that ethics in government means more than merely acting within the law. No longer can politicians hide behind the protective provisions of the Criminal Code to avoid condemnation for improper conduct. The activity does not have to be criminal to be the subject of sanctions.

The vast majority of citizens who achieve political office are motivated by a sincere desire to contribute to the welfare of the general public and it is unfortunate and grossly unfair that the misconduct of a few causes all members to be viewed with suspicion and cynicism. Those found guilty of serious ethical lapses demonstrate a lack of personal responsibility and integrity and are unfit to participate as an integral part of our legislative process.

The oft repeated maxim, "In politics, perception is reality" is a false and fraudulent statement which has been so frequently proclaimed by political pundits that the general public in the past has been brainwashed into believing it to be a true standard of political conduct. Recent opinion polls show that the electorate is not prepared to be ignored and that politicians will be judged by their actual contribution to public office rather than some fanciful appearance standard which varies with the subjective viewpoint of the individual elector.

The theory that full public disclosure by elected members of their assets, liabilities and financial interests and, if necessary, divestiture of all assets which might possibly create an appearance of potential conflict, is illogical and unworkable. It fails to appreciate that while such action may be attractive initially, more serious consideration quickly discloses that the number and quality of those seeking political office would be adversely affected. A balance must be struck between

protecting the public interest and the protection of the members' privacy. Members should not be expected to isolate themselves from the outside world and it can be anticipated that their public duties may on occasion affect their private interests. The solution is for the member to recognize the conflict of interest situation and for legislation to provide procedures to resolve the problem in a manner consistent with the public interest.

The fact that there is an actual or an apparent conflict is not the sole mischief which requires legislative control. It is willful blindness to a factual situation and a disregard of the public interest in favour of personal benefit. Those who lack an acceptable standard of morality will not be deterred from illegal activities except by sanctions that will remove them from public life.

Successive federal governments have relied with mixed success, upon guidelines and codes of conduct instead of legislation in order to deal with conflict of interest problems. The most recently publicized incident was the Sinclair Stevens Inquiry. In 1987, Justice William Parker, my long-time colleague and successor as Chief Justice of the High Court, found Stevens, a high profile member of the Mulroney Cabinet, guilty of 14 violations of the Prime Minister's guidelines.

The recommendations of the Inquiry were wide-reaching in scope and draconian in effect. The long-standing principle that a balance should be maintained between ministerial privacy and protection of the public interest was discarded. The so-called 'sunshine' principle of full public disclosure combined with divestiture of assets was recommended. The report extended the definition of a conflict of interest beyond the accepted "real" or "apparent" conflict standard to the vague and uncertain "appearance of a potential conflict".

Editorial writers and media spokespersons enthusiastically embraced all these restrictive recommendations in the belief that they represented a changed public attitude to political behaviour.

Elected members and those who entertained an interest in achieving public office were appalled by the prospect that their financial affairs, in

every detail, would be exposed to public view and that their anticipated actions in office would be open to the subjective assessment of a public which is generally uninformed and partisan. The fact that no Canadian legislature has to date adopted these recommendations confirms the opinion that their enactment into law would severely restrict the pool of potential candidates for political office.

Concern with ethics in government has usually been triggered by some well-publicized misconduct. The legislature then takes steps to control the damage but disregards the underlying attitude which caused the misconduct to flourish. Ethical standards are not a recent invention. They are the product of moral values which have been long recognized and practised by a majority of people who share like beliefs and attitudes.

It is frequently asserted that present day politicians have less ethical sensitivity and not as much reverence for government as their predecessors. While the fact is that we have set standards of conduct much higher than those established in earlier years, there is no reason to suggest that the present problems of a few legislators indicate a moral decline among present day public officials.

Laws which govern the conduct of a legislature or parliament have had grafted on them over the years informal rules arising out of tradition and political practice. These rules are frequently referred to as "conventions". Conventions which are binding are supported by some constitutional reason or principle and differ from non-obligatory practices or procedures which are not based on reason or principle, but rather on habit or convenience. Professor Andrew Heard, in his recent book "Canadian Constitutional Conventions" states at page 144:

"One should bear in mind that a convention does not have to be supported unanimously in order to be binding. A strong consensus, where the preponderance of opinion would favour the rule or principle, is sufficient for political actors to face an obligation to observe the convention."

Ethics reform in legislatures should not be a political issue. We should assume that all members share the same moral values and any

display of partisanship when considering such reform demeans the legislature as an institution of government.

Restoration of public confidence will not be achieved overnight nor will it be accomplished solely by the enactment of a reasonable and workable conflict of interest legislation. Party leaders are required to demonstrate leadership in controlling parliamentary debate and the government must establish and follow criteria for major political appointments which, while the appointees may share the same political philosophy, will not offend the general electorate as being an example of favoritism to the unqualified.

Modern government is a complex business organization in which the influence of the elected members has steadily declined. Agencies, boards and commissions, while technically subject to review by Cabinet, actually function almost independent of government control.

These administrative boards are involved in making decisions which have important and far-reaching consequences for Ontario residents. They perform functions which in an earlier era were attended to by legislators. Perhaps it is opportune for their members as well as other decision-making or policy-making Order-in-Council appointments to be made subject to appropriate conflict of interest legislation.

An ever-expanding bureaucracy has further eroded the influence of the members. It is the bureaucrats whom the lobbyists seek out to influence government action in favour of their client's particular interests rather than the public good. The increase of single interest groups, with their ability to attract media attention, appears to exert pressure on our elected representatives to attain objectives which may not be in the interests of the general public.

There is a public perception that backbenchers, whether in government or in opposition parties, play a minor role in government—many of those members have confirmed that impression. They feel that their input in policy decisions and in new legislation is minimal.

The constitutional debates have demonstrated that the public also wants to have more input in those

political decisions which substantially alter the fundamental structure of our institutions or which change the direction of our economy.

Lobbying is not practiced on the same scale in provincial legislatures as it is in the federal parliament or municipal councils. In the federal government, a well-connected lobbyist is in a position to secure favorable treatment for his clients. The increasing proliferation of lobbyists indicates that it is a lucrative business with few, if any, controls. The American political scene, in which lobbying pressure has become a national concern, is not a business which should be permitted to flourish in our system of government.

While the present conflict legislation in Ontario applies only to members of the Legislature, there appears to be no comparable legislation governing the political exempt staff of Ministers, who in fact may have a greater voice in government decisions than those outside Cabinet. I believe the same applies to Deputy Ministers. In view of the influence which these non-elected individuals appear to exert, perhaps it is appropriate that they be required to meet the standards of disclosure and conduct which are applicable to members of the Legislature.

OVERVIEW

A. DISCLOSURE STATEMENTS

On February 2, 1993, the Commission filed with the Clerk of the Legislative Assembly, 129 Public Disclosure Statements containing information as of September 1, 1992. As at the date of filing, there was one vacancy caused by the resignation of the member of St. George/St. David earlier in the year.

All members complied with the requirements of the legislation.

B. AMENDMENTS TO LEGISLATION

The Standing Committee on Administration of Justice charged with the responsibility "to review and make recommendations" with respect to the Premier's Guidelines, submitted a Report containing comments and recommendations on the Guidelines and the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*, in September, 1991.

In March, 1992, the Commissioner appeared as a witness before the Special Joint Committee of the Senate and of the House of Commons on Conflict of Interests. In June, 1992, the Committee issued a Report which was subsequently tabled as Bill C-116 in March of this year, with the expectation that it will be passed in the next few weeks.

Upon review of the Report, the Commission identified recommendations for possible amendments to the Ontario legislation.

As at the writing of this Annual Report, the review of the Ontario legislation is continuing with a view to submitting proposed amendments to the Legislature by the fall of 1993.

C. EDUCATION

One must assume that each member and his or her staff wish to perform their varied duties in an honest and impartial manner which will enhance

the public image of the political process and those engaged in it. Integrity is not the exclusive preserve of any individual or political party, but it should be the hallmark of those who seek public office.

Constituency and political staffs of the members have been made aware of our continuing desire to be of assistance to them in avoiding situations of potential conflict of interest. Mandatory education is not provided for in our legislation, however, we believe that staff education could be enhanced if a more structured program were initiated in which staff members could meet annually for a half-day discussion with the Commissioner and his Executive Assistant. The purpose of the meeting would be to familiarize the staff, not only with the provisions of the Act and its objectives, but also to deal with those 'grey areas' which occasionally arise and which while not specifically covered by legislation, do involve the objectives and purpose of it.

Our office is prepared to cooperate with the leaders of the three caucuses in the organization of these meetings if the members consider them to be worthwhile.

The Commission continues to meet with various Ontario Government departments, agencies, boards and commissions seeking our assistance in the preparation of conflict of interest guidelines.

D. COUNCIL ON GOVERNMENTAL ETHICS LAWS (COGEL)

COGEL is a professional organization for agencies and individuals with responsibilities in governmental ethics, elections, campaign finance and lobby law regulation. Its membership is drawn from federal, state, provincial and local governments as well as from other interested parties.

The organization provides a medium for exchanging useful information and significant developments in ethics through its publications and annual conferences.

Toronto had the privilege of hosting the 1992 COGEL Annual Conference in September. The

conference was a great success, and well attended by many Americans and Canadians.

The program covered elections, campaign finance, ethics, freedom of information and lobby law regulation. The following represents a sampling of the ethics topics covered:

- Ethics Legislation and Litigation Update in Canada and the United States;
- Native Peoples' Session with Harry LaForme, Chief Commissioner of the Indian Claims Commission, Robert French, Director of the Navajo Nation Ethics and Rules Office, Arizona, Mary Ellen Turpel of Dalhousie University and Ron George, President of the Native Council of Canada;
- "Governmental Ethics: Is the Media any Better?" with the Chief Electoral Officer of Quebec, Pierre-F. Côté, and Brooks Jackson, Correspondent with the Special Assignment Unit of the Cable News Network (CNN);
- "Business Ethics as related to Government Ethics and Lobbying" with Harriet McCullough, Ethics Consultant, Illinois, Steve Priest of the Center for Ethics and Corporate Policy in Chicago, and Elizabeth Loweth of the Canadian Centre for Ethics and Corporate Policy;
- a presentation by David E. Butler, a Fellow of Nuffield College on "Electoral and Political Ethics in Britain"; and
- Ethics Case Studies.

The next conference will be held in St. Paul, Minnesota, September 19 - 22, 1993. The Commission welcomes inquiries from those interested in attending.

E. CANADIAN CONFLICT OF INTEREST NETWORK (CCOIN)

CCOIN's membership, composed of the heads of province-wide or federal government organizations with a major mandate for administering conflict of interest rules in Canada, met in Toronto prior to the COGEL Conference. Commissioners from British Columbia, Alberta,

Nova Scotia, New Brunswick, Ontario and Ottawa (Federal) attended the meeting, and since that time, the Chief Commissioner of the Northwest Territories has been appointed and invited to join the membership of CCOIN.

Throughout the year, the members continue to have informal discussions by telephone with respect to various issues. The next meeting is expected to be held in St. Paul at COGEL's Annual Meeting.

F. WORKSHOPS

The Commissioner participated in two workshops this year sponsored by the University of Guelph and York University.

Political ethics is a controversial subject with very little known about the views of ordinary Canadians. The Guelph workshop was conducted to develop a survey of public attitudes toward political ethics. Participants had a variety of skills and experience and shared an interesting exchange of ideas.

The York University workshop provided a forum for politicians, academics, journalists and public officials who have made a study of conflict-of-interest to meet and share perspectives on current issues related to conflicts of interest and explore solutions.

STATISTICAL INFORMATION

A. INQUIRIES

There was a slight reduction in the number of inquiries under s.14 of the *Act* this year, however, when one looks at the statistics over the past four years, it is evident that members have become more aware of the services provided by the Commission.

There has been a marked increase in the number of inquiries which have resulted in a decision by the Commissioner that the potential for a conflict of interest existed or the conflict of interest in fact existed.

This suggests members are becoming more alert to the potential for conflict of interest situations and the use of the Commissioner's services has prevented violations of the *Act*.

Received From	No. Received	Conflict	No Conflict	Outstanding
Member	97	30	65	2
Spouse	0	0	0	0
Trustee	0	0	0	0
Caucus	0	0	0	0
Cabinet	0	0	0	0
Former Minister	0	0	0	0
Total	97	30	65	2

Once again, a selection of case summaries has been anonymized and produced under "Summary of Selected Inquiries". It should be noted these examples are neither exhaustive nor cover every type of conflict of interest situation.

B. REFERRED QUESTIONS

During the reporting period of this Report, there was one Referred Question to the Commissioner specifically requesting an opinion as to whether the Premier's Guidelines of December 12, 1990 were violated.

Section 15(1) of the *Act* states:

"A member who has reasonable and probable grounds to believe that another member is in contravention of this Act may, by application in writing setting out the grounds for the belief and the nature of the contravention alleged, request that the Commissioner give an opinion respecting the compliance of the other member with the provisions of this Act."

The Commissioner found the Premier's Guidelines do not form part of the *Act* and he, therefore, has no authority to express an opinion with respect to the question referred to him.

SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES

April 1, 1992 to March 31, 1993

The member can continue to use the Mastercard, however, it is the member's responsibility to distinguish points accumulated as a result of government business from those points accumulated as a result of personal purchases.

A. CONFLICT DECISIONS

INQUIRY NO. 1

As a result of a car accident, a constituent is seeking the assistance of the member in an application for insurance benefits. The insurance company has paid in full a car loan, however, the constituent was denied weekly benefits for a disability she claims resulted from the accident. The constituent's lawyer has recommended arbitration. Can the member become involved?

Decision:

As the constituent has engaged the services of a lawyer, there is nothing more the member should do and it would be inappropriate to become involved.

INQUIRY NO. 2

A member and spouse have a "Air Miles Mastercard" which accumulates airline travel points each time any kind of purchase is made. If airline tickets for government business are purchased on this card, it is the member's understanding the points issued by the airline cannot be kept by the member. However, can any other points gained as a result of business-related cab fares, etc. paid by the card, be retained?

Decision:

Although Directive No. 1, issued by the Commission on August 18, 1989, refers specifically to "...airline bonus points acquired as a result of travel on government business...", the use of bonus points acquired as a result of any purchase for purposes of government business, and for which the member will be reimbursed by the government, must only be used for government business. Any other use would be contrary to s.6 of the *Act*.

INQUIRY NO. 3

A Minister was asked by a constituent to call the Liquor Control Board of Ontario and determine the 'real' reason why the constituent was refused a liquor licence. The constituent was provided written reasons for the decision by the Board, however, he did not accept their conclusion. The only avenue of appeal in this case is by way of appeal to the Divisional Court.

Decision:

The Minister and/or constituency staff member may contact the LCBO with respect to policy and procedure, however, it is inappropriate to question the decision. As the only recourse is an appeal to the Divisional Court, it is recommended that the Minister advise the constituent to consult a lawyer. If the Minister wishes to support the constituent's application for a licence, he should wait until the lawyer makes the request for a letter of support.

INQUIRY NO. 4

A constituent on welfare got employment as a delivery driver, however, his driver's licence has been suspended pending the payment of fines. He is presently able to pay part of the fines, with the balance to be paid in 30 days. However, under the court order, the licence remains suspended until the fines are paid in full. He would, accordingly, lose the job and was requesting the member's assistance.

Decision:

It is inappropriate for the member to interfere with a decision of the Court, however, the member may advise the constituent to consult a lawyer to see if some arrangement for payment could be made which would permit the licence to issue.

INQUIRY NO. 5

A Minister's constituency assistant provided the Commissioner with a letter sent to another Ministry requesting an explanation as to the reasons why one part-time employee was chosen over another for full-time employment. Having read the Commission's 1991-92 Annual Report, the constituency assistant was concerned that she may have acted improperly.

Decision:

The Commissioner confirmed that the request was inappropriate and restated his opinion given in Inquiry No. 4 of the 1991-92 Annual Report, "...if the member/Minister were to interfere with the hiring practices of the agency, there would be a breach of the long standing principle that Ministers do not interfere in the decisions of government agencies."

It would be more appropriate to inquire only as to the Ministry's hiring practices and procedures. In future, if a member or constituency assistant is in doubt as to the appropriateness of a letter to a government ministry or agency, a copy of the proposed letter should be forwarded in advance to the Commissioner for an opinion.

INQUIRY NO. 6

A constituent was unhappy with the limited action of a member with respect to her son's conviction for dangerous driving and felt "an injustice had been committed". The member was asked to have the matter resolved 'favourably'.

The member limited his advice to the appeal court procedures and information with respect to legal aid, however, the constituent continued to be unhappy with the member's lack of support.

A statement from the Commissioner was requested that would spell out the appropriate action which a member should pursue with regard to matters before the courts.

Decision:

Our democratic system of government is composed of three branches--Legislative, Executive, and Judicial. Each is supreme within its own jurisdiction. A court case is a judicial

proceeding with specific provisions for appeals. Legislators should **never** communicate with a judge or other judicial officer with respect to a matter which is or which has been before the courts.

An individual who is dissatisfied with a court decision has legal remedies open to him but to solicit a member of the Legislature in the hope that political pressure will be applied on the court is not open to him.

INQUIRY NO. 7

A Minister received a request to nominate an individual, unknown to the Minister, as a candidate for the Order of Ontario.

Decision:

Unless the Minister knows the individual personally, it would be inappropriate to nominate or support such an application.

INQUIRY NO. 8

A member received bonus points from Air Canada while on a government business trip. The member inquired as to whether payment personally for the airline ticket would permit the retention of the bonus points for personal use.

Decision:

The bonus points were received on a government business trip. No matter how the ticket is paid for, the points were received during the course of a business trip and it will be necessary to comply with Directive #1. The member has three options:

- (1) Return the bonus points to Air Canada;
- (2) Donate the points to charity;
- (3) Apply the points to future business flights.

To do otherwise would violate s.6 of the *Act*.

It will be necessary to file a Gift Form with the Commissioner advising as to disposition.

INQUIRY NO. 9

Is it a conflict of interest for a member of the Provincial Parliament to serve on Jury Duty?

Decision:

Section 3(1) of *The Juries Act* provides that members of the Executive Council and the Legislative Assembly are ineligible to serve as jurors.

INQUIRY NO. 10

A constituent's family member was the victim of a shooting being investigated by the Special Investigations Unit. The family did not feel the investigation was proceeding fast enough and requested the member to intervene to "speed up" the investigation.

Decision:

If a lawyer represents the family, the matter of the investigation should be monitored by the lawyer. In any case, it was suggested the SIU is unlikely to give information as to progress to a person who has no status in the inquiry. The member should refrain from getting involved in a police investigation.

INQUIRY NO. 11

A constituent has been sued in Small Claims Court by a contractor for work done on the constituent's property. He claims that the contractor damaged his property. The member has viewed the alleged damage and has been asked to write a letter confirming that the contractor caused the damage.

Decision:

The constituent not only received extensive advice from the member, but also from a Ministry official with respect to the options available to the constituent. Although the member has seen the damage, he has no knowledge of how it happened, other than what has been told to him by the constituent. It would, therefore, be inappropriate for the member to write the requested letter.

INQUIRY NO. 12

A constituent sent copies of an appeal to the Ontario Legal Aid Plan to the Director of Legal Aid, Attorney General and Crown Attorney, among others and requested his M.P.P. to intercede on his behalf with the Court and Legal Aid.

Decision:

The issue of coverage for legal aid is under appeal and it would be inappropriate for the member to intervene on the constituent's behalf either with Legal Aid or the Court.

INQUIRY NO. 13

Constituency assistants are receiving requests from constituents to use the facsimile machine. As a general policy, constituents are permitted to use the machine to send documents to government agencies, but not for personal use unrelated to the provincial government. A specific request has been made to use the machine to send an announcement to the media in Toronto.

Decision:

The use of the facsimile to send documents to government agencies falls within s.5 of the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*, i.e. an activity which members normally engage on behalf of constituents. However, to permit constituents to use the facsimile to send an announcement to the media in Toronto, the contents of which may be unknown to the member, is of a personal nature unrelated to government business and could give the impression that the member is actively supporting the matter. This would be inappropriate and a misuse of government property.

INQUIRY NO. 14

A management consultant company requested permission to display a poster advertising seminars with respect to provincial government programs in the office of the local M.P.P.

Decision:

The member is not aware of the company's approach with respect to provincial government programs and the posting of such a poster might indicate support of the company's position. In addition, the posting of such material encourages other individuals and companies to seek similar approval. A constituency office is not an advertising agency.

INQUIRY NO. 15

The head of an organization funded by the Provincial Government wished to send flowers and a note to the Minister responsible as a way of apologizing for harsh words exchanged at a meeting. The organization contacted another member to inquire as to whether such actions would be seen as a conflict of interest.

Decision:

A letter of apology would be appropriate. Although receiving flowers does not contravene the *Act*, the Minister may feel that acceptance would be embarrassing since the organization may seek funding in the future.

INQUIRY NO. 16

A constituent's father has requested a letter of reference from a member to be submitted to a judge with respect to the son's criminal trial.

Decision:

If the member does not know the accused personally and is not familiar with the charges against the accused and the circumstances surrounding them, it would be inappropriate for the member to provide a letter of reference. If the accused or his lawyer believes the member can give evidence which would be of assistance to the court, a subpoena should be issued to the member to give oral evidence before the court.

INQUIRY NO. 17

A constituent was denied rehabilitation through his private insurance company. As a result he

retained a lawyer to resolve the matter, however, he was also asking his local member to intervene in order to get his rehabilitation approved.

Decision:

As the constituent has retained a lawyer to represent him in the resolution of the matter, it would be inappropriate for the member to become involved.

INQUIRY NO. 18

A constituent is alleging collusion between his employer and the Workers' Compensation Board and as a result has involved the Ontario Provincial Police. He is also asking his local member to intercede on his behalf.

Decision:

As there is an on-going police investigation, the member should not become involved other than to act as the constituent's representative in relation to the policies and procedures of the WCB.

INQUIRY NO. 19

A constituent who has had some difficulties with respect to parking infractions, has requested that his M.P.P. write a letter to the Attorney General requesting assistance in changing his court time to a night court hearing. He also requests that the member take his affidavit stating he was not parked at the place and on the date alleged.

Decision:

By virtue of his office as M.P.P., a member is a Commissioner for taking affidavits in Ontario. The fact that the constituent swears his affidavit before the member does not mean that the member accepts the statements in the affidavit or that a reference is being provided.

The constituent should appear on the date and time specified and the member should not become further involved in attempting to change the time of trial.

INQUIRY NO. 20

An M.P.P. hotline has been established in a Minister's office to provide a service consisting of information with respect to appropriate contacts within the Ministry. The Minister is seeking advice with respect to potential conflict of interest situations.

Decision:

In accordance with s.5 of the *Act*, contact with a government department, agency, board or commission to inquire as to general policies, procedures and/or status is considered an activity in which members normally engage on behalf of constituents.

However, if a constituent requests intervention that does not involve status, policy or procedure, with a government department, agency, board or commission falling under the Minister's jurisdiction, a conflict of interest situation may arise. When ministerial or constituency staff telephone, or put a case in writing on behalf of a constituent, it may put improper pressure on the department, agency, board or commission. Ministers always wear the cloak of ministerial responsibility. In these cases, the member or staff are making representations on behalf of a constituent and compliance with the Minister's wishes may be anticipated by the agency.

The constituent should provide the Minister with a letter setting out the details of the complaint. That letter can then be forwarded to the appropriate individual with a request that a response be directed to the constituent with a copy to the Minister.

This opinion is of a general nature. If there are more specific situations which cause concern, a further opinion should be sought from the Commissioner.

INQUIRY NO. 21

The bank is in the process of foreclosing on a constituent's home and the constituent is requesting the member's intervention.

Decision:

As a foreclosure is underway, a legal process is being followed. The member should, therefore, not intervene in any way other than to seek information as to the status of the foreclosure, and/or the bank's policies and procedures.

INQUIRY NO. 22

A Minister sought the assistance of the Commissioner in explaining to a constituent why the Minister could not intervene on behalf of a tenant with respect to a Court Judgment for arrears of rent. The Minister was advised it would be inappropriate to intervene with respect to a Court Judgment. Subsequently, the Minister was approached by the landlord, who had been unable to collect on the Judgment, and asked to intervene in the enforcement of the Judgment. Is this a conflict of interest?

Decision:

Based on the Minister's previous knowledge of the matter, the Minister should not become involved. The interests of the tenant and the landlord are in conflict.

In addition, the court has issued a Judgment and the Minister may only recommend that the landlord consult a lawyer or the County Sheriff.

B. NO CONFLICT DECISIONS

INQUIRY NO. 23

A constituent, acquitted of serious criminal charges, was left with a large debt and emotional scars. The matter was referred to the Attorney General's office which after an investigation decided there were no exceptional circumstances to merit compensation. The constituent was unhappy with the decision and Senior Ministry counsel subsequently offered to meet with the constituent.

The constituent agreed to meet only on the condition that the staff person was a senior counsel, the member be present, and a verbatim transcript of the meeting be provided. The Attorney General's office found the requirements to be inappropriate. Can the member become involved?

Decision:

If the constituent is not prepared to meet with senior Ministry counsel, the member may wish to consult with the Attorney General directly. This would not be a violation of the *Act*.

INQUIRY NO. 24

A Minister was asked to sign a petition from Canada Post employees with respect to the transfer of jobs.

Decision:

The petition deals with a federal matter and under s.5 of the *Act*, signing the petition is considered an activity which members normally engage on behalf of constituents.

INQUIRY NO. 25

A Minister's policy assistant requested a letter of reference from the Minister for purposes of employment out of the province.

Decision:

Writing such a letter is not inappropriate and does not contravene the *Act* as the Minister knows the policy assistant personally.

INQUIRY NO. 26

A member's staff is interested in acting as supervisory enumerators during the federal election. The work would be completed after office hours and the staff would be compensated by the federal government.

Decision:

The member would not be placed in a position of conflict of interest, however, the staff should ensure they are not prohibited from acting under s.302(1) of the *Canada Elections Act*.

INQUIRY NO. 27

A Minister inquired as to the appropriateness of accepting an Honourary Membership in an organization which falls under the Minister's jurisdiction.

Decision:

Section 6 of the *Act* provides that a member may accept gifts, hospitality or other benefits which arise out of activities associated with the performance of public office, or are received as an incident of protocol. As the Minister is responsible for this organization, and membership in the organization is associated with the performance of the Minister's public office, acceptance of the Honourary Membership does not contravene the *Act*.

If the value of the membership exceeds \$200, the Minister must file a Gift Form.

INQUIRY NO. 28

A constituent has responded to a tender from the Provincial Government and is requesting a letter of recommendation from his member. The member is not a Minister.

Decision:

Pursuant to s.5 of the *Act*, a letter in support of a constituent's tender application to the Provincial Government is considered an activity which members normally engage on behalf of constituents.

INQUIRY NO. 29

A Parliamentary Assistant's constituency assistant has a general partnership interest in a company which will seek funding assistance from the Provincial Government.

Decision:

The partnership does not pose a conflict of interest situation for the Parliamentary Assistant, however, the member must be fully apprised and approve of the assistant's involvement and agree that it does not interfere with the responsibilities of a constituency assistant.

The member and constituency assistant are not precluded from informing the company partners as to the proper officials to contact in the Ontario government, however, the constituency assistant must not personally seek financial assistance from the government.

Should the Parliamentary Assistant's responsibilities change to include the Ministry which may have contact with the company, he should refrain from participating in any representation on the company's behalf to the government and withdraw from discussions pertaining to financial assistance which the government may provide where this could be perceived as granting preferential treatment.

The Premier's Office should be consulted with respect to any guidelines in effect.

INQUIRY NO. 30

A Parliamentary Assistant has been asked to intervene with the Children's Aid Society with respect to transferring a child to the constituent's jurisdiction for visitation purposes and eventually obtain a court settlement. The Society does not fall under the Parliamentary Assistant's area of responsibility.

Decision:

Once the Children's Aid Society has received an authorization from the constituent authorizing representation by the member, the member may inquire as to whether a transfer can be obtained. Any other inquiries must be restricted to policies and procedures of the CAS. Once the inquiries are complete, the member should refer the constituent to a lawyer.

INQUIRY NO. 31

A Minister has been asked to forward a constituent's letter to the Police Complaints Commissioner with respect to an incident involving the police. The Commissioner does not fall under the jurisdiction of the Minister.

Decision:

No opinion has been expressed by the Minister and the forwarding of such a letter falls within s.5 of the *Act*, an activity in which members normally engage on behalf of constituents.

INQUIRY NO. 32

A Parliamentary Assistant's constituency assistant inquired as to the appropriateness of serving on the Board of Directors of a non-profit social housing project funded by the federal and provincial governments. The project is not within the Parliamentary Assistant's constituency.

Decision:

The constituency assistant serving on the Board of Directors does not place the Parliamentary Assistant in a conflict of interest situation, however, as assistant to a Parliamentary Assistant, he should refrain from personally making representations on behalf of the project with respect to funding by the provincial government.

The Commissioner also recommended the constituency assistant consult with the Premier's Office to ensure compliance with any guidelines that may be in effect in that office.

INQUIRY NO. 33

A constituent is a victim of assault and as such lost work time and is in danger of losing his truck. He has asked his member, a Parliamentary Assistant, to intervene on his behalf to the truck leasing company. There is also an ongoing police investigation and the matter of assault of the constituent is currently before the courts. Can the member become involved by appealing to the truck leasing company and/or others on the constituent's behalf?

Decision:

In view of the constituent's potential loss, it would not be inappropriate for the member to write a letter to the truck leasing company explaining the situation as he understands it, and requesting that the company consider granting the constituent some leniency.

INQUIRY NO. 34

A Minister is asked by a constituent to write a letter of recommendation supporting an application for charitable status.

Decision:

The letter is not inappropriate and does not place the Minister in a conflict of interest situation as long as it is not sent to any department under the Minister's jurisdiction.

INQUIRY NO. 35

A Minister owns property on a large portion of land, being part of a larger land area which is the subject of Cabinet discussions. Is participation in these Cabinet discussions a conflict of interest?

Decision:

There are a large number of property owners that may be affected by a Cabinet decision with respect to this land. As the Minister is only one of these property owners, the Minister is considered "one of a broad class of electors" as set out in the definition of conflict of interest in s.1 of the *Act*. Therefore, participation in Cabinet discussions does not contravene the *Act*. If, however, the situation should arise in which the

Minister's property interest should be involved, other than as one of a substantial group of property owners, the Minister should seek a further opinion from the Commissioner as it may be necessary to invoke s.9 of the *Act*.

FINANCIAL INFORMATION

1992/93 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>	<u>Expended</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 80,800.00	\$ 82,344.05
Transportation and Communication	5,300.00	2,338.36
Services	213,100.00	133,680.91
Supplies and Equipment	<u>26,000.00</u>	<u>7,140.70</u>
	<u>\$325,200.00</u>	<u>\$225,504.02</u>

PROPOSED 1993/94 BUDGET

	\$
Salaries, Wages and Benefits	\$ 82,200.00
Transportation and Communication	7,000.00
Services	190,000.00
Supplies and Equipment	<u>16,000.00</u>
	<u>\$295,200.00</u>

It should be noted that all budget estimates to date have been based on an estimate of the number of formal inquiries which may be held in any given year. As no formal inquiries have been held to date, our lack of experience with the process causes us to be more speculative than usual.

DONNÉES FINANCIÈRES

BUDGET 1992-1993

Budget annuel	Dépenses
80 800,00 \$	82 344,05 \$
5 300,00	2 338,36
213 100,00	133 680,91
26 000,00	7 140,70
325 200,00 \$	225 504,02 \$

Salaires, traitements et avantages
Transports et communications
Services
Fournitures et équipement

PROJET DE BUDGET POUR 1993-1994

\$	
82 200,00 \$	Salaires, traitements et avantages
7 000,00	Transports et communications
190 000,00	Services
16 000,00	Fournitures et équipement
295 200,00 \$	

Il est à noter que toutes les prévisions budgétaires faites jusqu'à ce jour ont été basées sur une estimation du nombre d'enquêtes officielles qui peuvent être menées dans une année donnée. Comme aucune enquête officielle n'a été effectuée jusqu'à ce jour, notre manque d'expérience dans le domaine explique la nature spéculative des chiffres avancés.

Décision :
Le ministre peut fournir une telle lettre sans se placer en situation de conflit d'intérêts, en autant que la lettre n'est pas destinée à un service qui relève de sa compétence.

ENQUÊTE NO. 35

Un ministre possède une parcelle de terre sur un bien-fonds lui-même inclus dans un terrain plus vaste qui fait présentement l'objet de discussions au sein du Cabinet. Est-ce que la participation à ces discussions le place dans une situation de conflit d'intérêts?

Décision :
La décision que le Cabinet prendra relativement à ce terrain pourrait avoir des répercussions sur un très grand nombre de propriétaires. Comme le ministre n'est que l'un de ces nombreux propriétaires, il est considéré être un « membre d'une vaste catégorie d'électeurs » comme le prévoit l'article 1 de la *Loi*. Par conséquent, la participation aux discussions du Cabinet ne constitue pas une entreeinte à la *Loi*. Le ministre est toutefois invité à consulter à nouveau le Commissaire si jamais les discussions devaient à un moment quelconque porter directement sur ses intérêts personnels, et non sur ses intérêts comme membre d'une vaste catégorie d'électeurs, afin de déterminer s'il y aurait lieu d'appliquer l'article 9 de la *Loi*.

Il lui est par ailleurs conseillé de s'informer auprès du Bureau du premier ministre sur l'existence de lignes directrices qui pourraient s'appliquer à cette situation.

ENQUÊTE NO. 30

Une adjointe parlementaire a été priée d'intervenir auprès de la Société d'aide à l'enfance pour obtenir le transfert d'un enfant dans le secteur de l'électeur, afin de lui faciliter les visites en attendant l'obtention d'un jugement en sa faveur. La Société d'aide à l'enfance ne relève pas du champ de compétence de l'adjointe parlementaire.

Décision :

Dès que la Société d'aide à l'enfance aura été avisée par l'électrice que l'adjointe a accepté d'intervenir en sa faveur, l'adjointe pourra se renseigner sur la possibilité d'obtenir un transfert. En dehors de cela, ses questions à la Société devront se limiter aux politiques et au fonctionnement de celle-ci. Une fois qu'elle aura pris ces renseignements, l'adjointe devrait conseiller à l'électrice de consulter un avocat.

ENQUÊTE NO. 31

Un ministre a été prié de transmettre une lettre d'un électeur au Commissaire aux plaintes contre la police concernant un incident mettant en cause un agent de police. Le Commissaire ne relève pas du ministre.

Décision :

Le ministre n'ayant pas exprimé d'avis sur l'affaire, la transmission d'une telle lettre tombe sous l'application de l'article 5 de la Loi, autrement dit il s'agit du type d'activité que les membres effectuent normalement pour le compte des électeurs.

ENQUÊTE NO. 32

L'adjoint de circonscription d'un adjoint parlementaire s'est renseigné sur la question de savoir s'il pouvait siéger au conseil d'administration d'un organisme de logement

Décision :
Le fait pour un adjoint de circonscription de siéger à ce conseil d'administration ne crée pas de situation de conflit d'intérêts pour l'adjoint parlementaire, toutefois, eu égard à sa qualité d'adjoint d'un adjoint parlementaire, il devrait s'abstenir de faire lui-même des démarches pour le compte de l'organisme en vue d'obtenir des subventions du gouvernement provincial. Le Commissaire a également conseillé à l'adjoint de circonscription de vérifier auprès du Bureau du premier ministre que sa conduite est bien conforme aux lignes directrices que celui-ci pourrait avoir adoptées.

ENQUÊTE NO. 33

Un électeur a été victime de voies de fait, suite à quoi il n'a pas pu travailler pendant un certain temps. Il risque maintenant de perdre son camion. Il a demandé au membre, un adjoint parlementaire, d'intervenir en sa faveur auprès de la société de location de camions. Les voies de fait dont il a été victime font présentement l'objet d'une instance juridique et d'une enquête policière. Le membre voulait savoir s'il pouvait intervenir auprès de la société de location de camions ou de quelque autre pour aider l'électeur.

Décision :

Compte tenu de la perte que l'électeur risque de subir, le membre pourrait très bien envoyer une lettre à la société de location de camions, afin de lui expliquer la situation, telle qu'il l'entend, et de lui demander si elle ne pourrait pas envisager de faire preuve d'une certaine indulgence envers l'électeur.

ENQUÊTE NO. 34

Un électeur qui cherche à constituer une société de bienfaisance a demandé à un ministre de lui fournir une lettre de recommandation.

province, a demandé à celui-ci de lui fournir une lettre de références.

Décision :
La délivrance d'une telle lettre est tout à fait appropriée. En effet, il n'y a pas là d'infraction à la Loi, puisque le ministre connaît l'adjoindre personnellement.

ENQUÊTE NO. 26

Le collaborateur d'un membre aimerait travailler comme superviseur des recenseurs lors des prochaines élections fédérales. Il serait rémunéré par le gouvernement fédéral pour ce travail qui se déroulerait en dehors des heures de bureau.

Décision :

Le membre ne se trouverait pas dans une situation de conflit d'intérêts, mais son collaborateur devrait s'assurer qu'il ne lui est pas interdit d'accepter ces responsabilités en vertu du paragraphe 302(1) de la Loi électorale du Canada.

ENQUÊTE NO. 27

Une ministre a demandé si elle pouvait accepter d'adhérer comme membre honoraire à un organisme qui relève de son ministère.

Décision :

L'article 6 de la Loi stipule qu'un membre peut accepter un don ou un avantage personnel qui est reçu dans le cadre du protocole ou d'obligations sociales qui accompagnent habituellement les charges de sa fonction. Vu que l'organisme en question relève de la ministre et que l'appartenance à celui-ci est liée l'exercice des devoirs de ses fonctions, l'acceptation de la position de membre honoraire n'est pas contraire à la Loi.

Toutefois, si la valeur de cette adhésion dépasse 200 \$, la ministre doit remplir un état de divulgation.

ENQUÊTE NO. 28

Un électeur, qui veut répondre à un appel d'offres du gouvernement provincial, a demandé à un membre de lui fournir une lettre de recommandation. Le membre en question n'est pas un ministre.

Décision :

Conformément au paragraphe 5 de la Loi, la délivrance d'une lettre de recommandation appuyant une offre soumise au gouvernement provincial fait partie des activités normalement effectuées par les membres pour le compte des électeurs.

ENQUÊTE NO. 29

L'adjoind de circonscription d'un adjoind parlementaire détiend des parts dans une société en nom collectif qui sera amenée à l'avenir à demander des subventions au gouvernement provincial.

Décision :

Cette situation ne donne pas naissance à un conflit d'intérêts pour l'adjoind parlementaire, à condition qu'il soit pleinement informé et en accord avec le rôle que l'adjoind de circonscription joue dans la société et qu'il soit convaincu que celui-ci n'entrave pas l'exécution de ses fonctions au sein de la circonscription.

Rien n'empêche le membre et l'adjoind de

circonscription de communiquer aux autres partenaires de la société le nom des personnes qu'elles auraient intérêt à contacter au sein du gouvernement de l'Ontario, mais l'adjoind de circonscription ne doit pas personnellement présenter de demande de subvention au gouvernement.

Au cas où ses fonctions devraient ultérieurement inclure un ministère avec lequel la société aurait affaire, l'adjoind parlementaire devrait s'abstenir de faire quelque déclaration que ce soit pour le compte de la société et se retirer de toute discussion portant sur l'aide financière que le gouvernement pourrait apporter à cette dernière, si cette aide pourrait être interprétée comme un signe de favoritisme.

B. L'ABSENCE DE CONFLIT

ENQUÊTE NO. 23

Un électeur, acquitté de graves inculpations criminelles, se retrouvait avec de grosses dettes et de graves séquelles psychologiques. Son cas a été renvoyé au procureur général, qui a décidé, après enquête, qu'il n'existait pas de circonstances particulières justifiant l'indemnisation de l'électeur. Après avoir exprimé son mécontentement, l'électeur s'était vu offrir un rendez-vous avec l'un des principaux avocats du ministère.

L'électeur ne voulait accepter cette invitation qu'à condition que l'avocat soit effectivement quelque'un de haut-placé au sein du ministère, que le membre soit présent et qu'un procès-verbal de la réunion lui soit fourni par la suite. Le bureau du procureur général a estimé que ses exigences étaient excessives. Est-ce que le membre peut intervenir dans ce différend?

Décision :

Si l'électeur n'était pas prêt à rencontrer un avocat principal du ministère, le membre pourrait consulter le procureur général directement. Ceci en constituerait pas une infraction à la Loi.

ENQUÊTE NO. 24

Un ministre a été invité par certains employés de Postes Canada à signer une pétition relative au transfert d'une série d'emplois.

Décision :

La question sur laquelle porte la pétition est du ressort du gouvernement fédéral, et conformément à l'article 5 de la Loi, la signature d'une pétition fait partie des activités normalement effectuées par les membres pour le compte des électeurs.

ENQUÊTE NO. 25

L'adjointe de politique d'un ministre, qui cherchait à obtenir un emploi en dehors de la

déroulement de la saisie ou les politiques et formalités générales de la banque.

ENQUÊTE NO. 22

Un ministre, ayant été avisé qu'il ne pouvait pas contester des jugements rendus par les tribunaux, a demandé au Commissaire de l'aider à expliquer à un électeur condamné à payer des arriérés de loyer pourquoi il ne pouvait pas intervenir en sa faveur. Par la suite, le ministre a été contacté par le locateur, qui n'avait toujours pas réussi à obtenir les arriérés de loyer et qui lui demandait de l'aider à mettre le jugement à exécution.

Décision :

Comme il avait déjà été contacté par le locataire, le ministre ne devrait pas donner suite à la demande du locateur, en effet, les intérêts de l'un et de l'autre sont en conflit.

Par ailleurs, la cour a rendu son jugement et le ministre ne peut de ce fait que conseiller à l'électeur de se mettre en rapport avec un avocat ou avec le shérif du comté.

ENQUÊTE NO. 18

Un électeur prétend qu'il y a eu collusion entre son employeur et la Commission des accidents du travail, et il s'est tourné à ce sujet vers la Police provinciale de l'Ontario. Il demandait aussi à son député d'intervenir en sa faveur.

Décision :

Vu qu'une enquête policière est en cours, le membre ne devrait pas se mêler de cette affaire, si ce n'est pour se renseigner, au nom de l'électeur, sur les politiques et le fonctionnement de la Commission des accidents du travail.

ENQUÊTE NO. 19

Un électeur qui a des problèmes liés à des amendes pour stationnement interdit a demandé à son député d'écrire une lettre au procureur général cherchant à obtenir le report de son audition par le tribunal aux heures de soirée. Il a également demandé au membre de prendre sa déclaration sous serment comme quoi il n'était pas garé à l'endroit indiqué à la date en question.

Décision :

Le membre est habilité à recevoir des déclarations sous serment en Ontario du fait de sa qualité de député. Même si l'électeur faisait une déclaration sous serment devant le membre, cela ne signifierait pas que le membre accepte la validité des déclarations, pas plus que cela ne pourrait servir de référence.

L'électeur a intérêt à se présenter au tribunal à la date et à l'heure auxquelles il a été convoqué et le membre pour sa part ne devrait pas tenter d'obtenir un report de l'audience.

ENQUÊTE NO. 20

Un ministre a fait installer dans son bureau une ligne téléphonique spéciale, visant à donner des renseignements sur les personnes à contacter au sein du ministère pour des questions diverses. Le ministre voulait savoir si ce service pouvait donner naissance à des conflits d'intérêts.

Décision :

Aux termes de l'article 5 de la Loi, la communication avec une commission, un conseil, un organisme ou un service gouvernemental en vue d'obtenir des renseignements sur ses politiques, ses formalités ou la situation générale d'une affaire fait partie des activités normalement effectuées par les membres pour le compte des électeurs.

Toutefois, un conflit d'intérêts pourrait se présenter si un électeur devait demander une intervention auprès d'une commission, d'un conseil, d'un organisme ou d'un service gouvernemental relevant du ministre en vue d'obtenir des renseignements portant sur autre chose que la situation générale d'une affaire ou des questions de politique et de fonctionnement. Lorsque le personnel du ministre ou du bureau de circonscription donne un coup de téléphone ou rédige une lettre pour le compte d'une électrice ou d'un électeur, cela risque d'exercer une influence induite sur la commission, le conseil, l'organisme ou le service concernés. Dans pareil cas, le membre ou son personnel font en effet des démarches pour le compte de l'électeur et la commission ou autre risque d'aller au devant des vœux exprimés par le ministre.

L'électrice ou l'électeur devrait envoyer une lettre au ministre expliquant son affaire en détails. La lettre peut alors être transmise à qui de droit, en lui demandant de faire parvenir au ministre une copie de sa réponse à l'électrice ou à l'électeur. Il s'agit là d'un avis très général. Les personnes qui se trouveraient confrontées à des situations plus précises leur posant un problème similaire sont invitées à se mettre en rapport avec le Commissaire pour obtenir son avis.

ENQUÊTE NO. 21

La banque a obtenu un jugement l'autorisant à saisir la maison d'un électeur et celui-ci a demandé au membre d'intervenir.

Décision :

Vu qu'un jugement a été rendu ordonnant la saisie du bien-fonds, un processus juridique est en cours et le membre ne doit pas intervenir autrement que pour se renseigner sur le

ENQUÊTE NO. 13

Il arrive que les électeurs demandent à se servir des télécopieurs des bureaux de circonscription. En règle générale, les électeurs sont autorisés à se servir de ces appareils pour envoyer des documents à des organismes gouvernementaux, mais pas pour des envois personnels n'ayant rien à voir avec le gouvernement provincial. Dans un cas particulier, la demande concernait la transmission d'une annonce aux médias de Toronto.

Décision :

L'utilisation des télécopieurs pour envoyer des documents aux organismes gouvernementaux tombe sous l'application de l'article 5 de la *Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée*, autrement dit, il s'agit d'une activité que les membres effectuent normalement pour le compte des électeurs. Quoi qu'il en soit, le fait d'autoriser les électeurs à se servir d'un télécopieur pour faire parvenir aux médias de Toronto une annonce dont la teneur personnelle, indépendante des affaires gouvernementales, n'est pas nécessairement connue du membre, pourrait donner l'impression que ce dernier appuie concrètement l'objet de l'annonce. Ce serait non seulement inconvenant, mais constituerait une utilisation abusive des biens du gouvernement.

ENQUÊTE NO. 14

Une société d'experts-conseils en gestion a demandé l'autorisation de poser des affiches annonçant des séminaires relatifs à différents programmes gouvernementaux dans les bureaux du député local.

Décision :

Le membre n'est pas au courant de la manière dont la société aborde les programmes du gouvernement provincial et la pose de ces affiches pourrait être vue comme une sanction de sa position. Par ailleurs, la pose de ce type d'affiches inviterait d'autres personnes et sociétés à solliciter un geste similaire. Les bureaux de circonscription ne sont pas des agences de publicité.

ENQUÊTE NO. 15

Le chef d'un organisme financé par le gouvernement provincial voudrait envoyer des fleurs et un petit mot à une ministre pour lui demander d'excuser les paroles assez violentes qu'il a échangé avec elle lors d'une réunion. L'organisme s'est mis en rapport avec un autre membre pour savoir si un tel geste pourrait être vu comme un conflit d'intérêts.

Décision :

Une lettre d'excuses serait la bienvenue. Toutefois, même si l'acceptation de fleurs ne constitue pas une entrefaite à la *Loi*, elle pourrait être gênante pour la ministre, puisqu'elle l'organisme est susceptible de présenter de nouvelles demandes de financement à l'avenir.

ENQUÊTE NO. 16

Le père d'un électeur a demandé à un membre de lui fournir une lettre de références qu'il pourrait présenter au juge qui préside au procès de son fils.

Décision :

À moins que le membre ne connaisse personnellement l'accusé et ne soit au courant des accusations portées contre lui, ainsi que des circonstances qui entourent l'affaire, il ne devrait pas rédiger la lettre de référence demandée. Si l'accusé ou son avocat estiment qu'un témoignage du membre pourrait aider la cour à rendre son jugement, la chose à faire serait de l'assigner à témoigner devant la cour.

ENQUÊTE NO. 17

Un électeur s'était vu refuser des prestations de réadaptation par sa compagnie d'assurance privée. Il avait retenu les services d'un avocat pour obtenir gain de cause, mais il demandait aussi à son député d'intervenir pour faire aboutir sa demande de prestations.

Décision :

Comme l'électeur a retenu les services d'un avocat, le membre ne devrait pas se mêler de cette affaire.

ENQUÊTE NO. 8

Décision :

Si la famille de la victime a déjà retenu les services d'un avocat, c'est à ce dernier qu'il appartient de suivre l'évolution de l'enquête. Il est d'ailleurs peu probable que l'Unité des enquêtes spéciales donnerait des renseignements sur l'avancement de ses travaux à une personne extérieure à l'affaire. Le membre devrait en tout état de cause s'abstenir de se mêler à une enquête policière.

ENQUÊTE NO. 11

Un électeur, poursuivi devant la Cour des petites créances par un entrepreneur qu'il avait engagé pour faire des travaux, prétendait que celui-ci avait endommagé sa propriété. L'électeur a demandé au membre, qui a vu les prétendus dégâts, de rédiger une lettre mettant en cause la responsabilité de l'entrepreneur.

Décision :

L'électeur a obtenu des conseils détaillés sur les recours à sa disposition, non seulement de la part du membre, mais aussi d'un représentant de son ministère. Bien que le membre ait vu les dégâts, il n'a aucune idée de quelle manière ils se sont produits, en dehors de ce que lui a dit l'électeur. Il serait par conséquent contre-indiqué de rédiger la lettre demandée.

ENQUÊTE NO. 12

Un électeur a fait parvenir une copie d'un appel au Régime d'aide juridique au directeur de ce dernier, au procureur général, ainsi qu'à un procureur de la Couronne, parmi d'autres, avant de demander à son député d'intervenir en sa faveur auprès du tribunal et de l'aide juridique.

Décision :

La question de l'admissibilité au Régime d'aide juridique fait présentement l'objet d'un appel et il serait inopportun pour le membre d'intervenir en faveur de l'électeur, que ce soit auprès de l'aide juridique ou du tribunal.

Un membre a accumulé des points de bonification à la suite d'un vol sur Air Canada effectué pour le compte du gouvernement. Le membre voulait savoir si, du fait qu'il avait lui-même payé son billet, il pourrait utiliser les points de bonification à des fins personnelles.

Décision :

Les points de bonification ont été obtenus dans le cadre d'un déplacement effectué pour le compte du gouvernement. Quelle que soit la manière dont billet a été payé, les points sont liés à l'exécution officielle de ses fonctions et le membre devra donc respecter la directive no 1. Trois possibilités se présentent à lui :

- 1) rendre les points de bonification à Air Canada;
- 2) en faire cadeau à une société de bienfaisance;
- 3) les utiliser pour un futur déplacement d'affaires.

Toute autre utilisation serait contraire à l'article 6 de la Loi.

Le membre devra remettre au Commissaire un état de divulgation l'avisant de sa décision concernant l'utilisation de ces points.

ENQUÊTE NO. 9

Est-ce que le fait de faire partie d'un jury place un membre de l'Assemblée législative provinciale dans une situation de conflit d'intérêts?

Décision :

Le paragraphe 3(1) de la *Loi sur les jurys* stipule que les membres du Conseil exécutif et de l'Assemblée législative ne peuvent pas faire partie d'un jury.

ENQUÊTE NO. 10

Un proche d'un électeur est décédé des suites d'un coup de feu qui fait l'objet d'une enquête spéciale. Estimant que l'enquête ne progressait pas assez rapidement, l'électeur a demandé au membre d'intervenir «pour accélérer les choses.»

de trouver une solution «favorable» à la fâcheuse situation dans laquelle se trouvait son fils.

Le membre l'avait renseignée sur le fonctionnement de la Cour d'appel et sur l'aide juridique, mais l'électrice continuait à se plaindre du peu de soutien qu'il lui accordait.

Le membre s'était tourné vers le Commissaire en le priant de confirmer officiellement quel type d'action une personne dans sa position pouvait prendre au sujet de causes dont un tribunal était saisi.

Décision :

Notre gouvernement, qui fonctionne suivant un système démocratique, est divisé en trois pouvoirs : législatif, exécutif et judiciaire.

Chacun exerce une autorité absolue sur les questions qui relèvent de sa compétence. Les instances en justice relèvent du pouvoir judiciaire, qui a prévu des modalités d'appel très précises. Les personnes qui représentent le pouvoir législatif ne doivent **jamais** communiquer avec un juge ni quiconque d'autre représentant le pouvoir judiciaire au sujet d'une cause jugée ou pendante.

Quiconque n'est pas satisfait d'un jugement rendu par un tribunal peut se prévaloir de certains recours juridiques, mais ceux-ci ne comprennent pas le fait de solliciter l'aide d'un membre de l'Assemblée législative dans l'espoir que celui-ci pourra exercer des pressions politiques sur le tribunal.

ENQUÊTE NO. 7

Un ministre a reçu la demande de proposer la candidature d'une personne, inconnue de lui, à l'Ordre de l'Ontario.

Décision :

A moins que le ministre ne connaisse lui-même la personne en question, il serait inconvenant pour lui de proposer ou d'appuyer une telle mise en candidature.

Décision :

Un membre n'a pas à s'ingérer dans une décision de la Cour, mais il peut conseiller à l'électeur de consulter un avocat pour voir s'il ne serait pas possible de s'entendre sur des modalités de paiement spéciales, afin d'obtenir la restitution immédiate du permis.

ENQUÊTE NO. 5

L'adjointe de circonscription d'un ministre avait envoyé une lettre à un autre ministre demandant à savoir pourquoi une employée à temps partiel avait été embauchée pour un poste à plein temps plutôt qu'une autre. Suite à la lecture du rapport annuel 1991-1992 de la Commission, l'adjointe de circonscription soumit la lettre en question au Commissaire pour avoir son avis, car elle craignait d'avoir mal agi.

Décision :

Le Commissaire confirma en effet que la lettre avait été contre-indiquée, eu égard au principe évoqué dans l'exemple d'enquête n° 4 du rapport annuel de 1991-1992 : «... si le membre devait s'immiscer dans les pratiques d'embauchage de l'organisme, cela constituerait une entorse à un principe établi de longue date, à savoir que les ministres ne se mêlent pas des décisions des organismes gouvernementaux.»

Les questions que la lettre aurait pu légitimement poser auraient dû porter uniquement sur les pratiques et les formalités d'embauchage du ministre. À l'avenir, un membre, un adjoint ou une adjointe de circonscription qui se demanderait si une lettre à un ministre ou un organisme gouvernemental est bien de copie au Commissaire par avance, afin d'obtenir son avis.

ENQUÊTE NO. 6

Une électrice était déçue qu'un membre n'ait pas davantage usé de son influence en faveur de son fils, condamné pour conduite dangereuse, car elle estimait que celui-ci était «victime d'une injustice». Elle avait en effet demandé au membre

RÉSUMÉ DE QUELQUES ÉNOUËTES

De début avril 1992 à fin mars 1993

A. LES CONFLITS

ÉNOUËTE NO. 1

Une électricité ayant eu un accident de voiture voulait que le membre l'aide à faire aboutir la demande de prestations qu'elle avait présentée à sa compagnie d'assurance. La compagnie avait remboursé le solde de l'emprunt automobile de l'électricité, mais elle avait refusé de lui accorder une indemnité hebdomadaire pour les séquelles qu'elle disait souffrir des suites de l'accident. L'avocat de l'électricité lui a recommandé de soumettre sa cause à l'arbitrage. Le membre peut-il intervenir dans cette affaire?

Décision :

Vu que l'électricité a retenu les services d'un avocat, le membre ne peut rien faire d'autre pour elle; il serait même incorrect d'intervenir.

ÉNOUËTE NO. 2

Un membre et son épouse possèdent une carte «Mastercard Air Miles» qui leur permet d'accumuler des points en vue d'un vol gratuit chaque fois qu'ils font un achat quelconque. Le membre avait conscience que s'il achetait des billets d'avion pour des déplacements d'affaires en se servant de cette carte, il ne pouvait pas utiliser les points correspondant à cet achat à des fins personnelles. Il voulait toutefois savoir s'il pouvait garder les points relatifs à d'autres dépenses liées à ses déplacements d'affaires, comme par exemple les courses en taxi.

Décision :

Bien que la directive no 1 publiée par la Commission le 18 août 1989 ne fasse mention que des «points de bonification obtenus dans le cadre de déplacements effectués pour le compte du gouvernement», le membre ne doit pas utiliser à des fins personnelles les points se rapportant à

ÉNOUËTE NO. 3

Un électeur a demandé à un ministre de téléphoner à la Régie des alcools de l'Ontario, afin de déterminer la «vraie» raison pour laquelle celle-ci lui avait refusé un permis de vente d'alcool. La régie avait motivé son refus par écrit, mais l'électeur contestait la validité des motifs indiqués; en l'espèce, son seul recours était d'interjeter appel devant la Cour divisionnaire.

Décision :

Le ministre ou un membre de son bureau de circonscription peuvent demander à la Régie d'expliquer ses politiques et formalités, mais ils ne peuvent pas contester sa décision. Vu que le seul recours est un appel à la Cour divisionnaire, le ministre devrait conseiller à l'électeur de consulter un avocat. Si le ministre désire appuyer la demande de permis de vente d'alcool de l'électeur, il a intérêt à attendre que l'avocat de ce dernier lui demande une lettre à cet effet.

ÉNOUËTE NO. 4

Un électeur qui touchait l'assurance-chômage a trouvé du travail comme livreur, mais son permis de conduire a été suspendu en attendant le paiement de plusieurs amendes. Il était en mesure d'en payer une partie sur le champ et le solde en l'espace de 30 jours. Toutefois, d'après l'ordonnance de la Cour, la suspension du permis ne serait révoquée que sur paiement intégral des amendes. L'électeur devrait donc renoncer à son nouvel emploi et il voulait savoir si le membre pouvait l'aider.

n'importe quel achat effectué dans le cadre de ses fonctions et dont le montant lui sera remboursé par le gouvernement, car ce serait contraire à l'article 6 de la Loi.

Le membre peut continuer à utiliser sa carte

Mastercard, mais il lui appartient de faire la distinction entre les points de bonification qui se rapportent à des achats effectués pour le compte du gouvernement et ceux qui se rapportent à des achats personnels.

DONNÉES STATISTIQUES

A. LES ENQUÊTES

Cette année a vu une légère baisse du nombre de demandes présentées aux termes de l'article 14 de la Loi. Néanmoins, à la lumière des statistiques de ces quatre dernières années, il est clair que les membres sont de plus en plus conscients des services offerts par la Commission.

Le nombre de demandes qui ont amené le Commissaire à décider qu'il existait un conflit d'intérêts réel ou potentiel a nettement augmenté.

Ceci donne à penser que les membres reconnaissent plus facilement les situations qui risquent de créer un conflit d'intérêts et que le recours aux services du Commissaire a permis d'éviter des infractions à la Loi.

Le Commissaire a estimé que les lignes directrices du premier ministre ne faisaient pas partie de la Loi et qu'il n'était de ce fait pas habilité à se prononcer sur la question.

«Un membre qui a des motifs raisonnables et probables de croire qu'un autre membre enfreint la présente loi peut, sur demande écrite qui énonce les motifs de sa conviction ainsi que la nature de l'infraction prétendue, demander que le Commissaire donne son avis sur une affaire ayant trait à l'observation de la présente loi par l'autre membre.»

Le paragraphe 15(1) de la Loi dit ce qui suit :

Durant la période couverte par ce rapport, l'avis du Commissaire a été demandé une seule fois par renvoi sur la question d'une infraction éventuelle aux lignes directrices en matière de conflits d'intérêts publiées par le premier ministre le 12 décembre 1990.

B. LES RENVOIS

Encore une fois, le «Résumé de quelques enquêtes» donne une série d'exemples basés sur les faits, tout en préservant l'anonymat des personnes concernées. Il est à noter que ces exemples ne sont pas exhaustifs et qu'ils n'illustrent pas tous les types de conflits d'intérêts envisageables.

Origine de la demande	Nombre	Conflit	Pas de conflit	En suspens
Membre	97	30	65	2
Conjoint(e)	0	0	0	0
Fiduciaire	0	0	0	0
Caucus	0	0	0	0
Cabinet	0	0	0	0
Ancien(ne) ministre	0	0	0	0
Total	97	30	65	2

F. LES ATELIERS FRÉQUENTES

Cette année, le Commissaire a participé à deux ateliers organisés par l'université de Guelph et l'université York.

L'éthique politique engendre quantité de controverses, d'autant plus que l'on ne sait guère ce qu'en pense le Canadien moyen. L'atelier de l'université de Guelph a servi à mettre au point un sondage de l'opinion publique sur l'éthique politique. Les personnes présentes ont mis à contribution des compétences et une expérience professionnelle très variées, ce qui a donné lieu à un échange d'idées très fructueux.

L'atelier de l'université York a donné l'occasion aux hommes et femmes politiques, aux universitaires, aux journalistes et aux fonctionnaires qui ont étudié les questions de conflits d'intérêts d'échanger leurs points de vue sur les problèmes d'actualité dans ce domaine et d'examiner différents moyens d'y remédier.

D. LE COUNCIL ON GOVERNMENTAL ETHICS LAWS (COGEL)

Le COGEL regroupe des organismes et des particuliers dont les responsabilités professionnelles ont rapport à l'éthique gouvernementale, aux élections, au financement des campagnes électorales et à l'harmonisation des lois régissant les groupes de pression. Ses membres sont issus de l'administration fédérale, du gouvernement à l'échelle des états ou des provinces, des administrations locales ou encore d'autres organismes connexes.

À travers ses publications et ses conférences annuelles, le COGEL permet à ses membres d'échanger des renseignements utiles et de se tenir au courant des principaux faits nouveaux ayant trait à l'éthique.

Toronto a eu l'honneur d'accueillir la conférence annuelle du COGEL en septembre 1992. Cette conférence, très réussie, a suscité la participation d'un grand nombre de personnes américaines et canadiennes.

La conférence a traité des élections, du financement des campagnes électorales, de l'éthique, de l'accès à l'information et de l'harmonisation des lois régissant les groupes de pression. Voici quelques exemples des activités au programme :

- Le point sur les lois et les litiges en matière d'éthique au Canada et aux États-Unis;

- Un atelier sur les questions touchant les peuples autochtones, avec Harry LaForme, commissaire en chef de la Commission sur les revendications particulières des Indiens, Robert French, directeur du *Navajo Nation Ethics and Rules Office*, Arizona, Mary Ellen Turpel de l'université Dalhousie et Ron George, président du Conseil national des autochtones du Canada.

• "Governmental Ethics: Is the Media any Better?" (L'éthique gouvernementale : Celle des médias lui est-elle supérieure?) avec le directeur général des élections du Québec, Pierre-F. Côté et Brooks Jackson, correspondant spécial de CNN, *Cable News Network*;

E. LE RÉSEAU CANADIEN DES CONFLITS D'INTÉRÊTS

- "Business Ethics as related to Government Ethics and Lobbying" (L'éthique commerciale par rapport à l'éthique gouvernementale et aux activités des groupes de pression), avec Harriet McCullough, experte-consulte en éthique d'Illinois, Steve Priest du *Center for Ethics and Corporate Policy* à Chicago et Elizabeth Loweth, du Centre canadien d'éthique et de politique des entreprises;
- Un exposé par David E. Butler, fellow de *Nuffield College*, intitulé "Electoral and Political Ethics in Britain" (L'éthique électorale et politique en Grande-Bretagne);
- Des études de cas examinant différents problèmes d'éthique.

La prochaine conférence aura lieu à St. Paul, au Minnesota, du 19 au 22 septembre 1993. La Commission se fera un plaisir de fournir plus de détails aux personnes qui voudraient y participer.

Le Réseau canadien des conflits d'intérêts, composé de personnes qui dirigent un organisme provincial ou fédéral ayant essentiellement pour mandat de veiller à l'application des règles adoptées au Canada en matière de conflits d'intérêts, s'est réuni à Toronto avant la conférence du COGEL. Des commissaires provinciaux et le commissaire fédéral sont venus de Colombie-Britannique, de l'Alberta, de la Nouvelle-Écosse, du Nouveau-Brunswick, de l'Ontario et d'Ottawa et depuis cette réunion, les Territoires du Nord-Ouest ont nommé un commissaire en chef, qui a été invité à se joindre au réseau.

Les membres du réseau se consultent tout au long de l'année, par téléphone. Leur prochaine réunion devrait avoir lieu à St. Paul, à l'occasion de la conférence annuelle du COGEL.

A. LES ÉTATS DE DIVULGATION

Le 2 février 1993, la Commission a déposé auprès du greffier de l'Assemblée 129 états de renseignements en date du 1^{er} septembre 1992. À la date du dépôt, il y avait une vacance à l'Assemblée du fait de la démission, en début d'année, du député de St. George-St. David. Tous les membres se sont conformés aux exigences de la Loi en matière de divulgation.

B. LA RÉVISION DES TEXTES DE LOI

En septembre 1991, le Comité permanent de l'administration de la justice, chargé d'effectuer «un examen approfondi» des lignes directrices du premier ministre et de donner son avis sur celles-ci, a présenté un rapport dans lequel il formulait ses observations et ses recommandations au sujet des lignes directrices et de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée. En mars 1992, le Commissaire a comparu devant le Comité mixte spécial relatif aux conflits d'intérêts chez les parlementaires. Le rapport de ce comité, publié en juin 1992, a été présenté en mars de cette année à la Chambre sous forme de projet de loi C-16, dont l'adoption est attendue dans les semaines qui viennent.

À la lumière de ce rapport, la Commission a elle-même formulé une série de recommandations sur des modifications qui pourraient être apportées à la loi ontarienne.

Au moment de la rédaction du présent rapport annuel, la révision de la loi ontarienne se poursuit, en vue de présenter à l'Assemblée législative des propositions de modification d'ici l'automne 1993.

C. L'ÉDUCATION DU PERSONNEL

Nous partons du principe que chaque député, homme ou femme, ainsi que les membres de son personnel, ont à cœur de s'acquitter de leurs diverses responsabilités de façon honnête et impartiale, de manière à rehausser l'opinion que se fait le public de la vie politique et des personnes qui y participent. L'intégrité, qui n'est l'apanage d'aucune personne ni d'aucun parti politique, devrait au contraire être la qualité essentielle commune à tous ceux et toutes celles qui briguent des fonctions officielles.

Nous avons clairement indiqué aux personnes dans leurs bureaux de circonscription ou à Queen's Park, que nous sommes là pour les aider à éviter toute situation qui pourrait donner naissance à un conflit d'intérêts. L'éducation du personnel n'est pas obligatoirement aux termes de la Loi, mais nous estimons que l'on pourrait faire progresser les efforts entrepris dans ce sens en mettant en place une structure officielle prévoyant une rencontre annuelle entre le personnel, le Commissaire et son adjointe, pour une demi-journée de discussions. Ce type de rencontre permettrait au personnel, non seulement de se familiariser avec les objectifs et les dispositions de la Loi, mais aussi d'obtenir des éclaircissements sur les «zones d'ombre» auxquelles il se trouve parfois confronté et qui, si elles se rapportent à des situations qui ne sont pas directement abordées par la Loi, soulèvent des questions quant à l'esprit de celle-ci.

Notre bureau est prêt à collaborer avec les chefs des trois groupes parlementaires à l'organisation de ces rencontres, si les membres estiment qu'elles seraient utiles.

La Commission continue de se réunir avec les représentants de différents ministères, organismes, conseils et commissions du gouvernement de l'Ontario qui lui demandent de contribuer à l'élaboration de lignes directrices en matière de conflits d'intérêts.

peu. Nous devons bien nous garder de reproduire chez nous ce qui se passe chez nos voisins américains, chez qui le pouvoir politique des groupes de pression est un sujet d'inquiétude nationale.

La loi en vigueur en Ontario en matière de conflits d'intérêts ne s'applique qu'aux membres de l'Assemblée législative, et il ne semble pas y avoir de texte de loi comparable régissant la conduite du personnel qui entoure les ministres, et qui pourrait bien avoir une plus grande influence sur les décisions gouvernementales que les députés qui ne font pas partie du Cabinet. La même chose vaut à mon avis pour les sous-ministres. Compte tenu de l'influence qu'elles semblent exercer, il serait peut-être approprié que ces personnes non élues soient soumises aux mêmes règles de divulgation et de conduite que les membres de l'Assemblée législative.

Ces organismes, conseils et commissions contribuent à la prise de décisions qui ont de considérables retombées sur les Ontariennes et les Ontariens. Ils exécutent des fonctions qui étaient jadis réservées aux législateurs. Il serait peut-être bon que leurs membres, et les autres personnes nommées par décret qui participent à l'action gouvernementale, soient soumis à une loi appropriée en matière de conflits d'intérêts.

L'alourdissement continu de la bureaucratie a lui aussi miné l'influence des députés. C'est sur les bureaucraties que les lobbyistes font pression pour tenter d'influencer l'action gouvernementale dans un sens qui favorise leurs clients, plutôt que l'intérêt public. Le nombre croissant de groupements d'intérêts poursuivant un but unique, avec leur capacité d'attirer l'attention des médias, risque bien de mener nos élus à prendre des décisions qui ne sont pas forcément dans l'intérêt du grand public.

Le public a l'impression que les simples députés, qu'ils appartiennent au parti au pouvoir ou à l'opposition, ne jouent qu'un rôle mineur au sein du gouvernement. Quantité de ces membres ont d'ailleurs confirmé cette impression, disant ouvertement que leur apport aux décisions de politique et à l'élaboration des nouvelles lois était minime.

Les débats sur la Constitution ont montré que le public veut lui aussi avoir davantage de voix au chapitre concernant les décisions qui modifient profondément la structure de nos institutions ou l'orientation de notre politique économique.

Les groupes de pression ne se font pas autant sentir dans les assemblées législatives provinciales qu'au Parlement ou dans les conseils municipaux. Au gouvernement fédéral, un lobbyiste qui cultive bien ses relations favorables à fait capable d'obtenir des décisions incessantes des clients. La prolifération incessante des lobbyistes montre qu'il s'agit là d'une activité lucrative, soumise à aucune vérification, ou si

ny succéder comme juge en chef, a trouvé M. Sinclair coupable de 14 infractions aux lignes directrices du premier ministre.

La commission d'enquête saisie de cette affaire avait fait des recommandations d'une grande envergure et d'un effet draconien. Elle rejetait le principe appliqué de longue date suivant lequel il fallait trouver le juste milieu entre la vie privée des ministres et l'intérêt public, et préconisait au contraire l'application du principe d'accès à l'information gouvernementale, autrement dit la pleine divulgation des éléments d'actes, ainsi que la renonciation à ceux-ci. Son rapport utilisait une définition de conflit d'intérêts qui allait au-delà d'un conflit réel ou d'un semblant de conflit pour appliquer la notion très vague de «semblant de conflit potentiel».

Les rédacteurs en chef et les porte-paroles des médias ont embrassé ces recommandations restrictives avec enthousiasme, convaincus qu'elles reflétaient la nouvelle attitude du public envers la conduite des élus.

Pour leur part, les députés et ceux ou celles qui envisageaient de se lancer dans la politique étaient sidérés à l'idée que leurs affaires financières seraient étalées au vu et au su de tout le monde et que les actions attendues d'eux dans le cadre de leurs fonctions officielles seraient soumises à l'appréciation subjective d'un public généralement mal renseigné et partial. Le fait qu'aucune assemblée législative canadienne n'ait jusqu'ici adopté les recommandations de cette commission confirme l'avis que leur mise à exécution limiterait radicalement le nombre de personnes prêtes à poser leur candidature lors d'une quelconque élection.

Le débat sur l'éthique gouvernementale revient généralement sur le tapis dès qu'un écart de conduite fait la manchette. Le corps législatif prend alors des mesures pour limiter les dégâts, sans toutefois s'attaquer au problème d'attitude fondamentale à l'origine de l'inconduite. Les règles déontologiques ne datent pas d'aujourd'hui. Elles sont issues des valeurs morales adoptées et respectées depuis longtemps par une majorité de personnes qui partagent les mêmes croyances et les mêmes attitudes.

On entend souvent dire que les politiciens et les politiciens contemporains n'ont pas le même sens

moral ni le même respect pour le gouvernement que leurs prédécesseurs. Le fait est que les normes de conduite actuelles sont bien plus exigeantes qu'elles ne l'étaient autrefois, et que les problèmes rencontrés par certains législateurs ne nous autorisent aucunement à conclure à la décadence des mœurs des élus d'aujourd'hui.

Au fil des années, des règles officielles se reflétant les us et coutumes politiques se sont greffées sur des parlementaires. Ces règles sont souvent qualifiées de «conventions». Les conventions obligatoires sont basées sur un motif ou un raisonnement constitutionnel, tandis que les pratiques et procédures facultatives naissent de l'habitude ou d'un souci de commodité. Voici ce que dit à ce sujet le professeur Andrew Heard dans son ouvrage récent "Canadian Constitutional Conventions" à la page 144 :

Il ne faut pas oublier qu'une convention peut avoir force obligatoire sans nécessairement faire l'unanimité. Un consensus solide, indiquant que la prépondérance de l'opinion est favorable à la règle ou au principe en question, suffit pour que les politiciens et les politiciens soient tenus de respecter la convention. [traduction libre]

Il ne faudrait pas que la réforme des codes de conduite au sein des corps législatifs devienne un enjeu politique. Il devrait être entendu que tous les membres partagent les mêmes valeurs morales et que la moindre manifestation d'esprit de parti au moment d'envisager une telle réforme dégraderait les assemblées législatives provinciales en tant qu'institutions officielles.

Le rétablissement de la confiance publique ne se fera ni du jour au lendemain, ni par la simple adoption d'une loi raisonnable et praticable en matière de conflits d'intérêts. D'abord, les chefs de partis vont devoir se montrer capables de contrôler les débats au Parlement ou à l'Assemblée; ensuite, le gouvernement devra adopter et appliquer des critères tels que les principales nominations politiques, même si elles portent sur des personnes du même bord que le parti au pouvoir, ne choqueront pas l'électorat général comme étant des exemples de favoritisme envers des personnes non qualifiées.

I'ont si souvent rabâchée qu'ils ont fini par convenir que le public qu'elle est un véritable étalon de la conduite de nos élus. Il ressort de récents sondages d'opinion que l'électorat ne souffre plus qu'on ne tienne pas compte de son avis et que les élus seront dorénavant jugés suivant leurs réalisations concrètes dans leurs fonctions officielles, et non sur l'apparence, à laquelle chaque électeur ou éléctrice donne une valeur subjective.

La théorie suivant laquelle le remède à ces problèmes est d'obliger les élus à pleinement divulguer leur actif, leur passif et leurs intérêts financiers, et au besoin, à se défaire de tout élément d'actif qui pourrait créer une apparence de conflit d'intérêts potentiel est à la fois illogique et impraticable. Aussi attrayante que cette solution puisse être de prime abord, il est évident, dès qu'on y réfléchit de plus près, que son application risque de nuire au nombre et à la qualité des personnes qui briguent une fonction officielle. Il faut donc trouver le juste milieu entre la protection de l'intérêt public et la protection de la vie privée des membres. Nous aurions tort d'exiger des membres qu'ils s'isolent totalement du monde qu'ils entourent. Au contraire, nous devrions nous attendre à ce qu'à l'occasion, leurs responsabilités officielles aient une incidence sur leurs intérêts personnels : dans pareil cas, le membre en question devrait reconnaître le conflit d'intérêts et la loi devrait contenir des dispositions permettant de remédier à la situation d'une façon conforme à l'intérêt public.

L'existence d'un conflit d'intérêts réel ou potentiel n'est pas le seul mal que la loi doit s'efforcer de prévenir : il y a aussi le refus de liberté de voir une situation pour ce qu'elle est et le mépris de l'intérêt public en faveur de l'intérêt personnel. La seule façon d'empêcher les personnes à la morale douteuse de commettre des actions illicites en matière de conflits d'intérêts est de les bannir de la vie publique. Plusieurs gouvernements fédéraux ont eu recours, avec plus ou moins de succès, à des lignes directrices et des codes de déontologie plutôt qu'à une loi pour remédier aux problèmes de conflits d'intérêts. L'affaire qui a fait le plus de bruit récemment concernait M. Sinclair Lewis, membre très en vue du Cabinet Mulroney. En 1987, le juge William Parker, longtemps mon collègue à la Haute Cour avant de

des journaux, alors que les rétractions ultérieures, s'il y en a, sont insérées en page 12 et passent quasiment inaperçues.

On a souvent dit que la corruption du milieu politique est un problème international, qui, bien plus que les divergences idéologiques, explique le renversement des gouvernements en Europe centrale, en Afrique et en Amérique du Sud. Certains spécialistes des sciences politiques soutiennent que les valeurs morales sur lesquelles notre société est basée se sont détériorées et que la corruption des élus n'est qu'un reflet de cette détérioration. Ils soutiennent que depuis quelques dizaines d'années, l'idéalisme se fait rare, et que la dépravation des élus peut s'expliquer du fait qu'ils justifient leurs actions en disant que « tout le monde en fait autant ».

Quelles que soient la cause des manquements aux devoirs et les leçons que l'histoire enseignera aux générations futures, le mécontentement croissant du public oblige le gouvernement, les entreprises privées et d'autres organismes à réfléchir à la manière dont ils fonctionnent et à adopter des règles de conduite morale et des codes de déontologie. Compte tenu de notre loi sur les conflits d'intérêts, force est aux députés de l'Assemblée législative de l'Ontario de reconnaître que pour les membres du gouvernement, l'éthique est plus que le simple respect de la loi. Il ne suffit plus aux hommes et aux femmes politiques d'invoquer l'immunité que leur confère le Code criminel pour se mettre à l'abri des condamnations pour conduite répréhensible. Il n'est pas nécessaire que les actions incriminées soient criminelles pour qu'elles donnent lieu à des sanctions.

La plupart des gens qui décident de faire carrière en politique le font par sincère désir de contribuer au bien-être public, et c'est pourquoi il est regrettable et profondément injuste que l'inconduite de quelques personnes vaille aux autres d'être jugées avec méfiance et cynisme. Ceux ou celles qui sont reconnus coupables de graves écarts de conduite n'ont pas le sens des responsabilités et l'intégrité personnelle nécessaires pour participer pleinement à notre processus législatif.

La fameuse maxime qui dit qu'en matière de politique, la perception vaut la réalité, est fausse et trompeuse, mais les pontifes de la politique

MESSAGE DU COMMISSAIRE



L'honorable Gregory T. Evans

Le quatrième rapport annuel de la Commission porte sur la période du 1^{er} avril 1992 au 31 mars 1993.

L'année passée a été une période d'assez grande activité, durant laquelle les membres et leur personnel ont utilisé les services que nous nous efforçons de leur offrir. Ils ont fait preuve de beaucoup de coopération en procédant aux divulgations exigées par la *Loi* et en se présentant pour des entrevues à des heures qui nous convenaient mutuellement.

Mon adjoindé principale a effectué des recherches et des analyses sur la législation en vigueur au Canada et ailleurs en matière de conflits d'intérêts et elle a grandement contribué à la préparation des modifications à la loi existante que nous jugeons indispensables de proposer afin de faciliter l'application de son esprit. Exceptionnellement compétente en matière de conflits d'intérêts, mon adjoindé assure la bonne marche de notre bureau avec un minimum d'assistance. Nous estimons que la meilleure façon de nous acquitter de nos responsabilités envers le public et l'Assemblée législative est de veiller à ce que notre bureau puisse traiter les renseignements personnels qui lui sont fournis avec une discrétion absolue, de manière à respecter leur caractère confidentiel et

mériter la confiance et le respect des membres de l'Assemblée.

Avant la seconde guerre mondiale, le public estimait que la plupart des hommes politiques étaient dignes de confiance, malgré l'existence de quelques brebis galeuses dont les entorses aux règles de bonne conduite sont, jusqu'à ce jour, rapportées dans les annales politiques ou passées sous silence. Les sondages d'opinion montrent qu'à notre époque, cette confiance du public a cédé la place à la méfiance et au cynisme. Les politiciens et les politiciennes ne sont guère mieux vus que les marchands de voitures d'occasion ou de parement en aluminium; leurs détracteurs prétendent qu'ils manquent à tous les égards de sensibilité éthique et de respect envers le gouvernement. Sur un ton qui se veut coléreux, mais d'un ton transparent surtout l'autosatisfaction, les journalistes et les éditorialistes soutiennent que nos partis politiques et leurs membres traversent une crise morale. Ils évoquent des dépenses insensées en période électorale, des lobbyistes qui ouvrent tant et si facilement leur bourse que leur influence éclipsé celle des députés, voire des ministres, et plus généralement des exemples flagrants de népotisme et de piston qui portent à croire que les aptitudes et les compétences ne sont plus les principaux critères de nomination à un poste officiel.

Nous ne disposons d'aucun moyen valable de comparer la conduite morale de la classe politique d'aujourd'hui à celle d'une autre génération. Il est toutefois indéniable que de nos jours, le style d'enquête plus agressif des médias et la diffusion plus générale de l'information multiplient les scandales publics. La nature humaine ne change guère au fil des années, et l'on trouvera toujours au sein du monde politique, des personnes qui céderont à la tentation de s'enticher aux dépens des contribuables : il faut bien entendu faire la lumière sur ce type de conduite et punir ceux qui s'en rendent coupables. Quoi qu'il en soit, les médias ne doivent pas oublier que l'excès de zèle avec lequel certains journalistes enquêtent sur la vie privée des députés et de leurs familles peut causer des torts irréremédiables à des personnes innocentes : on est en effet en droit de douter du parti de simples rumeurs d'infidélité conjugale ou d'autres soupçons de défaillance morale, fabriqués par des articles à sensation qui font la une

TABLE DES MATIÈRES

PAGE	MESSAGE DU COMMISSAIRE
1	

APERÇU

5	A. Les états de divulgation
5	B. La révision des textes de loi
5	C. L'éducation du personnel
6	D. <i>Le Council on Governmental Ethics Laws (COGEL)</i>
6	E. Le Réseau canadien des conflits d'intérêts
7	F. Les ateliers fréquentés

DONNÉES STATISTIQUES

8	A. Les enquêtes
8	B. Les renvois

RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES

9	A. Les conflits
14	B. L'absence de conflit

DONNÉES FINANCIÈRES

18	A. Budget 1992-1993
18	B. Budget 1993-1994

Commission on Conflict of Interest
Commission sur les conflits d'intérêts



The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C., S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C., S.G.
Commissaire

101 Bloor Street West, 4th Floor
Toronto, Ontario M5S 2Z7
(416) 314-8983
FAX (416) 314-8987

101, rue Bloor ouest, 4^e étage
Toronto (Ontario) M5S 2Z7
(416) 314-8983
Télécopieur (416) 314-8987

le 21 juin 1993

L'honorable David Warner
Président de l'Assemblée législative
Salle 180
Edifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1A2

Monsieur,

J'ai l'honneur et le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission sur les conflits d'intérêts pour la période du 1er avril 1992 au 31 mars 1993.

Ce rapport est présenté conformément à l'article 11 de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Veuillez agréer l'expression de mes sentiments respectueux.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Gregory T. Evans".



ISSN #1180-0550 - Prix 2,50 \$

On peut se procurer des exemplaires du présent document ainsi que d'autres publications du gouvernement à Publications Ontario, 880, rue Bay, Toronto. Les personnes de l'extérieur peuvent écrire à Publications Ontario, 50, rue Grosvenor, Toronto (Ontario) M7A 1N8 (téléphone: (416) 326-5300 ou, en Ontario, 1-800-668-9938 sans frais d'interversion). Les malentendants peuvent composer le (416) 325-3408; (613) 787-4303 (Ottawa) ou, sans frais en Ontario, le 1-800-268-7095; Service de relais Bell Canada 1-800-267-6511, 1-800-267-6600. Les cartes de crédit Visa et MasterCard sont acceptées. Faire le chèque ou le mandat à l'ordre du ministre des Finances. Paiement exigé d'avance.

RAPPORT ANNUEL 1992 - 1993

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS



RAPPORT ANNUEL 1992 - 1993

COMMISSION SUR LES D'INTÉRÊTS CONFLITS



CAJON
CCI
-A 56



Legislative Assembly of Ontario

COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1993 - 94





Legislative Assembly of Ontario

COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1993 - 94

Additional copies of this and other Ontario Government publications are available from Publications Ontario, 880 Bay Street, Toronto, for personal shopping. Out-of-town customers write to: Publications Ontario, 50 Grosvenor Street, Toronto, M7A 1N8. Telephone (416) 326-5300; Toll-free in Ontario 1-800-668-9938; TDD (416) 325-3408; (613) 787-4043 (Ottawa); Toll-free in Ontario 1-800-268-7095; Bell Relay Service 1-800-267-6511, 1-800-267-6600. Visa and Mastercard accepted. Cheques and money orders payable to the Minister of Finance. Prepayment required.

ISSN #1180-0550 - Price \$2.50



Commission
on
Conflict of Interest
(Ontario)



Commission
sur les
conflits d'intérêts
(Ontario)

The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissaire

June 16, 1994

The Honourable David Warner
Speaker of the Legislative Assembly
Room 180, Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A2

Dear Mr. Warner:

It is an honour and a pleasure to present the Annual Report of the Commission on Conflict of Interest for the period April 1, 1993 to March 31, 1994.

This Report is submitted pursuant to section 11 of the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*.

Yours very truly,

A handwritten signature in dark ink, reading 'Gregory T. Evans'.

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
COMMISSIONER'S REMARKS	1
OVERVIEW	
A. Disclosure Statements	4
B. Amendments to Legislation	4
C. Canadian Conflict of Interest Network	4
STATISTICAL INFORMATION	
A. Inquiries	4
B. Referred Questions	4
SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES AND OPINIONS	
A. Conflict Opinions	5
B. No Conflict Opinions	8
C. Take Time to Reflect	14
FINANCIAL INFORMATION	
A. 1993/94 Budget	15
B. 1994/95 Budget	15

COMMISSIONER'S REMARKS



The Honourable Gregory T. Evans

The Fifth Annual Report of the Commission covers the period April 1, 1993 to March 31, 1994.

The members of the Ontario Legislature have come to accept that while the conflict of interest legislation is an invasion of their personal privacy, a burden to which other citizens of the province are not subjected, it is a necessary inconvenience if the public's sustained anxiety about integrity in government is to be alleviated.

Ms. Harris, my Executive Assistant, and I are appreciative of the cooperation and courtesy which we have received from members and their staff as we carry out our responsibilities mandated by the legislation. We believe that the office has achieved a good, harmonious relationship with the Legislature as we carry out our respective duties and obligations.

There is a great need of ethical awareness in our society. Ethical problems in government, at all levels, have increased in the past two or three decades because of the increasing complexity of government. The widespread negative image of public officials has contributed substantially to

public concern but much public attention has been directed also to business, journalism, sports, the legal and medical professions and many other areas of Canadian society.

Corruption in government or business is not an exclusive characteristic of any particular country or region. It can be seen in many developed nations to varying degrees. It is a way of life for politicians in Japan and has affected Russia and mainland China. News reports indicate that it has reached pathological levels in the countries of Southeast Asia and South America. It is neither a genetic nor a cultural heritage, but flourishes when a society fails to maintain a high standard of personal conduct.

I recently read an article by Richard F. Schubert, a former president of Bethlehem Steel and of the American Red Cross, who is currently president and chief executive officer of the Points of Light Foundation. It was printed in a publication entitled "Ethics Awareness", published by the Indiana State Ethics Commission, and since it encompassed many of the views which I have expressed in previous Reports, I requested and received his permission to publish it in this Report.

"POSITIVE APPROACHES TO IMPROVING ETHICAL CONDUCT

In essence, the underlying concept is that public office is a public trust, that those who are chosen to exercise government authority are its servants with the duty to be worthy of that trust. The principle of public service, as it's denominated, defines the essential ethical obligations of serving in public office and there are five components.

First, the primacy of the public interest. Government officials are empowered and obligated to exercise the authority of office only to advance public interest.

Second, public officials should employ independent professional judgment in performing the duties of office and exercise the powers and prerogative (sic) of positions fairly and without favoritism.

Third is accountability. Our democratic theory argues that public power must be

exercised in the open or be subject to subsequent scrutiny so the citizenry may hold government officials accountable for what they do and do not do. In addition, public officials are accountable for exercising vigil and oversight with respect to delegated authority and agency action.

Fourth is good citizenship. Persons in government service should set a positive example of good citizenship by scrupulously observing the letter and spirit of laws and rules.

Finally, honor and respect. Public officials should strive to always be worthy of honor and respect so as to safeguard public confidence in government. It seems to me that there are three ways to get the job done. And by "the job," I'm referring to upgrading the practice of ethical behavior in government.

One, we have to raise consciousness and sensitivity. I believe that there are many, in fact a vast majority, who want to do right, in the sense of fulfilling public trust. They do not on many occasions, however, see the ethical connotations of what they do. The phrase, "I never thought about it that way," is genuine at least as often as it is a copout.

Two, we have to provide a framework for decisionmaking with principles and methodology of application. And three, we have to provide motivation to do the right thing.

...Finally, we need to provide rewards and punishments. Rewards in the sense of, "Blessed art thou good and faithful servant. This is the stuff of which excellence is made. Walk ye in it." And we must do it from the president...down, and across and in every level in every unit of government. And we need to encourage people to challenge up when perception indicates that we are really not walking the way we are talking.

And finally, we need to punish, in deed and word, making it absolutely clear that deviations or aberrations are simply not acceptable. I believe we can make a difference. We can turn things around and we

simply have to, because the stakes are so incredibly high. We have no choice if we want to preserve the kind of society that we have come to enjoy."

Lobbying is a continuing source of problems for politicians at every level of government and for the high echelon bureaucrats who are involved in policy-making and decision-making. Lobbyists are highly paid professionals, representing single interest groups, seeking to curry favour with government in the awarding of contracts or in the enactment of legislation which will benefit their clients. Lobbying has been described as the linchpin of the corrosive, corrupting process of influence peddling. Those who engage in it trade on their proximity to political power by providing gifts and other benefits to accommodating politicians and public servants. The acceptance of benefits may run from out and out bribery to the receipt of gifts of nominal value.

Our legislation provides for the acceptance by members of the Legislature of gifts as an incident of the protocol or social obligations that normally accompany the responsibilities of office. If the gift exceeds the amount of \$200, or the total value received, directly or indirectly, from one source in any twelve-month period exceeds \$200, the recipient is required to file with the Commission, a Gift Form declaration indicating the nature of the gift or benefit, its source and the circumstances under which it was given and accepted.

Assuming that the information provided to the Commission is correct and complete, and there are no rumours or facts to indicate otherwise, the Ontario Government is not an attractive field for paid lobbyists. Some municipalities and the former federal administration appear to have attracted the most attention.

Leaving aside those activities which are classified as criminal offences to be dealt with in the courts, and those which are exempt under the *Act*, there is a wide field in which the lobbyists operate. Many of the gifts and benefits which they provide are thinly disguised bribes intended to benefit their clients and which result in increased cost to the government.

Ideally, anything more than a token gift of minor value should be prohibited if it comes from any

person doing business with any government agency when a favourable decision will accrue to that person's benefit or to the public detriment. A ban on such activities will help restore trust in public life. While this solution has the virtue of simplicity, I believe it is sensible and feasible.

Recently, an American firm with substantial business interests in the Far East sought to deduct as a business expense, monies admittedly paid as a bribe to certain unnamed politicians. It sought to justify the exemption on the basis that bribery was a cost of doing business in that country and if it did not contribute, their competitors had an advantage. The Internal Revenue Department was not impressed with the argument and levied a tax on the bribe money.

Lobbying has become so ingrained in our political system that it may not be easily eliminated, but efforts should be made to control it by bringing it into public view through registration and other restrictive measures. In so doing, it will help to eliminate the more corrupt practice of influence peddling in which political decision-makers solicit benefits in exchange for a favourable decision.

OVERVIEW

A. DISCLOSURE STATEMENTS

On February 21, 1994, 129 Public Disclosure Statements containing information as of September 1, 1993, were filed with the Clerk of the Legislative Assembly pursuant to s.13(6) of the *Act*. As at the date of filing, there was one vacancy created by the resignation of the member from Victoria-Haliburton. An election to fill this vacancy was called for March 17, 1994.

All members of the Legislative Assembly have complied with the requirements of the legislation.

B. AMENDMENTS TO LEGISLATION

The Commission's goal to submit proposed amendments to the Ontario legislation to the Legislature by the fall of 1993 was not realized, however, the indepth review of the legislation continues.

C. CANADIAN CONFLICT OF INTEREST NETWORK (CCOIN)

CCOIN met in St. Paul, Minnesota in September, 1993 and Commissions from British Columbia, Alberta, Ontario, Northwest Territories and Newfoundland were represented at the meeting. Also in attendance were the Assistant Deputy Registrar General of Canada and the Director of the Ethics and Incentives Group for Treasury Board of Canada Secretariat. Since that time, the new Conflicts Commissioner from Saskatchewan has been invited to join the Network.

The next meeting of CCOIN will be held in Ottawa later this year.

STATISTICAL INFORMATION

A. INQUIRIES

Received From	No. Received	Conflict	No Conflict	Outstanding
Member	108	23	83	2
Spouse	2	0	2	0
Trustee	0	0	0	0
Caucus	1	0	1	0
Cabinet	0	0	0	0
Committee	1	0	1	0
Former Minister	0	0	0	0
Total	112	23	87	2

Summaries of a number of inquiries received under s.14 of the *Act* throughout the past year have been anonymized and produced under "Summary of Selected Inquiries and Opinions". These examples are neither exhaustive nor cover every type of conflict of interest situation and members and their staff are encouraged to contact the Commissioner for an opinion if they have any doubts.

B. REFERRED QUESTIONS

The Commission is pleased to report that as of March 31, 1994, no questions have been received or inquiries conducted under s.15 of the *Act*.

SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES AND OPINIONS

April 1, 1993 to March 31, 1994

A. CONFLICT OPINIONS

INQUIRY NO. 1

Issue:

A constituent is in the process of purchasing property in receivership through the Ontario Development Corporation (ODC). There is a lien on the property which the ODC has refused to pay. The constituent, represented by counsel, has asked the member to seek a reconsideration by the ODC.

Opinion:

As the constituent has retained a lawyer, it would be inappropriate for the member to become involved. It is presumed that the lawyer has identified all encumbrances on the property and has requested the vendor to provide the necessary discharges on or before closing in order that the purchaser may have clear title.

INQUIRY NO. 2

Issue:

Would it be appropriate for a minister to write a letter of support on behalf of a constituent for a grant which falls under the minister's jurisdiction?

Opinion:

As the letter of support would be sent to the minister's ministry, compliance with the minister's wishes may be anticipated by those in the ministry reviewing the support letters. It would, therefore, be inappropriate for the minister to write the letter. The minister was referred to Inquiry No. 6 of the Commission's 1991-92 Annual Report.

INQUIRY NO. 3

Issue:

A number of constituents who lease property from the Province have been advised that the lease payment would be increased significantly. The leaseholders have formed a coalition, represented by a lawyer, and are requesting intervention by a member at a "Hearing of Application".

Opinion:

The lawyer has the responsibility of representing the members of the coalition at the hearing. It would be inappropriate for the member to intervene in any way.

INQUIRY NO. 4

Issue:

A member has provided assistance to a constituent and his family for a couple of years with respect to dealings with the Ontario Government. The constituent has now filed complaints with the Ontario Human Rights Commission against a number of ministries of the Ontario Government, the Police Complaints Commission and the member personally for failure to represent disability issues.

Opinion:

Based on the constituent's most recent action taken against the member, the member should refrain from any further representation on behalf of the constituent as such representation may place the member in a conflict of interest situation.

INQUIRY NO. 5

Issue:

A constituent has requested a member to contact the Metropolitan Toronto Police on his behalf with respect to a possible classification that he has been designated as "could be violent".

Opinion:

As this is confidential information, a request of this nature by the member would be inappropriate. It was suggested that the

constituent personally apply directly to the Chief of Police.

INQUIRY NO. 6

Issue:

Two constituents requested a member's assistance with respect to two local municipal councillors who might be in a position of conflict of interest. The member explained the *Municipal Conflict of Interest Act* to the constituents and recommended that they obtain legal advice. After receiving the legal advice, the constituents continued to request the member's advice as to how they should proceed.

Opinion:

The constituents are in possession of a legal opinion and the options available to them. Under the *Municipal Conflict of Interest Act*, there is a process before the courts and as a result, there is nothing further the member should do to assist. The constituents should be advised to follow the advice of their lawyer.

INQUIRY NO. 7

Issue:

A member/minister was asked by a local Citizens Action Group (CAG) to investigate the reason why their contract with jobsOntario was terminated. Counsel representing the CAG had filed a Notice of Intended Action against jobsOntario.

Opinion:

The CAG is represented by counsel, and the Notice of Intended Action is considered to be the commencement of legal proceedings. All aspects of the granting of the contract and subsequent termination will be reviewed during the court proceedings.

It would be inappropriate for the member/minister to make any comments with respect to the termination of the contract or to have any further involvement with the CAG in this regard. To do otherwise could be considered an attempt to influence or interfere with the judicial process.

INQUIRY NO. 8

Issue:

A member has been asked to provide a letter of reference to Correctional Services of Canada with respect to the son of a constituent who is eligible to apply for a review of his 25 year period of parole ineligibility. The member is acquainted with the constituent, however, the son is not known personally to the member.

Opinion:

It is inappropriate for the member to write a letter of reference for someone unknown to him.

INQUIRY NO. 9

Issue:

A constituent received a ticket for failing to produce proof of valid auto insurance. Subsequently, the constituent attended upon the issuing officer and produced proof. However, she was advised that as the ticket had been issued it would be necessary for the constituent to challenge the matter in court. The constituent was seeking the assistance of a member.

Opinion:

It was suggested that the member may contact a Supervisor at the police station to inquire as to the policy regarding issues of this nature. If the police officer in question has an option to either withdraw the ticket or allow it to take its normal course through the court, it would appear he has made that decision and that decision must stand. There is nothing further the member can do to assist the constituent, otherwise the member may be seen as attempting to influence police officials.

INQUIRY NO. 10

Issue:

A constituent sought the assistance of a member with respect to an appeal before a government agency. When neither the constituent nor his lawyer were able to ascertain the status of the appeal, the member wrote to the agency. Six months later, no response was received. In addition, the constituent wrote directly to the

minister responsible for the agency and three months later, no response was received.

Can a member inquire as to the status of a case?

Can a member question the policies and procedures of the government agency with respect to a particular case?

Can a member write a letter on behalf of a constituent explaining the constituent's complaint?

Can a member ask the minister about the status of a ministerial response to a letter?

Opinion:

Any member or member's staff may request information as to the status of a matter, or inquire as to policies and/or procedures, including the writing of a follow-up letter inquiring as to the delay. Those inquiries can be directed to a government agency or minister.

It is often preferable that the constituent put the issues in a letter which can be forwarded to the appropriate minister by the member. However, this does not preclude the member from writing a letter on behalf of the constituent provided the facts are accurate.

INQUIRY NO. 11

Issue:

A constituent seeks the assistance of a member to ensure that he receives a legal aid certificate after all appeal processes at Legal Aid had been exhausted. The constituent found a lawyer who stated there are legal grounds for the case to proceed and the lawyer was prepared to accept the case on a legal aid certificate.

Opinion:

As all appeal processes have been exhausted, there is nothing further the member can do to assist the constituent.

INQUIRY NO. 12

Issue:

The parents of a member/parliamentary assistant have recently been successful in a law suit and

the member is interested in expediting the payment of the judgment to the parents.

Opinion:

There is a period of time after judgment in which an appeal can be filed and monies will not be paid out until that appeal period has expired and no appeal has been filed. The appeal period has not expired. The parents are represented by counsel and it was recommended that payment of the judgment should be left to counsel to monitor. Any action by the member may be seen as an attempt to interfere with the judicial process.

INQUIRY NO. 13

Issue:

A constituent involved in a police investigation and pending fraud case before the courts regarding the forgery of a Regional Social Assistance benefits cheque, asked a member to determine:

(1) Under what authority does the Regional Social Services have a right to withdraw funds from a personal bank account?

(2) What can the member do to assist in having the funds returned to the constituent's personal account?

Opinion:

The member can contact the Regional Social Services office to inquire as to the authority used in withdrawing funds, however, beyond that, there is nothing further the member can do while there is an on-going police investigation or if the matter is before the courts. Such actions could be considered as an attempt to influence or interfere with the investigation.

INQUIRY NO. 14

Issue:

A Township Council received an Order from the Information and Privacy Commission which, if left unchallenged, they felt would have serious implications throughout the province. The Council sought the assistance of a member/minister in having the Order overturned.

Counsel for the Township is seeking a Judicial Review.

Opinion:

The Township is represented by counsel and the appropriate channels have been followed to appeal an Order of the Information and Privacy Commission, i.e. a Judicial Review. As a result, there is nothing further the member/minister can do to assist the Township. To do otherwise may be seen as an attempt to interfere with the judicial process.

B. NO CONFLICT OPINIONS

INQUIRY NO. 15

Issue:

The assistance of a member was sought with respect to an alleged police assault complaint. The member suggested that the Police Complaints Commission be contacted with the appropriate information. Upon receiving instructions from the Commission that the complaint be put in writing, the member was asked by the constituent to draft a written description of the events because of the latter's poor literacy skills.

Opinion:

As the constituent has weak literacy skills, assistance in preparing the written complaint is an activity which falls under s.5 of the *Act*. However, the member should refrain from making any personal comments in the letter to the Commission.

INQUIRY NO. 16

Issue:

A member's spouse is a teacher and the local Board of Education is considering strike action. Would any public statements made by the member put the member in a conflict of interest situation?

Opinion:

The spouse is one of a broad class which is not considered a 'private interest' under the *Act*. Under those circumstances, the member is entitled to make statements with respect to issues affecting the public interest generally without being in a conflict of interest situation. Should a more specific issue arise, the member should consult with the Commissioner further.

INQUIRY NO. 17

Issue:

The spouse of a member of the minister's staff works for a company which contracts with the minister's ministry. In order to ensure that a

conflict of interest situation does not arise, the company has agreed that the spouse will not be involved with any files that directly involve the ministry. The minister has been kept apprised of the situation.

Opinion:

The steps taken by the company to ensure that a conflict of interest does not arise are adequate. Although not essential, it was suggested a letter from the company documenting this position would make all those concerned more comfortable.

Should a matter come before the Executive Council involving the company, the minister should exercise considerable discretion to make certain that no conflict arises. No doubt the spouse and her employers will take the necessary steps to avoid any problems, however, the final responsibility rests with the minister.

INQUIRY NO. 18

Issue:

A public company has offered the services of an employee to a member to conduct research on a specific project being undertaken by the member's political party. This initiative will consist of professionals, business people and consumers. The secondment would enable the employee to experience the legislative process and issues surrounding the development of public policy and assist in party policy development in the specific area. The company would continue to pay the employee's salary and benefits for the period of the secondment.

Opinion:

Acceptance of the company's offer does not place the member in a conflict of interest position provided that care is taken that no confidential information with respect to proposed government policy is made available to the seconded employee or through him to the employer, that is not generally available to the public.

INQUIRY NO. 19

Issue:

A minister is interested in hiring as a constituency assistant an individual who sits on a number of boards of community organizations and has a part-time business.

Opinion:

The individual may be hired and may continue to sit on the boards of community organizations as long as they do not receive funding from the minister's ministry.

In addition, the part-time business may be continued on the condition that:

- (a) it is not conducted during normal business hours of the member's constituency office;
- (b) the business is not conducted in the member's constituency office at any time;
- (c) the business does not interfere with his work as a constituency assistant; and
- (d) the business should not involve the provincial government.

It was also suggested that the minister contact the Premier's office to ensure compliance with the Premier's Guidelines.

INQUIRY NO. 20

Issue:

Does the declaration of personal bankruptcy change the status of a member or put the member in a conflict of interest situation?

Opinion:

Declaration of personal bankruptcy does not contravene the *Act*. Although not provided by the *Act*, the Commissioner has requested that throughout the year all members keep the Commissioner advised as to any material changes in their financial situation. This would include the declaration of bankruptcy.

INQUIRY NO. 21

Issue:

A constituent, a small businessman represented by a lawyer, is involved in legal proceedings with a bank. The bank's actions are threatening the constituent's livelihood and reputation within the community. Given the economy, the high failure rate of small businesses, and the government's attempts to help small businesses, the constituent is seeking assistance from the member.

Opinion:

Although the constituent is represented by counsel, there is no reason why the member cannot discuss the general situation with the bank officials. As the local member, and pursuant to s.5 of the *Act*, the member is in a position to explain the impact on the community of the legal proceedings. However, the legal issues should remain with the lawyers for settlement.

INQUIRY NO. 22

Issue:

A member is an equity owner of a business which may be adversely affected by intended actions of the Ministry of Transportation. There is a possibility that litigation will ensue between interested parties and ministries of the Ontario Government. Can the member enter into discussions with officials from the Ontario Government?

Opinion:

A member of the Legislative Assembly is not prohibited by the *Act* from participating in discussions with the provincial ministries with respect to the impact on the member's business of activity proposed by the Ministry of Transportation.

INQUIRY NO. 23

Issue:

A constituent is having difficulty obtaining funding from the Hospital Training and Adjustment Panel (Panel) and is seeking the assistance of the member. Could the member's

attendance before the Panel be construed as intervention in a "Board" matter?

Opinion:

As the member is not a minister, an appearance at a Panel meeting with the constituent is not inappropriate as it falls within s.5 of the *Act*. In that respect, the member is entitled to make representations on behalf of the constituent.

INQUIRY NO. 24

Issue:

A constituent has had a case before the Human Rights Commission for a number of years and is seeking the assistance of the member to determine the status of the investigation. Can the member assist?

Opinion:

Writing a letter to the Human Rights Commission requesting the status of an investigation does not place the member in a conflict of interest position, and is considered an activity which falls under s.5 of the *Act*.

INQUIRY NO. 25

Issue:

A community non-profit agency has requested a letter of reference from their member in support of a housing project. The member is a minister. Can the minister write the letter?

Opinion:

As the minister is not the minister of housing, a letter of reference supporting the application does not place the member in a conflict of interest situation, as this would be considered an activity under s.5 of the *Act*. However, the letter should be written on constituency letterhead and not ministerial letterhead.

INQUIRY NO. 26

Issue:

A community-based group, a sub-broker for jobsOntario, has offered its member four summer students to work in the constituency office.

Opinion:

As jobsOntario/Youth grants are open to all employers in the Province of Ontario, including the Ontario government, hiring four summer students to work in the constituency office with financial assistance from jobsOntario does not place the member in a conflict of interest situation.

INQUIRY NO. 27

Issue:

The Standing Committee on Resources Development is considering an Act that provides for Farm Registration and Funding for Farm Organizations that provide Education and Analysis of Farming Issues on behalf of farmers. Concerns have been raised around a section of the Bill which lists the three groups to represent farmers. Because some members of the Assembly belong to one or more of these organizations, there are concerns that such members would be in a conflict situation if they voted on the Bill.

Opinion:

Section 2 of the Act states:

"For the purposes of this Act, a member has a conflict of interest when the member makes a decision or participates in making a decision in the execution of his or her office and at the same time knows that in the making of the decision, there is the opportunity to further his or her private interest."

The definition of "private interest" is set out in s.1 of the Act as follows:

"'private interest' does not include an interest in a decision,

- (a) that is of general public application,*
- (b) that affects a member as one of a broad class of electors, or*

(c) that concerns the remuneration and benefits of a member or an officer or an employee of the Legislative Assembly;"

A member, who belongs to one or more of the accredited organizations, is only one of a broad class of electors affected by the Bill. Therefore, members of the Standing Committee and members of the Assembly who are members of one or more of the organizations listed in the Bill, can take part in discussions and vote on the Bill and would not be in a conflict of interest situation.

It would be preferable that members of the Standing Committee who belong to these organizations, would disclose their membership at the commencement of the Committee hearings.

INQUIRY NO. 28

Issue:

A lawyer has accused a constituency assistant of being in a conflict of interest in a matter before the Ontario Labour Relations Board on the basis that he works for a minister and a letter signed by the constituency assistant adopts a formal position on behalf of the Government of Ontario. The letter was written on constituency letterhead.

Opinion:

The Ontario Labour Relations Board members are appointed by the Lieutenant-Governor-in-Council and each member takes an oath to impartially execute and perform the duties of his or her office to the best of his or her skill, ability and judgment. The Board is a neutral quasi-judicial tribunal, independent of the Provincial Government with jurisdiction over certain labour relation matters. It administers the *Labour Relations Act*, and is an agency of the Ministry of Labour.

It is an accepted practice or convention that ministers and their staffs do not appear on contentious issues before agencies, boards or commissions which report to their ministry.

The constituency assistant works for a minister, but not the Minister of Labour. In addition, the letter signed by the constituency assistant was written on the minister's constituency letterhead,

not ministerial letterhead, and therefore, does not adopt a formal position on behalf of the Government of Ontario.

Letters of this nature are considered an activity which members normally engage on behalf of their constituents as set out in s.5 of the *Act*. Therefore, representation by the constituency assistant before the Ontario Labour Relations Board does not constitute a conflict of interest.

INQUIRY NO. 29

Issue:

A minister has expressed an interest in becoming a member of an organization, but not a member of its board of directors. Although the organization does not presently receive provincial funding, there is a possibility such a request for funding will be made in the future.

Opinion:

The member can become a member of the organization, however, while holding the position of minister, he should refrain from personally making representations, either privately or publicly, for or against any provincial government policy or program involving the organization.

In addition, as the organization may receive funding from the provincial government in future, care must be taken to avoid any conflict of interest situation from arising. When attending meetings of the organization, the minister must withdraw from discussions pertaining to any financial assistance which the provincial government might provide. In the discharge of official duties and responsibilities as a minister and a member of the Cabinet, the minister must withdraw from any discussion or decision-making process which involves this organization.

The minister should not participate in the management, organization, or administration of any fundraising campaign nor solicit funds personally from entities or persons with whom the minister has or might have dealings on behalf of the government. Moreover, the minister should not be made aware of contributors unless such information is made public.

INQUIRY NO. 30

Issue:

A community organization which receives some funding from the provincial government has a board of directors. A provincial government employee has been informed by his supervisor that it would be a conflict of interest for the employee to meet in his capacity as a board member with the local M.P.P. who happens to be a Cabinet minister. The member's constituency office is assisting the organization to obtain funding and services.

The member feels that it is the democratic right of the board member to meet with the local M.P.P. on behalf of the community agency that he represents and the fact that the member is a Cabinet minister should be irrelevant to the work as M.P.P. servicing the community.

Opinion:

The *Members' Conflict of Interest Act, 1988* is an Act respecting conflicts of interest of Members of the Assembly and the Executive Council, and as such the Commissioner has no jurisdiction over public employees. A meeting between the minister and/or staff and the public employee does not contravene the *Act*. As the *Act* does not provide for public employees, no opinion was expressed by the Commissioner, however, it was suggested that the public employees may be required to abide by rules imposed by his/her supervisor.

Should the meeting take place, the minister and staff must withdraw from any discussions pertaining to financial assistance which the provincial government might provide, however, participation in discussions regarding alternative community support programs is acceptable.

INQUIRY NO. 31

Issue:

A member's spouse is interested in applying for a New Ventures grant from the provincial government.

Opinion:

The member is not a minister and New Ventures grants are available to all members of the public

who qualify. The spouse's application for such a grant would not place the member in a conflict of interest situation.

INQUIRY NO. 32

Issue:

A constituent has been waiting for judgment in a case before the Ontario Courts of Justice for two years and is seeking the assistance of the member in determining when a decision may be received.

Opinion:

The member may write a letter of inquiry to the Chief Justice of the Ontario Courts of Justice requesting the status of the decision only.

INQUIRY NO. 33

Issue:

A member/minister would like to attend and address a meeting of the Land Use Committee in support of a constituent business.

Opinion:

Appearing before the Land Use Committee on behalf of a constituent is an activity which falls under s.5 of the *Act*. The minister can, therefore, appear before the Committee, however, the Premier's Guideline No. 24 was brought to the minister's attention:

"Where a minister's constituency office undertakes activities in which members normally engage on behalf of constituents, ministers shall take all reasonable steps to ensure that their office as minister is not used to further the interests of the constituent."

INQUIRY NO. 34

Issue:

A member has been asked to serve as Honourary Consul General of a small country. There is no remuneration associated with the position, the main responsibility of which is to issue visas to Canadians desirous of visiting the country and to

provide information and assistance to its citizens in Canada.

Opinion:

The appointment as Honourary Consul General and the responsibilities associated with the appointment do not contravene the *Act*.

INQUIRY NO. 35

Issue:

A constituency assistant is interested in running for office in a municipal election. Does this place the member in a conflict of interest position?

Opinion:

If the member/parliamentary assistant is aware of the constituency assistant's activities and the activities surrounding the election do not interfere with the work of the constituency assistant, the fact that the constituency assistant runs for municipal office does not create a conflict situation for the member.

It was also suggested that the constituency assistant contact the Premier's Office to ensure compliance with the Premier's Guidelines.

C. TAKE TIME TO REFLECT

From the anonymized inquiries included in this report and from others referred to the Commission, it would appear that considerable misunderstandings still remain with respect to activities which may be carried on by ministers, parliamentary assistants and their staff with regard to courts, quasi-judicial bodies, agencies, boards and commissions.

The Ontario political system is based on the Westminster model of parliament--a cabinet government with its accompanying constitutional conventions of,

- (1) ministerial responsibility;
- (2) political neutrality; and
- (3) public service anonymity.

These conventions provide the framework for relations between politicians and public servants, and between government officials and the public.

Although not specifically set out in the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*, which constitutes a minimum standard of conduct, Canadian parliamentary convention prohibits ministers from appearing personally before, or having communication on behalf of a private party with any agency, board or commission which falls under the jurisdiction of the minister's portfolio.

In addition, it is the Commissioner's opinion that parliamentary assistants and ministerial and parliamentary assistants' staff should not appear before or have communication with any agency, board or commission which falls under the jurisdiction of the minister or parliamentary assistant, when attempting to assist a private party.

Contact with respect to supervisory administration of departments under their jurisdiction is, of course, permitted.

This does not preclude ministers, parliamentary assistants and their staff from making inquiries of agencies, boards or commissions under other ministries when that inquiry is limited to the status of a matter, the policies and/or procedures of the agencies, nor does this preclude the staff from representing constituents and appearing before those agencies, boards or commissions.

The Premier may establish more restrictive standards of conduct which can only apply to his caucus. In this respect, Premier Rae issued Conflict of Interest Guidelines in December, 1990 (reproduced in the Commission's Annual Report 1990-91) which specifically dealt with communication with tribunals and ministries. Sections 21 to 24 inclusive state:

"21. In any adjudicative process before a provincially appointed body or ministry ministers shall not appear on behalf of any private party.

22. In any adjudicative or investigative process by, or application for a benefit from, a provincially appointed tribunal or ministry, ministers shall not communicate on behalf of a private party in any manner in which his or her position as minister could reasonably be perceived as influencing a decision.

23. Provided that there is no attempt to affect the outcome of a pending adjudication investigation or benefit application,

(a) Ministers may refer policy questions or recommendations from a private party to the minister responsible for that policy area, and

(b) Ministers responsible for tribunals may refer policy questions or recommendations from a private party to the relevant tribunal where appropriate.

24. Where a minister's constituency office undertakes activities in which members normally engage on behalf of constituents, ministers shall take all reasonable steps to ensure that their office as minister is not used to further the interests of the constituent."

Ministers always wear the cloak of ministerial responsibility. There is no way that their actions, whether verbal or written, and whether in the member's position as an elected member of the Legislature or as a minister, can be considered by the recipient as other than actions by a minister, and thus could reasonably be considered as attempting to influence a decision contrary to s.4 of the *Act*.

FINANCIAL INFORMATION

1993/94 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>	<u>Expended</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 82,800.00	\$ 71,847.21
Transportation and Communication	7,000.00	3,278.64
Services	190,000.00	111,998.98
Supplies and Equipment	<u>16,000.00</u>	<u>8,942.34</u>
	<u>\$295,200.00</u>	<u>\$196,067.17</u>

1994/95 BUDGET

Salaries, Wages and Benefits	\$ 83,000.00
Transportation and Communication	7,000.00
Services	190,000.00
Supplies and Equipment	<u>16,000.00</u>
	<u>\$296,000.00</u>

It should be noted that all budget estimates to date have been based on an estimate of the number of formal inquiries which may be held in any given year. As no formal inquiries have been held to date, our lack of experience with the process causes us to be more speculative than usual.

DONNÉES FINANCIÈRES

BUDGET 1993-1994

Budget annuel	Dépenses
82 800,00 \$	71 847,21 \$
7 000,00	3 278,64
190 000,00	111 998,98
16 000,00	8 942,34
325 200,00 \$	196 067,17 \$

Salaires, traitements et avantages
Transports et communications
Services
Fournitures et équipement

BUDGET 1994-1995

83 000,00 \$	Salaires, traitements et avantages
7 000,00	Transports et communications
190 000,00	Services
16 000,00	Fournitures et équipement
296 000,00 \$	

Il est à noter que toutes les prévisions budgétaires faites jusqu'à ce jour ont été basées sur une estimation du nombre d'enquêtes officielles qui peuvent être menées dans une année donnée. Comme aucune enquête officielle n'a été effectuée jusqu'à ce jour, notre manque d'expérience dans le domaine explique la nature spéculative des chiffres avancés.

prendre des renseignements auprès des organismes, conseils ou commissions qui ne relèvent pas de leur compétence, à condition que ces renseignements se limitent à la situation d'un dossier ou encore aux politiques et procédures de l'organisme, du conseil ou de la commission en question. Par ailleurs, le personnel au service des ministres et des adjoints parlementaires est tout à fait en droit de représenter des électeurs et de comparaître pour le compte de ceux-ci devant ces organismes, conseils ou commissions.

Le premier ministre quant à lui peut adopter des normes de conduite plus strictes applicables seulement aux membres de son caucus, autrement dit de son groupe parlementaire. Le premier ministre Rae a d'ailleurs publié en décembre 1990 des lignes directrices en matière de conflits d'intérêts, dont les articles 21 à 24 traitent très précisément des communications avec les tribunaux et les ministères. Les voici :

« 21. Il est interdit aux ministres de représenter une partie privée lors de procédures de nature judiciaire tenues par un organisme constitué par la Province ou tenues par un ministre.

22. Lorsqu'un tribunal administratif constitue par la Province ou un ministre tient des procédures de nature judiciaire ou des procédures d'enquête, ou instruit une demande d'octroi d'un avantage quelconque, il est interdit aux ministres de communiquer au nom d'une partie privée d'une façon pouvant laisser croire à une intervention déterminante de leur part.

23. Pourvu qu'il n'y ait pas de tentative de modifier l'issue d'un jugement, d'une enquête ou d'une demande pour l'octroi d'un avantage en cours,

a) les ministres peuvent renvoyer les questions de politique ou les recommandations d'une partie privée au ministre responsable de ce secteur de politique,

b) les ministres responsables des tribunaux administratifs peuvent renvoyer les questions de politique ou les recommandations d'une partie privée au tribunal administratif pertinent là où c'est approprié.

24. Si le bureau de circonscription d'un ministre entend des activités où les membres de l'Assemblée agissent normalement au nom des constituants, les ministres doivent prendre toutes les précautions possibles pour veiller à ce que leur bureau de ministre ne soit pas utilisé pour profiter aux intérêts du constituant.

Les ministres ne sont jamais dégagés de leur responsabilité ministérielle. Lorsqu'ils agissent ou parlent, que ce soit en tant que député de l'Assemblée législative ou en tant que ministre, ces actions et ces paroles sont toujours perçues par les personnes auxquelles elles s'adressent comme étant celles d'un ministre, et c'est pourquoi elles risquent toujours d'être perçues comme une tentative d'ingérence dans un processus de décision contrairement à l'article 4 de la Loi.

Avis : Cette nomination comme Consul général honoraire et les responsabilités qui en découlent ne sont pas contraires à la Loi.

ENQUÊTE NO. 35

À en juger par les exemples d'enquêtes que nous venons de présenter et par les autres cas qui nous ont été soumis, les activités auxquelles les ministres, les adjoints parlementaires et leur personnel peuvent s'adonner, qu'elles aient trait à des tribunaux, des organismes quasi-judiciaires ou autres, des conseils ou des commissions, donnent encore souvent lieu à confusion.

Le système politique de l'Ontario est calqué sur le système parlementaire de Westminster :

- (1) la responsabilité suprême des ministres, (2) la neutralité politique, (3) l'anonymat du service public.

Ces conventions établissent la base des relations entre les élus et les fonctionnaires, de même qu'entre les fonctionnaires et le public.

La Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée ne fait qu'établir des normes de conduite minimales; bien que celle-ci ne contienne pas de disposition précise à cet égard, les conventions parlementaires canadiennes sont pour leur part telles qu'un ministre ne doit pas comparaître personnellement devant un organisme, un conseil ou une commission qui relève de sa compétence, ni communiquer avec ces derniers au nom d'un membre du public.

Le Commissaire estime que les adjointes et adjoints parlementaires, de même que les membres de leur personnel ou du personnel d'un ministre ne devraient pareillement pas comparaître devant un organisme, un conseil ou une commission qui relève de la compétence de l'adjoint ou de l'adjoint parlementaire ou du ministre, ni communiquer avec ces derniers dans le but de venir en aide à un membre du public.

Les communications relatives à la direction et à la gestion des services qui relèvent de leur compétence respective sont bien entendu autorisées.

Rien n'empêche par contre les ministres, les adjoints parlementaires et leur personnel de

de rencontrer le député local au nom de l'organisme communautaire qu'il représente et que le fait que lui-même fasse partie du Conseil des ministres n'a rien à voir avec le travail qu'il effectue en tant que député au sein de sa circonscription.

Avis :

La Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des

membres de l'Assemblée législative et du Conseil

exécutf. Les pouvoirs du commissaire ne

s'étendent donc pas aux membres de la fonction

publique. Une réunion entre le ministre ou un

membre de son personnel et l'employé du

gouvernement provincial n'est pas contraire à la

Loi. Comme la Loi ne se rapporte pas aux

fonctionnaires, le Commissaire n'a pas donné

d'avis sur cette question, mais il a néanmoins

sugéré que les employés de la fonction publique

suivent les règles fixées par leurs superviseurs.

Si la réunion en question a effectivement lieu, le

ministre et les membres de son personnel devront

se retirer de toute discussion relative à une aide

financière éventuelle du gouvernement

provincial, mais rien ne les empêche de participer

à des discussions concernant d'autres

programmes de soutien communautaires.

ENQUÊTE NO. 31

Question :

Le conjoint d'un membre voudrait demander

une subvention au gouvernement provincial dans

le cadre du programme Nouvelles entreprises.

Avis :

La membre n'est pas ministre et les subventions

offertes à l'ensemble du public, pour peu que le

demandeur remplisse les conditions

d'admissibilité. La demande du conjoint ne place

donc pas la membre dans une situation de conflit

Question :

Un membre s'est vu offrir le poste de Consul

général honoraire d'un petit pays. Aucune

rémunération n'est rattachée à cette fonction, qui

consiste essentiellement à délivrer des visas aux

Canadiennes et Canadiens qui veulent visiter le

pays en question et à fournir des renseignements

et de l'assistance aux ressortissants de ce pays

vivant au Canada.

ENQUÊTE NO. 32

Question :

Un électeur attend depuis deux ans qu'un

jugement soit rendu par la Cour de l'Ontario dans

une affaire le concernant. Il a demandé à un

membre de l'aider à savoir quand ce jugement

allait intervenir.

Avis :

Le membre peut envoyer une lettre au Juge en

chef de la Cour de l'Ontario lui demandant

simplicement où est rendue l'affaire.

ENQUÊTE NO. 33

Question :

Un membre qui est aussi ministre aimerait

participer à une réunion d'un comité

d'aménagement et y faire des observations

favorables à l'entreprisse d'un électeur.

Avis :

La présentation d'observations devant un comité

d'aménagement est une activité autorisée aux

termes de l'article 5 de la Loi. Le ministre est

donc en droit de comparaître devant ce comité.

Son attention a toutefois été attirée sur l'article 24

des lignes directrices du premier ministre en

matière de conflits d'intérêts :

« Si le bureau de circonscription d'un ministre

entreprind des activités où les membres de

l'Assemblée agissent normalement au nom des

constituants, les ministres doivent veiller à

toutes les précautions possibles pour veiller à

ce que leur bureau de ministre ne soit pas utilisé

pour profiter aux intérêts du constituant. »

ENQUÊTE NO. 34

rédigée sur le papier à en-tête du bureau de circonscription.

Avis :

Les membres de la Commission des relations de travail de l'Ontario sont nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil et chacun d'eux prête serment d'exécuter ses fonctions et de s'acquitter de ses responsabilités au mieux de ses aptitudes et de ses connaissances, en faisant preuve de discernement. La Commission est un tribunal quasi-judiciaire impartial, indépendant du gouvernement de l'Ontario, qui a compétence pour décider de certaines questions se rapportant aux relations du travail. Chargée de veiller à l'application de la *Loi sur les relations de travail*, elle relève du ministère du Travail.

Il est communément entendu que les ministres et leur personnel s'abstiennent de prendre des positions au sujet de questions litigieuses devant des organismes, conseils ou commissions qui relèvent de leur ministère.

L'adjoindre parlementaire travaille pour un ministre, mais il ne s'agit pas du ministre du Travail. Par ailleurs, la lettre qu'elle a signée était rédigée sur le papier à en-tête du bureau de circonscription du ministre, pas sur le papier à en-tête du ministère. En conséquence, la lettre n'adopte pas une position officielle au nom du gouvernement de l'Ontario.

La rédaction de lettres de cette nature est considérée une activité à laquelle les membres s'adonnent couramment pour le compte de leurs électeurs conformément à l'article 5 de la *Loi*. Les observations faites par une adjoindre parlementaire à la Commission des relations de travail de l'Ontario ne place pas celle-ci dans une situation de conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 29

Question :

Un ministre a exprimé le souhait de devenir membre d'un organisme, mais pas de son conseil d'administration. Cet organisme ne reçoit présentement aucune aide financière du gouvernement, mais il n'est pas exclu qu'il fasse une demande de financement à l'avenir.

Avis :

Le membre peut adhérer à cet organisme, mais compte tenu de sa qualité de ministre, il doit s'abstenir de faire, en public ou en privé, des observations personnelles, favorables ou défavorables au sujet d'une politique ou d'un programme du gouvernement provincial touchant cet organisme.

Par ailleurs, comme il est possible que l'organisme bénéficie à l'avenir d'une aide financière du gouvernement provincial, le ministre doit prendre des précautions pour éviter toute situation qui pourrait donner naissance à un conflit d'intérêts. Lorsqu'il participe aux réunions de l'organisme, il doit se retirer des discussions concernant l'aide financière que celui-ci pourrait obtenir du gouvernement provincial. Le ministre doit aussi se retirer de toute discussion et de tout processus de prise de décision concernant cet organisme dans le cadre de l'exécution de ses fonctions de ministre et de membre du Conseil des ministres.

Le ministre ne doit pas participer à la gestion, à l'organisation ou à l'administration d'une quelconque campagne de souscription de fonds ni demander personnellement des fonds à des organismes ou personnes avec lesquels le ministre fait ou pourrait faire affaire au nom du gouvernement. Par ailleurs, le ministre ne devrait pas être informé des personnes ou organismes qui contribuent des fonds à l'organisme, à moins que cette information ne soit rendue publique.

ENQUÊTE NO. 30

Question :

Un employé du gouvernement provincial siège au conseil d'administration d'un organisme communautaire qui reçoit une subvention du gouvernement provincial. Son superviseur l'a informé que s'il rencontrait son député local, qui se trouve être un ministre, en sa capacité de membre de ce conseil d'administration, il se placerait en situation de conflit d'intérêts. Le bureau de circonscription du ministre aide l'organisme en question à obtenir des subventions et des services.

Le ministre estime que l'employé membre du conseil d'administration a le droit démocratique

ministre. Est-il en droit de rédiger la lettre demandée?

Avis :

Vu que le ministre n'est pas ministre du Logement, une lettre appuyant le projet de création de logements ne donne naissance à aucun conflit d'intérêts, mais serait au contraire conforme à l'article 5 de la Loi. Toutefois, la lettre ne doit pas être rédigée sur du papier à en-tête du ministère, mais du bureau de circonscription.

ENQUÊTE NO. 26

Question :

Un groupe communautaire, qui fait du courtage en sous-traitance pour *BoulotOntario*, a offert au membre de sa circonscription l'aide de quatre étudiants pour travailler dans le bureau de circonscription.

Avis :

Vu que les subventions de *BoulotOntario* Jeunesse sont ouvertes à tous les employeurs de la province, y compris le gouvernement de l'Ontario, le fait d'embaucher quatre étudiants durant l'été pour travailler au bureau de circonscription ne place pas le membre dans une situation de conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 27

Question :

Le Comité permanent du développement des ressources étudie un projet de loi qui prévoit l'enregistrement des exploitations agricoles et le financement des organismes agricoles offrant aux agriculteurs des services d'éducation et d'analyse des problèmes qu'ils rencontrent dans leurs exploitations. Le projet de loi énumère les trois organismes qui représenteraient les agriculteurs et cette représentation a soulevé une controverse. Comme certains membres de l'Assemblée appartiennent à un ou plusieurs de ces organismes, certains personnes estiment qu'ils se placeraient en situation de conflit d'intérêts s'ils votaient sur ce projet de loi.

Avis :
L'article 2 de la Loi dit clairement :

«Pour l'application de la présente loi, le membre a un conflit d'intérêts lorsqu'il prend une décision ou participe à celle-ci dans l'exécution de ses fonctions et qu'il sait, en prenant cette décision, qu'existe la possibilité de favoriser ses intérêts personnels.»

L'article 1 de la Loi définit «intérêt personnel» comme suit :

«*«intérêt personnel» Ne comprend pas un intérêt dans une décision qui, selon le cas :*

(a) est d'application publique en général;

(b) concerne un membre en sa qualité de membre d'une vaste catégorie d'électeurs;

(c) concerne la rémunération et les avantages d'un membre, d'un fonctionnaire ou d'un employé de l'Assemblée législative.»

Un membre qui fait partie d'un ou de plusieurs organismes agréés n'est qu'une personne parmi une vaste catégorie d'électeurs touchés par le projet de loi. En conséquence, les membres du comité permanent et les membres de l'Assemblée législative qui font partie d'un ou de plusieurs des organismes énumérés dans le projet de loi peuvent participer aux discussions le concernant et voter sur celui-ci sans que cela les place dans une situation de conflit d'intérêts.

Il serait préférable que les membres du comité permanent qui appartiennent à ces organismes en informent les autres participants aux audiences du comité au début de celles-ci.

ENQUÊTE NO. 28

Question :

Une adjointe parlementaire travaille pour un ministre. Un avocat l'accuse de se trouver en situation de conflit d'intérêts pour avoir signé une lettre adoptant une position officielle au nom du gouvernement de l'Ontario en ce qui concerne une affaire soumise à la Commission des relations de travail de l'Ontario. La lettre a été

provinciaux concernant les retombées sur son entreprise d'actions que le ministère des Transports envisage de prendre.

ENQUÊTE NO. 23

Question :

Une élection a de la difficulté à obtenir une aide financière du Conseil ontarien d'adaptation et de formation de la main-d'œuvre des hôpitaux et elle s'est tournée vers un membre pour lui demander son aide. La participation du membre à une réunion de ce conseil serait-elle vue comme une ingérence dans les affaires de celui-ci?

Avís :

Vu que le membre en question n'est pas ministre, sa participation à une telle réunion avec l'élection ne serait pas inappropriée, mais au contraire conforme à l'article 5 de la Loi, qui l'autorise en effet à faire des observations au conseil au nom de l'élection.

ENQUÊTE NO. 24

Question :

Un électeur a déposé une plainte auprès de la Commission ontarienne des droits de la personne voici plusieurs années et il a demandé à un membre de l'aider à déterminer où en est rendu son dossier. Le membre peut-il accéder à sa demande?

Avís :

En adressant une lettre à la Commission pour connaître l'état d'un dossier, le membre ne se placerait pas en situation de conflit d'intérêts, car cela constituerait une activité autorisée par l'article 5 de la Loi.

ENQUÊTE NO. 25

Question :

Un organisme communautaire a but non-lucratif qui cherche à créer un ensemble de logement a demandé une lettre de référence au député de sa circonscription. Le député en question est

Avís :
Une déclaration de faillite personnelle n'est pas incompatible avec la Loi. Bien que ce ne soit pas prescrit par la Loi, le Commissaire a demandé aux membres de lui communiquer tout au long de l'année les changements qui interviendraient dans leur situation financière, ce qui comprend bien entendu une déclaration de faillite.

ENQUÊTE NO. 21

Question :

Un électeur, propriétaire d'une petite entreprise, est en procès avec sa banque. Il a retenu les services d'un avocat. L'action intentée par la banque menace son entreprise et sa réputation au sein de la collectivité. Compte tenu de la conjoncture économique, du taux de faillite élevé et des efforts déployés par le gouvernement pour aider les petites entreprises, l'électeur espère que le membre pourra faire quelque chose pour le tirer de cette mauvaise passe.

Avís :

Bien que l'électeur ait retenu les services d'un avocat, rien n'empêche le membre d'avoir un entretien général au sujet de l'affaire avec la banque concernée. En tant que député local et en vertu de l'article 5 de la Loi, le membre est bien placé pour expliquer les répercussions du procès sur la collectivité. Toutefois, seuls les avocats peuvent intervenir pour régler le litige.

ENQUÊTE NO. 22

Question :

Un membre possède des actions dans une entreprise à laquelle pourraient nuire certaines actions que le ministère des Transports envisage d'entreprendre. Il se pourrait que plusieurs parties ainsi touchées et différents ministères du gouvernement de l'Ontario se retrouvent face à face au tribunal. Le membre peut-il participer à des discussions avec des représentants du gouvernement de l'Ontario?

Avís :

La Loi n'interdit pas à un membre de l'Assemblée législative de l'Ontario de participer à des discussions avec des ministères

Question :
Est-ce qu'une déclaration de faillite personnelle affecte la situation d'un membre en tant que tel ou le place en situation de conflit d'intérêts?

ENQUÊTE NO. 20

Il a également été suggéré que la ministre se mette en rapport avec le Bureau du premier ministre pour vérifier que l'arrangement est bien conforme aux lignes directrices émises par celui-ci concernant les conflits d'intérêts.

(a) elle ne doit pas exercer ces activités durant les heures normales d'ouverture du bureau de circonscription de la ministre;

(b) elle ne doit pas s'occuper du travail qu'elle fait à son compte lorsqu'elle se trouve dans le bureau de circonscription;

(c) ses autres activités professionnelles ne doivent pas entraver son travail comme adjointe de circonscription;

(d) le travail qu'elle effectue à son compte ne doit avoir aucun rapport avec le gouvernement provincial.

Avis :
La ministre peut embaucher la personne en question et celle-ci peut rester membre des conseils d'administration des organismes en question, en autant que ceux-ci ne touchent aucune aide financière du ministère de la ministre.

Par ailleurs, la personne embauchée peut maintenir ses activités professionnelles à temps partiel aux conditions suivantes :

Question :
Une ministre aimerait embaucher comme adjointe de circonscription une personne qui siège au conseil d'administration de différents organismes communautaires et qui travaille pour son compte à temps partiel.

ENQUÊTE NO. 19

son employeur, autre que les renseignements généralement mis à la disposition du public.

Avis :
L'acceptation de cette offre ne place pas le membre dans une situation de conflit d'intérêts, à condition que toutes les précautions nécessaires soient prises pour éviter qu'aucun renseignement confidentiel lié à la politique que le gouvernement propose d'adopter ne soit communiqué à la personne détachée ou, par son intermédiaire, à

Question :
Une entreprise publique a offert à un membre d'utiliser les services de l'un de ses employés en vue de réaliser une enquête dans le cadre d'une initiative lancée par le parti politique auquel le membre appartient. Cette initiative sera menée conjointement par des professionnels, des gens d'affaires et des consommateurs. Ce détachement temporaire permettrait à l'employé en question de se familiariser avec les activités de l'Assemblée législative et les questions qui entrent en ligne de compte dans l'élaboration des politiques;

L'employé pourrait pour sa part contribuer à l'établissement des principes directeurs du parti dans un domaine très précis. L'entreprise qui l'emploie jusqu'à la continuation à verser son salaire et ses avantages sociaux pendant la durée du détachement.

ENQUÊTE NO. 18

Avis :
Les dispositions prises par la société afin d'éviter tout conflit d'intérêts sont tout à fait adéquates. Bien que cela ne soit pas indispensable, la suggestion a été faite que la société confirme ces dispositions par écrit, ce qui mettrait les choses au clair pour toutes les personnes concernées.

Au cas où une question serait soumise au Conseil des ministres concernant cette société, le ministre devrait user de la plus grande discrétion afin de s'assurer qu'aucun conflit ne puisse survenir. Sans aucun doute le conjoint et son employeur prendront les précautions nécessaires pour éviter tout problème, mais ultimement, cette responsabilité incombe au ministre.

éviter toute possibilité de conflit d'intérêts, la société en question a convenu que le conjoint ne s'occuperait d'aucun dossier directement lié au ministère. Le ministre a été mis au courant de la situation.

ENQUÊTE NO. 14

B. L'ABSENCE DE CONFLIT

Question :

Un conseil de canton a reçu un ordre du Commissaire à l'information et la protection de la vie privée qui aurait, selon lui, des répercussions majeures à travers toute la province s'il restait incontesté. Le conseil a demandé à un membre qui est ministre de l'aider à faire révoquer l'ordre en question. Il cherche par ailleurs à obtenir une révision judiciaire.

Avis :

Le conseil de canton est représenté par un avocat et il a respecté la marche à suivre pour interjeter appel d'un ordre de la Commission à l'information et à la protection de la vie privée, autrement dit il a demandé une révision judiciaire. En conséquence, il n'y a rien de plus que le membre puisse faire, même en sa qualité de ministre, pour lui venir en aide. Toute action de sa part pourrait être vue comme une tentative d'ingérence dans la procédure judiciaire.

ENQUÊTE NO. 15

Question :

Un électeur qui dit avoir été agressé par un agent de police a demandé à un membre de l'aider à porter plainte. Le membre lui a conseillé de communiquer les détails de l'incident à la Commission aux plaintes contre la police. La Commission a demandé à l'électeur de mettre sa plainte par écrit. L'électeur, qui ne sait pas bien écrire, a alors demandé au membre de rédiger le compte rendu des événements à sa place.

Avis :

Vu que l'électeur est pratiquement analphabète, l'aide à la rédaction de la plainte est une activité qui tombe sous l'application de l'article 5 de la Loi. Toutefois, le membre devrait s'abstenir de faire quelque commentaire personnel que ce soit dans la lettre adressée à la Commission.

ENQUÊTE NO. 16

Question :

La conjointe d'un membre est enseignante et le conseil de l'éducation dont elle relève envisage de faire grève. Est-ce qu'une déclaration publique du membre devrait à cette grève le placerait dans une situation de conflit d'intérêts?

Avis :

La conjointe fait partie d'une vaste catégorie d'électeurs et son intérêt n'est donc pas un intérêt personnel au sens de la Loi. Dans ces circonstances, le membre est libre de faire les déclarations qu'il veut concernant l'intérêt public en général, sans que cela le place dans une situation de conflit. Si un problème plus précis devait se poser, le membre aurait intérêt à prendre à nouveau conseil auprès du Commissaire.

ENQUÊTE NO. 17

Question :

Le conjoint d'une personne qui travaille pour un ministère est employé par une société qui passe des contrats avec le même ministère. Afin

avocat n'avait été en mesure d'obtenir ce renseignement. Six mois plus tard, la lettre est toujours sans réponse. L'électeur a par ailleurs écrit directement au ministre dont relève l'organisme en question, mais trois mois plus tard, sa lettre est elle aussi restée sans réponse. Un membre peut-il se renseigner sur l'état d'un appel?

Avis :
Le membre ou une personne travaillant pour lui sont tout à fait en droit de se renseigner auprès d'un organisme gouvernemental ou d'un ministre sur l'état d'un appel ou sur des politiques ou procédures et leur envoyer une lettre dans ce contexte visant à savoir pourquoi l'instance est retardée et pourquoi une correspondance antérieure n'a pas encore obtenu de réponse.

En règle générale, il est préférable que l'électeur rédige lui-même une lettre soulevant ces questions, que le membre peut ensuite transmettre au ministre concerné. Toutefois, le membre peut très bien rédiger une lettre au nom de l'électeur, en autant que les affirmations qu'elles contiennent sont exactes.

Avis :
Une électrice a demandé à un membre de voir à ce qu'elle obtienne bien un certificat de l'aide juridique après avoir épuisé tous ses recours en appel auprès de ce service. Elle s'est mise en rapport avec un avocat qui reconnaît le bien-fondé de sa cause et qui serait prêt à la défendre dans le cadre du régime d'aide juridique.

ENQUÊTE NO. 12

Question :

Un membre, adjoint parlementaire, dont les parents viennent de gagner un procès, aimerait accélérer le versement de la somme que leur attribue le jugement.

Avis :

Un certain laps de temps est toujours prévu à l'issue d'un procès durant lequel la partie perdante peut interjeter appel. Les sommes attribuées dans le jugement ne sont versées aux bénéficiaires qu'après expiration de ce délai, à condition qu'aucun appel ne soit interjeté. Or, ce délai n'est pas arrivé à expiration. Les parents sont représentés par un avocat et il leur a donc été recommandé de laisser à celui-ci le soin de voir à ce que le versement intervienne bien lorsque le moment sera venu. Toute intervention du membre pourrait être vue comme une tentative d'ingérence dans le système judiciaire.

ENQUÊTE NO. 13

Question :

Un électeur impliqué dans une affaire de falsification de chèque de l'aide sociale régionale faisant l'objet d'une enquête policière qui doit mener à une accusation de fraude a demandé à un membre de lui dire :

(1) De quel droit les services régionaux d'aide sociale peuvent-ils retirer de l'argent d'un compte chèques personnel?

(2) Le membre peut-il faire quelque chose pour obtenir que les fonds soient reversés au compte de l'électeur?

Avis :

Le membre peut se mettre en rapport avec le bureau régional de l'aide sociale pour lui demander en vertu de quel pouvoir il a prélevé de l'argent sur le compte personnel de l'électeur, mais en dehors de cela, il ne peut rien faire tant que l'enquête policière suit son cours ou tant que dure l'instance judiciaire, car cela pourrait être interprété comme une tentative d'ingérence de sa part.

ENQUÊTE NO. 6

Question :
Deux personnes ont contacté un membre au sujet d'un conseiller municipal qu'elles soupçonnaient être en situation de conflit d'intérêts. Le membre leur a expliqué la *Loi sur les conflits d'intérêts municipaux* et leur a recommandé de prendre conseil auprès d'un avocat. Après avoir consulté un avocat, ces personnes se sont à nouveau adressées au membre pour lui demander quoi faire.

Avis :
Les personnes en question ont pris conseil auprès d'un avocat, qui, comme le membre, leur a expliqué leurs options. La *Loi sur les conflits d'intérêts municipaux* stipule les modalités de renvoi à un tribunal. Le membre ne peut donc rien de plus pour ces personnes, en dehors de leur recommander de suivre les conseils de leur avocat.

ENQUÊTE NO. 7

Question :
Plusieurs personnes ayant formé un comité d'action civique ont demandé à leur députée, qui est ministre, de se renseigner pour savoir pourquoi leur contrat avec *BoulotOntario* a été annulé. L'avocat représentant le comité a déposé un avis d'intention d'entamer des poursuites judiciaires contre *BoulotOntario*.

Avis :
Le comité d'action civique a retenu les services d'un avocat et l'avis d'intention signifie le début d'une procédure judiciaire. Tout ce qui touche à l'octroi du contrat et à sa révocation sera examiné par le tribunal.

La ministre devrait s'abstenir de tout commentaire concernant la révocation du contrat et de tout contact ultérieur avec le comité d'action civique à cet égard, car cela pourrait être vu comme une tentative d'influer la procédure judiciaire ou d'entraver celle-ci.

ENQUÊTE NO. 8

Question :
Une électrice a prié un membre d'écrire une lettre à Services correctionnels Canada au sujet de son fils, incarcéré sans possibilité de libération conditionnelle avant 25 ans et dont le dossier est sur le point d'être révisé. Le membre connaît l'électrice personnellement, mais pas son fils. Il serait inapproprié pour le membre de rédiger une lettre de référence pour quelqu'un qu'il ne connaît pas personnellement.

ENQUÊTE NO. 9

Question :
Une électrice a reçu une contravention parce qu'elle n'a pas été en mesure de présenter de certificat d'assurance automobile en cours de validité. Elle s'est par la suite représentée devant l'agent de police qui avait dressé la contravention et lui a montré le certificat en question. Elle a toutefois été avisée que la contravention ayant déjà été dressée, son seul recours était de porter l'affaire devant le tribunal. L'électrice a cherché à obtenir l'aide d'un membre dans cette affaire.

Avis :
La solution proposée est que le membre se mette en rapport avec le superviseur du poste de police afin de savoir de quelle manière les questions de cette nature sont habituellement réglées. Si l'agent de police avait le choix entre annuler la contravention et laisser les choses suivre leur cours devant le tribunal, il semblerait qu'il ait choisi entre les deux et sa décision est définitive. Le membre ne peut rien de plus pour l'électrice sans être vu comme voulant influencer un officier de police.

ENQUÊTE NO. 10

Question :
Un électeur a demandé l'assistance d'un membre concernant un appel interjeté auprès d'un organisme gouvernemental. Le membre a adressé une lettre à l'organisme en question pour savoir où en était rendu l'appel, car ni l'électeur ni son

RÉSUMÉ DE QUELQUES ÉNOUËTTES

De début avril 1993 à fin mars 1994

A. LES CONFLITS

ÉNOUËTTE NO. 1

Question :

Un électeur a entamé des démarches en vue d'acquiescer un bien-fonds mis sous séquestre par l'intermédiaire de la Société de développement de l'Ontario. Le bien-fonds est grevé d'un privilège dont la Société refuse de donner mainlevée. L'électeur, représenté par son avocat, a demandé au membre s'il pourrait user de son influence auprès de la Société pour l'amener à revoir sa position.

Avis :

Vu que l'électeur a retenu les services d'un avocat, il ne semblerait pas indiqué pour le membre d'intervenir. Il appartient à l'avocat d'identifier toutes les charges dont le bien-fonds est grevé et de demander au vendeur de fournir les libérations nécessaires au plus tard à la date de conclusion de la transaction, de sorte que l'acheteur puisse obtenir un titre libre.

ÉNOUËTTE NO. 2

Question :

Un ministre peut-il rédiger une lettre de soutien en faveur d'une électorice qui cherche à obtenir une subvention de son ministère?

Avis :

Comme la lettre en question serait adressée à son propre ministère, les personnes qui dépourraient toutes les lettres reçues risqueraient de ne pas juger la demande de l'électorice objectivement si elle était appuyée par le ministre lui-même. C'est pourquoi il devrait se garder de rédiger la lettre demandée. Le ministre a été invité à se reporter à l'enquête no 6 présentée dans le rapport annuel 1991-1992 de la Commission.

ÉNOUËTTE NO. 3

Question :

Le gouvernement a avisé plusieurs personnes auxquelles il loue des bien-fonds à bail d'une hausse substantielle du loyer exigé pour ceux-ci. Les locataires ont formé une coalition, engagé les services d'un avocat et demandé au membre d'intervenir en leur faveur lors d'une audience.

Avis :

C'est à l'avocat qu'il appartient de représenter les membres de la coalition lors de l'audience. Il serait contre-indiqué pour le membre d'intervenir de quelque façon que ce soit.

ÉNOUËTTE NO. 4

Question :

Une membre a aidé pendant quelques années un électeur et sa famille dans leurs relations avec le gouvernement de l'Ontario. Or, l'électeur en question vient de déposer auprès de la Commission ontarienne des droits de la personne une plainte contre plusieurs ministères provinciaux, la Commission aux plaintes contre la police et la membre elle-même pour n'avoir pas défendu les intérêts des personnes handicapées.

Avis :

Compte tenu de l'action intentée par l'électeur contre la membre, celle-ci ferait mieux de cesser toute intervention en faveur de l'électeur, car elle risquerait autrement de se retrouver en situation de conflit d'intérêts.

ÉNOUËTTE NO. 5

Question :

Un électeur a demandé à un membre de prendre des renseignements auprès de la police de la communauté urbaine de Toronto, afin de savoir pourquoi le dossier que celle-ci a constitué à son égard dit qu'il est «potentiellement violent».

Avis :

Comme il s'agit là d'un renseignement confidentiel, le membre ne peut pas accéder à la demande de l'électeur. Le commissaire a suggéré que l'électeur s'adresse directement au chef de la police.

APERÇU STATISTIQUES

A. LES ÉTATS DE DIVULGATION

Le 21 février 1994, la Commission a déposé auprès du greffier de l'Assemblée, conformément au paragraphe 13(6) de la Loi, 129 états de divulgation publique comportant des renseignements en date du 1er septembre 1993. À la date du dépôt, il y avait une vacance à l'Assemblée du fait de la démission du député de Victoria-Haliburton. Une élection a eu lieu le 17 mars 1994 afin de combler cette vacance.

Tous les membres se sont conformés aux exigences de la Loi en matière de divulgation.

B. LA RÉVISION DES TEXTES DE LOI

La Commission n'a pas réalisé son objectif de présenter à l'Assemblée législative des propositions de modification à la législation ontarienne avant l'automne 1993. Toutefois, les travaux en vue d'une révision en profondeur des textes de loi se poursuivent.

C. LE RÉSEAU CANADIEN DES CONFLITS D'INTÉRÊTS

Le Réseau canadien des conflits d'intérêts s'est réuni à St. Paul, au Minnesota, en septembre 1993. Les commissions des conflits d'intérêts de la Colombie-britannique, de l'Alberta, de l'Ontario, des Territoires du Nord-Ouest et de Terre-Neuve étaient représentées à cette réunion, à laquelle participèrent aussi le sous-registrateur général du Canada et le directeur du Groupe de l'éthique et des mesures d'encouragement du secrétariat du Conseil du Trésor. Depuis cette réunion, le nouveau commissaire aux conflits d'intérêts de la Saskatchewan a été invité à se joindre au réseau.

La prochaine réunion du réseau aura lieu avant la fin de l'année à Ottawa.

B. LES RENVOIS

Le «Résumé de quelques enquêtes et avis» donne une série d'exemples d'enquêtes menées durant l'année en vertu de l'article 14 de la Loi. Ces exemples basés sur les faits, mais préservant l'anonymat des personnes concernées, ne sont pas exhaustifs et n'illustrent pas tous les types de conflits d'intérêts envisageables. Les membres et leur personnel sont donc invités à demander l'avis de la Commission en cas de doute concernant une situation quelconque.

Origine de la demande	Nombre	Conflit	Pas de conflit	En suspens
Membre	108	23	83	2
Conjoint(e)	2	0	2	0
Fiduciaire	0	0	0	0
Caucus	1	0	1	0
Cabinet	0	0	0	0
Ancien(ne) ministre	0	0	0	0
Total	112	23	87	2

A. LES ENQUÊTES

La Commission est heureuse de pouvoir rapporter qu'au 31 mars 1994, aucune question ne lui a été soumise ni aucune enquête menée en vertu de l'article 15 de la Loi.

déposer auprès de la Commission un état de divulgation indiquant la nature du don ou de l'avantage, son origine et les circonstances entourant le don ou son acceptation.

À supposer que les renseignements fournis à la Commission sont exacts et complets, et aucune rumeur ni aucun fait ne porte à croire le contraire, les efforts des lobbyistes professionnels sont généralement peine perdue auprès du gouvernement de l'Ontario. Ils semblent avoir obtenu de meilleurs résultats auprès de certaines municipalités et du gouvernement fédéral.

Abstraction faite de ce qui constitue une infraction criminelle devant donner lieu à un procès et de ce qui est autorisé en vertu de la Loi, les activités des lobbyistes prennent des formes très variées. Quantité des dons et avantages qu'ils distribuent sont des tentatives de corruption à peine voilées cherchant à promouvoir la cause de leurs clients et qui se soldent par des coûts accrus pour le gouvernement.

L'idéal serait d'interdire tout don dont la valeur est plus que minimale ou symbolique s'il provient d'une personne faisant affaire avec un quelconque organisme gouvernemental et s'il vise à influencer sur une décision qui bénéficierait à cette personne ou qui nuirait à l'intérêt public. Pareille interdiction aiderait sensiblement à rétablir la confiance du public dans ses élus. Malgré l'évidence simplifiée de cette solution, je suis convaincu qu'elle est raisonnable et qu'elle s'avèrerait efficace.

Dernièrement, une compagnie américaine a tenté de déduire de ses impôts pour frais d'affaires des sommes qu'elle reconnaissait avoir versées en Extrême-Asie à des hommes politiques dont elle n'a pas dévoilé l'identité. Sa justification était que le versement de pots-de-vin faisait partie des habitudes dans ces pays et qu'elle se mettrait en situation défavorable par rapport à ses concurrents si elle n'en faisait pas autant. Le service du revenu américain n'a pas beaucoup apprécié cette argumentation et a prélevé sa part d'impôt sur les sommes en question.

Les groupes de pression font tant et si bien partie de notre système politique que leur élimination semble quasiment impossible, mais nous devrions en tout état de cause faire des efforts pour encadrer leurs activités et les rendre plus transparentes, que ce soit en créant un système

Ils ne peuvent exercer les pouvoirs que leur confère leur position que dans le but de servir l'intérêt public.

Deuxièmement, les fonctionnaires et les élus doivent user de discernement et de professionnalisme dans l'exécution des tâches de leur fonction et exercer les pouvoirs et les prérogatives qui s'y rattachent de façon impartiale et équitable.

Troisièmement, ils doivent rendre compte de leurs actions. En démocratie, l'exercice du pouvoir doit être transparent et faire l'objet de vérifications ultérieures, autrement dit la population doit pouvoir demander aux fonctionnaires et aux élus d'expliquer leurs décisions d'agir ou de ne pas agir dans quelque domaine que ce soit. Par ailleurs, ils sont ultimement responsables des actions des organismes qui relèvent de leur compétence et des personnes auxquelles ils délèguent leurs pouvoirs.

Quatrièmement, les personnes employées par le gouvernement se doivent d'être des citoyens modèles en observant scrupuleusement la lettre et l'esprit de la loi et des règlements divers.

Enfin, les membres du gouvernement et de la fonction publique doivent faire tout leur possible pour préserver leur honneur et être toujours dignes de respect, de sorte à mériter la confiance du public. Il y a selon moi trois façons d'améliorer l'intégrité du gouvernement.

D'abord, nous devons mieux éduquer et sensibiliser les fonctionnaires et les élus. Je pense que la vaste majorité d'entre eux sont pleins de bonnes intentions et cherchent sincèrement à se montrer dignes de leurs fonctions. Il leur arrive toutefois souvent de ne pas réaliser les conséquences de leurs actes sur le plan éthique. La phrase « Je ne me rendais pas compte » est proférée en toute innocence aussi souvent qu'elle sert d'excuse à des personnes qui se savent coupables d'inconduite.

Ensuite, nous devons établir des principes et adopter des méthodes à suivre pour la prise de décisions, et nous devons inciter les

responsables à toujours faire ce qui est dans l'intérêt du public.

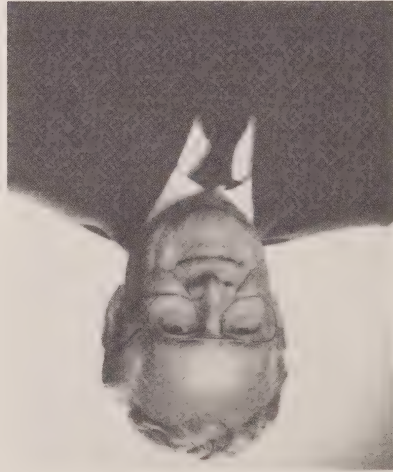
...Nous devons prévoir des récompenses et ne pas hésiter à chanter les louanges des plus méritants, dans le style « Bêni sois-tu, brave des grands hommes et des femmes admirables de notre histoire », du président jusqu'au dernier commis, à tous les niveaux du gouvernement. Parallèlement, nous devons aussi encourager les gens à nous remettre à notre place lorsque nous nous écartons du droit chemin.

Enfin, nous devons prévoir des remontrances et des punitions, afin qu'il soit bien clair que les égarrements et les infractions aux règles ne seront pas tolérés. Je suis convaincu que nous pouvons changer les choses. Nous pouvons améliorer la situation et d'ailleurs, nous n'avons pas le choix, tant l'enjeu est important. Nous ne pouvons pas faire autrement si nous voulons préserver le genre de société à laquelle nous sommes attachés.»

Les groupes de pression continuent à créer des problèmes aux élus à tous les niveaux, ainsi qu'aux hauts fonctionnaires qui participent à l'élaboration des politiques et à la prise de décisions. Les membres de ces groupes de pression sont des professionnels extrêmement bien rémunérés qui représentent des intérêts bien particuliers et qui cherchent à gagner la faveur du gouvernement pour ce qui est de l'octroi de contrats ou l'adoption de lois favorables à leurs clients. L'influence des groupes de pression est parfois décrite comme la plate d'où s'étend la gangrène de la corruption. Les lobbyistes comme on les appelle profitent de leurs entées dans les cercles politiques pour offrir aux politiciens et fonctionnaires qui se montrent « compréhensifs » des dons et autres avantages qui peuvent aller de gestes modérés n'excédant pas la valeur nominale prescrite à de véritables pots-de-vin.

En Ontario, la loi autorise les membres de l'Assemblée législative à accepter des dons dans le cadre du protocole ou d'obligations qui accompagnent habituellement les charges de leurs fonctions. Si la valeur du don dépasse 200 \$, ou si la valeur totale des dons reçus directement ou indirectement d'une source quelconque au cours d'une année dépasse 200 \$, le membre doit

MESSAGE DU COMMISSAIRE



L'honorable Gregory T. Evans

Le cinquième rapport annuel de la Commission porte sur la période du 1^{er} avril 1993 au 31 mars 1994.

Bien qu'il s'agisse d'une contrainte n'affectant pas le reste de la population, voire d'une atteinte à leur vie privée, les membres de l'Assemblée législative de l'Ontario reconnaissent désormais que la législation en matière de conflits d'intérêts est certes un inconvénient, mais que son application est nécessaire si l'on veut que le public renouvelle sa confiance dans l'intégrité de ses élus.

Mon adjointe principale, Madame Harris, et moi-même sommes très reconnaissants aux membres de l'Assemblée pour la manière coopérative et courtoise avec laquelle ils nous ont aidés à exécuter les tâches qui sont les nôtres aux termes de la Loi. Notre bureau et l'Assemblée s'acquittent de leurs obligations et devoirs respectifs dans un climat de bonne entente et d'harmonie.

Il reste encore beaucoup de chemin à faire pour sensibiliser notre société aux questions d'éthique. Depuis deux ou trois décennies, face à la complexité croissante de notre système de

gouvernement, les problèmes d'éthique sont devenus plus fréquents à tous les paliers de celui-ci. La méfiance du public est en partie attribuable à l'image de plus en plus négative des élus publics, à la presse, au monde des sports, aux affaires, à la profession juridique et médicales ainsi qu'à quantité d'autres secteurs de la société canadienne.

Nul pays ou région n'a l'exclusivité de la corruption au sein du gouvernement ou dans le milieu des affaires, bien au contraire : on la rencontre à des degrés divers dans bon nombre de pays développés. Elle fait partie du mode de vie des hommes politiques au Japon et se répand en Russie ou en Chine continentale. À en croire de récents reportages, la corruption est une véritable maladie en Asie du Sud-Est et en Amérique du Sud. Il ne s'agit ni d'une tare génétique, ni d'une caractéristique culturelle : la corruption peut s'insinier partout où la société n'arrive pas à maintenir un code de conduite assez strict pour l'ensemble de ses membres.

J'ai lu dernièrement, dans *Ethical Awareness*, une publication de la *Indiana State Ethics Commission*, un article rédigé par Richard F. Schubert, ancien président de la société *Berlheim Steel* et de la Croix-Rouge américaine, qui dirige aujourd'hui la Fondation *Poins of Light*. Vu que cet article reprend quantité d'idées que j'ai moi-même avancées dans mes précédents rapports, j'ai demandé à M. Schubert la permission de le reproduire ici, permission qu'il m'a accordée.

«LES CINQ PILIERS DE LA MORALE»

L'exécution d'une charge publique est essentiellement une question de confiance des électeurs envers les élus : les personnes habilitées à gouverner sont en vérité au service du public et elles doivent se montrer dignes des responsabilités qui leur sont confiées. Toute personne qui occupe un emploi de confiance au sein de la fonction publique est soumise à certaines obligations morales qui peuvent se répartir en cinq catégories.

Premièrement, les fonctionnaires et les élus doivent faire passer l'intérêt public avant tout.

TABLE DES MATIÈRES

Page	1	MESSAGE DU COMMISSAIRE
		APERÇU
	4	A. Les états de divulgation
	4	B. La révision des textes de loi
	4	C. Le Réseau canadien des conflits d'intérêts
		DONNÉES STATISTIQUES
	4	A. Les enquêtes
	4	B. Les renvois
		RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES ET AVIS
	5	A. Les conflits
	8	B. L'absence de conflit
	14	C. La prudence avant tout
		DONNÉES FINANCIÈRES
	16	A. Budget 1993-1994
	16	B. Budget 1994-1995

Commission
on
Conflict of Interest
(Ontario)



Commission
sur les
conflits d'intérêts
(Ontario)

The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissaire

le 16 juin 1994

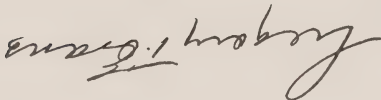
L'honorable David Warner
Président de l'Assemblée législative
Salle 180
Édifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto ON M7A 1A2

Monsieur,

J'ai l'honneur et le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la
Commission sur les conflits d'intérêts pour la période du 1^{er} avril 1993 au
31 mars 1994.

Ce rapport est présenté conformément à l'article 11 de la Loi de 1988 sur les
conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Vous en agréer l'expression de mes sentiments respectueux.





ISSN #1180-0550 - Prix 2,50 \$

On peut se procurer des exemplaires du présent document ainsi que d'autres publications du gouvernement à Publications Ontario, 880, rue Bay, Toronto. Les personnes de l'extérieur peuvent écrire à Publications Ontario, 50, rue Grosvenor, Toronto (Ontario) M7A 1N8 (téléphone #: (416) 326-5300 ou, en Ontario, 1-800-668-9938 sans frais d'interurbain). Les malentendants peuvent composer le (416) 325-3408; (613) 787-4303 (Ottawa) ou, sans frais en Ontario, le 1-800-268-7095; Service de relais Bell Canada 1-800-267-6511, 1-800-267-6600. Les cartes de crédit Visa et MasterCard sont acceptées. Faire le chèque ou le mandat à l'ordre du ministre des Finances. Paiement exigé d'avance.

RAPPORT ANNUEL 1993 - 94

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS

Assemblée législative de l'Ontario



RAPPORT ANNUEL 1993 - 94

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS

Assemblée législative de l'Ontario



CA20N
CCI
-A56



Legislative Assembly of Ontario

COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST



ANNUAL REPORT 1994 - 1995



Legislative Assembly of Ontario

COMMISSION ON CONFLICT OF INTEREST

ANNUAL REPORT 1994 - 1995

Copies of this and other Ontario Government publications are available at 880 Bay Street, Toronto, or Access Ontario, Rideau Centre Mall, Ottawa. **Other out-of-town customers** may write to: Publications Ontario, 50 Grosvenor Street, Toronto, ON M7A 1N8. Telephone (416) 326-5300, or toll-free in Ontario 1-800-668-9938. Fax (416) 326-5317. **Hearing-impaired customers** may call (416) 325-3408 or toll-free in Ontario 1-800-268-7059. Visa and Mastercard are accepted. Cheques and money orders should be made payable to the Minister of Finance.

ISSN #1180-0550 - Price \$2.50



Commission
on
Conflict of Interest
(Ontario)



Commission
sur les
conflits d'intérêts
(Ontario)

The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissioner

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissaire

June 21, 1995

The Honourable David Warner
Speaker of the Legislative Assembly
Room 180, Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A2

Dear Mr. Warner:

It is an honour and a pleasure to present the Annual Report of the Commission on Conflict of Interest for the period April 1, 1994 to March 31, 1995.

This Report is submitted pursuant to section 11 of the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*.

Yours very truly,

A handwritten signature in cursive script that reads 'Gregory T. Evans'.

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
COMMISSIONER'S REMARKS	1
OVERVIEW	
A. Disclosure Statements	3
B. Canadian Conflict of Interest Network	3
C. Members' Integrity Act, 1994	3
STATISTICAL INFORMATION	
A. Inquiries	6
B. Referred Questions	6
C. Violation of the Act	6
SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES, OPINIONS AND VIOLATION	
A. Conflict Opinions	6
B. No Conflict Opinions	11
C. Violation of the Act	14
TAKE TIME TO REFLECT	15
CONCLUSION	15
FINANCIAL INFORMATION	
A. 1994/95 Budget	16
B. 1995/96 Budget	16

COMMISSIONER'S REMARKS



The Honourable Gregory T. Evans

In the Sixth Annual Report of the Commission covering the period April 1, 1994 to March 31, 1995, I wish to express my appreciation to the members of the Ontario Legislature for their continued cooperation.

My Executive Assistant, Ms. Lynn Harris, has continued to discharge her myriad responsibilities with her usual competence and dedication. Her accessibility to political and constituency staff has been an important factor in avoiding situations which might cause embarrassment to the members.

Ms. Heather MacDonald has recently been employed as an assistant engaged in general office work as well as assisting in research into conflict of interest legislation.

The *Members' Integrity Act, 1994* received Royal Assent on December 9, 1994, however, at the time of writing this Report, the *Act* has not been proclaimed. Upon proclamation, this *Act* will replace the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*, and it is appropriate that some explanation for the change and the manner in which it was accomplished be provided.

Why the change from the *Members' Conflict of Interest Act* to the *Members' Integrity Act*?

The word "integrity" is more extensive than "conflict of interest", which in practical application is generally limited to financial matters. The introduction of conflict of interest legislation is relatively recent, although the issue of integrity in public affairs has existed since the dawn of recorded history.

The fostering of personal interests in a socially acceptable manner is a perfectly natural right which an individual is entitled to exercise. The problem arises when the right of one individual impinges on the right of another. The competing rights create a confrontation which in every day life is either settled by mutual agreement of the parties or by consensual arbitration or by judicial decision. This is not a conflict of interest situation in the accepted sense, because there is no ethical issue involved and no question of morality arises. However, when a person is elected to public office, that person becomes a trustee for the interest of others and their interest may conflict with the private interest of the member.

When this situation arises, the ethical member will resolve it in a manner favourable to the public interest, not because there is legislation, but for the reason that his/her conscience, shaped by training, education and life experience, will direct the member to do that which is morally correct. No administrative rules or legislated codes of conduct are required to monitor the conduct of an honourable member, nor will they restrict the misbehavior of the member who lacks the requisite moral integrity.

The primary purpose of integrity legislation is not to promote high ethical standards among members, all of whom we expect, having chosen to aspire to public office, possess the necessary moral qualities which entitles them to be referred to as the "Honourable Member" in the Legislature. Rather, it is a standard against which an ever-increasingly cynical and suspicious press and public may measure their behavior in office. It may not appease the more rabid critics, but it will serve as a source of satisfaction to the member whose conduct is under attack to know

that it meets the standard by which his peers are also judged.

There are instances of impropriety by members that do not involve issues in which there is a conflict between personal and public interests, however they do affect public trust and confidence. Some of these situations we have characterized as Ontario parliamentary conventions, because they recognize and support those accepted democratic principles of fairness, impartiality, justice and due process, of which the Legislature has signified its approval.

It is an accepted fact that integrity is not the exclusive prerogative of any particular political party and the *Members' Integrity Act* resulted from an all-party approach in which representatives appointed by the party leaders met with me and my staff. After many months of consultation, a consensus was reached and with the unanimous approval of the Assembly, Bill 209 was passed on December 8, 1994, and received Royal Assent on December 9, 1994.

We believe the new legislation will remove some of the previous restrictive provisions which may have made membership in the Legislature financially unattractive to those engaged in family enterprises or small businesses. The new legislation may not require placement of these businesses in a management trust. It provides discretion to the Commissioner to extend the time periods for certain obligations under the *Act*, and makes the public disclosure provisions more realistic and at the same time, more informative to the public.

The preamble to the new *Act* should obviate the necessity for additional guidelines for members.

The Canadian problem is not corruption of public servants, but the increasing public cynicism of our political system and those who serve in it. Corruption can be adequately handled by resorting to the Criminal Code and our judicial system. Cynicism is an insidious attitude embraced by a substantial segment of the public which attacks and undermines the very fabric of our democratic system of government.

I question the accuracy of the frequent media statements that the public perception of integrity

among members is at an increasingly low ebb. Minor misdeeds of a member are exploited by the media, creating a negative image of the group as a whole. Perhaps there is a possibility that we are being influenced by the American mass media who are less than charitable in their comments about legislatures as an institution and politicians who are elected to them. We can all recall Richard Nixon, the only President in the history of the United States who was forced to resign from office in disgrace. For years he was demonized by the media, however the many effusive, if undeserved, eulogies at his death have fostered a frenzy of media support for virtual deification. The iconoclastic journalists who were unrelenting in attacking the former President have adopted an attitude inconsistent with their previous position.

The Canadian media, while somewhat more restrained, has become increasingly negative. Whether it only expresses public opinion or is instrumental in forming it, the result is that we are left with the view that a number of our politicians are lazy, incompetent and dishonest. The continuous personal attacks to which members are subjected lower the prestige of the position and discourage responsible people from seeking public office and also destroys our faith in the political process. Unquestionably, there are a few who have demonstrated their unfitness to hold public office, but those isolated instances should not becloud the reputations of the many men and women who work diligently and honestly in government for a compensation that is generally disgracefully inadequate. The integrity of politics as an honourable and respected profession depends upon a continuous supply of persons who are prepared to provide the high quality of service which the public demands, and for which they must be prepared to pay.

Public sector ethics are much more than conflicts of interest. They include a sense of loyalty and a respect for public accountability. Public sector ethics is an evolving discipline defined to some extent by the continuing evolution of community ethical standards. Despite recent polls indicating that ethics in government have improved in the last decade, there still exists a view that there has been an erosion of the standards of political conduct.

Ethics has been described as the moral strength to do what we know is right and to not do what we know is wrong. There may be occasions when a person acts through lack of knowledge or lack of attention, however, that 'insistent, quiet voice of conscience', inherent in each of us, sings in harmony on the vast majority of moral issues.

Waste and inefficiency at any level of government create public anger and distrust and every exposé of maladministration withdraws another portion of that diminishing reservoir of respect accorded to our elected representatives.

The comment of Mark Twain may be appropriate, "Always do right. This will gratify some people and astonish the rest."

OVERVIEW

A. DISCLOSURE STATEMENTS

On January 25, 1995, 127 Public Disclosure Statements containing information as of September 1, 1994, were filed with the Clerk of the Legislative Assembly pursuant to s.13(5) of the *Act*. As at the date of filing, there were three vacancies created by the resignations of the members from the ridings of St. Andrew-St. Patrick, Markham, and Kitchener.

All members of the Legislative Assembly have complied with the requirements of the *Members' Conflict of Interest Act, 1988* as of September 1, 1994.

B. CANADIAN CONFLICT OF INTEREST NETWORK (CCOIN)

CCOIN held its annual meeting in Ottawa in September, 1994 and the meeting was chaired by the new Ethics Counsellor, Mr. Howard Wilson, formerly the Assistant Deputy Registrar General of Canada. Also in attendance were the Commissioners from across Canada, The Honourable Ted Hughes (British Columbia), Mr. Robert Clark, (Alberta), Mr. Darril McLeod

(Saskatchewan), The Honourable Gregory T. Evans (Ontario), Mr. Joel Fournier (Northwest Territories), The Honourable Alexander MacIntosh (Nova Scotia), The Honourable Mr. Justice William L. M. Creaghan (New Brunswick) and Mr. Wayne Mitchell (Newfoundland), together with the Director of the Ethics and Incentives Group for Treasury Board of Canada Secretariat, Mr. Michael Vaughan.

It was agreed the 1995 annual meeting of CCOIN would once again be held in Ottawa.

C. MEMBERS' INTEGRITY ACT, 1994

The following represents a short synopsis of the proposed *Members' Integrity Act, 1994*. Any inquiries regarding the *Act* should be directed to the Commission, telephone (416) 314-8983 or fax (416) 314-8987.

The preamble to the *Act* sets out certain principles defining in a general way the purposes and objectives of the legislation; that is, to encourage citizens from a wide spectrum of society to seek public office in the Legislature and through their knowledge and experience contribute to the maintenance of public confidence in the Assembly and its members by performing their duties of office and arranging their private affairs in a manner demonstrating integrity and impartiality which will bear the closest scrutiny.

The provisions of the *Act* apply to all members of the Assembly with specific additional provisions applicable to members and former members of the Executive Council.

Conflict of Interest (Sections 3, 4 and 5)

A conflict of interest issue arises frequently in the discharge of a member's duties as a member of the Executive or as a private member in day to day legislative activities. The questions to be resolved are, "Am I taking advantage of my position as a legislator to participate in the making of a decision, or to improperly influence another to make a decision, which will benefit my private interest or improperly benefit the

interest of another?” “Am I using insider information not available to the general public for a similar purpose?” If the answer is “yes”, you are in violation of either s.2, 3, or 4, unless the “private interest” falls within the exception in s.1.

Gifts and Benefits (Section 6)

A member shall not accept a fee, gift or personal benefit for performing his/her duty as a member except when the gift or benefit is received as an incident of protocol, custom, or normal social obligations.

If a gift or a number of gifts from the same source exceeds \$200 within a 12 month period, a Gift Form must be filed with the Commissioner’s office within 30 days.

Contracts by Members with the Government (Section 7)

A member shall not benefit from a contract with the provincial government as an individual, a partner, or a shareholder in a private company unless his or her interest falls within the exceptions set out in this section.

Procedure on Conflict of Interest (Section 8)

A member who has reasonable grounds to believe that he/she has a conflict in a matter being considered by the Assembly or the Executive Council or a committee of either, shall disclose the nature of the conflict and withdraw from the meeting without voting or participating in the discussion.

Private Member’s Right to Outside Employment (Section 9)

A member, who is not a member of the Executive Council, is entitled to practice a profession, engage in employment or carry on such business activities as set out in s.9 of the Act.

Executive Council Outside Activities (Sections 10 to 16)

Section 10 defines the outside activities in which a member of the Executive Council shall not engage.

Section 11 provides that a member of the Executive Council shall not hold or trade in marketable securities unless such assets are placed in a management trust as defined in s.11(3).

Section 12 provides that a member of the Executive Council shall not carry on business as a sole proprietor or in a partnership unless the business or the partnership interest is placed in a management trust as defined in s.12(2).

Section 13 provides for an approved exemption on specific terms and conditions for an activity prohibited in s.10, 11 and 12.

Section 14 provides a 60 day time limit for members of the Executive to comply with s.11, 12 and 13.

Section 15 restricts the acquisition of land or an interest therein by members of the Executive Council subject to certain specific exceptions.

Section 16 sets out the procedure to be followed when a member of the Executive Council has reasonable grounds to believe that he/she has a conflict of interest in a matter which requires that Minister’s decision.

Former Members of the Executive Council (Sections 17 and 18)

These sections apply to contracts with the government involving former members of the Executive Council and awarded or approved by the Executive Council. A 12 month time restriction applies and there are certain exemptions to the restrictions.

Parliamentary Assistants (Section 19)

Current or former Parliamentary Assistants are not subject to the restrictions in s.10 to 18.

Private and Public Disclosure Statements (Sections 20 to 22)

Members are required on an annual basis to file with the Commissioner a private disclosure statement. Section 20 sets out the information required to be disclosed. After a meeting with the member, the Commissioner prepares a public disclosure statement based on information provided in the private disclosure statement, and in accordance with the provisions in s.21.

It is recognized that disclosure as required in s.20 and s.21 is an invasion of the member's right to privacy. However, in view of the current public demand for openness in government, it is a necessary invasion.

The Commissioner's office over the years has developed a good rapport with the members of the Assembly who appreciate that the information which is received by our office is held in strict confidence, apart from the information which is required to be disclosed in the public disclosure statement.

The disclosure requirements are not onerous and with the members' co-operation and with the exercise of such discretion available to the Commissioner, no member should feel embarrassed, or unduly inconvenienced in complying with the respective responsibilities. Failure to fully complete the necessary forms provided in a timely manner creates unnecessary problems for the Commission office. It is the responsibility of the member to obtain and provide the information necessary to properly complete the disclosure forms.

Section 22 provides for the destruction of records.

Integrity Commissioner (Sections 23 to 27)

Sections 23 to 26 provide for the appointment of the Commissioner, the Annual Report, and the personal liability of the Commissioner and Commission's employees.

Section 27 permits a discretion to the Commissioner to grant an extension of time for compliance by a member on certain terms.

Opinions (Sections 28 and 29)

Section 28 states, "*A member of the Assembly may request that the Commissioner give an opinion and recommendations on any matter respecting the members' obligations under this Act and under Ontario parliamentary convention.*"

The request and the reply must be in writing, are confidential and subject to being released only by the member or with the member's consent or as may be required by law.

Enforcement (Sections 30 to 34)

Sections 30 to 34 deal with complaints referred to the Commissioner by a member, the Executive Council or the Assembly relative to another member's breach of the *Act*, the procedure to be followed on the respective complaints and the Commissioner's recommendations as to the penalty which the Assembly may approve or reject.

The words "*Ontario parliamentary convention*" are new in legislation of this nature. They apply to certain activities previously carried out by Ontario Parliamentarians which are now accepted by them as being inimical to the proper administration of government in our democratic society. Parliamentary conventions result from practices and customs and may not be the same in every jurisdiction. Section 6(5) in the *Members' Integrity Act, 1994* dealing with the use of promotional awards is one example of such a convention.

However, a much more important convention is the restriction requiring Ministers, their Parliamentary Assistants, together with their respective staffs, not to intervene in the decision-making process of any agency, board or commission within the ambit of the Minister's jurisdiction.

An even more fundamental convention is breached when members fail to appreciate that the judiciary is a separate and independent branch of government and that any attempt to interfere with the judicial or quasi-judicial process at any level is strictly prohibited.

STATISTICAL INFORMATION

A. INQUIRIES

Received From	No. Received	Conflict	No Conflict	Outstanding
Member	138	41	94	3
Spouse	1	0	1	0
Trustee	0	0	0	0
Caucus	1	0	1	0
Cabinet	0	0	0	0
Committee	0	0	0	0
Former Minister	0	0	0	0
TOTAL	140	41	96	3

A summary of selected inquiries received under s.14 of the *Members' Conflict of Interest Act, 1988* through the past year has been anonymized and produced in this Report under "Summary of Selected Inquiries, Opinions and Violation". These examples are neither exhaustive nor do they cover every type of conflict of interest situation. Members and their staff are encouraged to contact the Commissioner for an opinion if they have any questions.

B. REFERRED QUESTIONS

The Commission is pleased to report that as of March 31, 1995, no questions have been received or inquiries conducted under s.15 of the *Act*.

C. VIOLATION OF THE ACT

For the first time under the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*, the Commissioner found it necessary to proceed under s.17. A member failed to file a portion of his Private Disclosure Statement within the time provided by s.12 of the *Act*. A summary of the Commissioner's Report is produced in this Report under "Summary of Selected Inquiries, Opinions and Violation".

SUMMARY OF SELECTED INQUIRIES, OPINIONS AND VIOLATIONS

April 1, 1994 to March 31, 1995

A. CONFLICT OPINIONS

INQUIRY NO. 1

Issue:

During negotiations between workers and a union, a member is asked to state in writing that as a result of potential lack of savings from the Social Contract, the union would not have money available for payment before lieu days in 1996.

Opinion:

The member, not being fully apprised of all the facts, is being asked to speculate with respect to the effect of the Social Contract. It is inappropriate for an elected official to submit such a letter to be used in union negotiations.

INQUIRY NO. 2

Issue:

A stakeholder group under a Ministry has invited the Parliamentary Assistant and spouse to attend a social event out of town. Meals and transportation will be complimentary.

Opinion:

Under s.6(1) of the *Act*, the invitation is a personal benefit that is connected indirectly with the performance of the duties of the Parliamentary Assistant. However, it is not one that is received as an incident of the protocol or social obligations that normally accompany the responsibilities of that office as set out in s.6(2) of the *Act*. It would, therefore, be inappropriate to accept the invitation.

INQUIRY NO. 3

Issue:

A constituent feels he has been harassed by his government agency employer to accept 70% disability and he is not satisfied with his treatment by the union. The member recommended the constituent call the Human Rights Commission, however, the constituent insists the member call the government agency.

Opinion:

The member's advice was appropriate. The Commission and the union have processes in place to deal with these issues. It would be inappropriate for the member to contact the government agency employer, as it may be interpreted as an attempt to influence or interfere with these processes.

INQUIRY NO. 4

Issue:

A Parliamentary Assistant has been asked by a constituent to write a letter of support for funding from the member's Ministry.

Opinion:

Such a letter of support would be inappropriate as the Parliamentary Assistant's wishes may be considered as an attempt to influence a decision by those in the Ministry reviewing the letter. Reference was made to Inquiry No. 6 of the 1991-92 Annual Report.

INQUIRY NO. 5

Issue:

The member/Minister has received complimentary passes from the Metro Toronto and Region Conservation Authority and the Canadian National Exhibition.

Opinion:

Accepting the pass to the Canadian National Exhibition is contrary to s.6 of the *Act* as it is not a benefit related to the responsibilities of his office either as a Minister or an M.P.P.

Acceptance of the pass from the Metro Toronto and Region Conservation Authority is acceptable under s.6 of the *Act* only on the condition that the conservation area is within the constituency. It is not appropriate to accept the pass in his capacity as a Minister, as it is not a benefit related to the responsibilities of that office.

If the pass is accepted, and it is determined the value is over \$200, a Gift Form must be filed with the Commissioner. The member/Minister was reminded of the Premier's Guidelines which state a Gift Form must be filed if the value of the benefit exceeds \$100.

INQUIRY NO. 6

Issue:

A member wished to distribute a publication to the constituency prepared by the constituency office. The title of "Minister" was printed at the top of the publication.

Opinion:

Including the title of Minister at the top of the publication is inappropriate. Reference was made to Inquiry No. 7 of the 1991-92 Annual Report which stated:

"The business a member conducts in a constituency office should not in any way be mixed with the business conducted either as a Parliamentary Assistant or as a member of a government committee."

This policy would also apply to Ministers.

INQUIRY NO. 7

Issue:

A federal member of Parliament asked a provincial member to look into a matter which had been dealt with "unreasonably" by the Ontario courts and to "...ensure that justice prevails".

Opinion:

The accused was represented by counsel during a request for an adjournment which was refused.

The trial proceeded in the accused's absence and he was convicted. If the accused does not agree with the court's decision, his lawyer can instruct him as to the appeal provisions of the *Provincial Offences Act*. There is nothing the member can do to assist. To do otherwise may be seen as an attempt to interfere with the judicial process.

INQUIRY NO. 8

Issue:

A member has been asked by a local establishment to assist in having its liquor licence reinstated by the Liquor Licence Board. A Notice of Proposal had been received and the owner has 15 days in which to respond. The member attempted to have a meeting with the liquor inspector, however, LLBO legal counsel advised the inspector not to discuss the matter with the member, and indicated the Chair should be contacted.

Opinion:

The LLBO has a process in place and the owner should respond to the Notice of Proposal. Although it is not a conflict for the member to represent the licensee at a hearing, it would be inappropriate to pursue the matter with the Chair of the LLBO until all appeal processes have been exhausted.

INQUIRY NO. 9

Issue:

A Parliamentary Assistant had prepared a letter of reference, addressed to and on behalf of a constituent who is required to appear in court for sentencing. The member was seeking the Commissioner's approval of the letter.

Opinion:

When members are requested to provide character evidence, such evidence should generally be provided verbally in court. However, a letter addressed to the court would not be improper provided the member knows the individual and is fully aware of the circumstances surrounding the conviction. The letter should not be addressed to the accused.

INQUIRY NO. 10

Issue:

A member has been asked to sign a Petition to a School Board which has dismissed a teacher.

Opinion:

The School Board has the responsibility to deal with matters which fall within its jurisdiction. The teacher's complaint has been dealt with by the Director of Education. The Petition is a demand to reverse the decision of the Director. As there are other remedies available to the teacher, the member should not become involved and sign the Petition, as it may be seen as an attempt to interfere with a decision of the Director.

INQUIRY NO. 11

Issue:

A Parliamentary Assistant is interested in becoming either a member at large or a Board Member of a Foundation.

Opinion:

Section 8 of the *Act* prohibits members of the Executive Council from holding an office or directorship other than in social clubs, religious organizations or political parties. Under the *Act* the Parliamentary Assistant is not prohibited from becoming a member at large or a Board member. However, as part of its mandate, this particular Foundation challenges certain legislation in Ontario. It was the Commissioner's opinion in this case that it would be inappropriate for the Parliamentary Assistant to become a Board Member. In addition, reference was made to the Premier's Guideline #22 and the member was advised to consult with the Premier's Office.

INQUIRY NO. 12

Issue:

A constituent was involved in a dispute which had been appealed to the Supreme Court of Canada and denied. The constituent is presently before the Federal Farm Debt Review Board where it is hoped the matter can be settled before

a Writ of Seizure and Sale is issued for the constituent's farm.

The constituent is asking the member to write on his behalf to the Attorney General, Minister of Consumer and Commercial Relations and the Minister of Agriculture, Food and Rural Affairs.

Opinion:

There is nothing further the member can do to assist the constituent with respect to the Attorney General as all appeal processes have been exhausted. However, writing to the Minister of Consumer and Commercial Relations and the Minister of Agriculture, Food and Rural Affairs is considered an activity which falls under s.5 of the *Act*.

INQUIRY NO. 13

Issue:

A constituent Association was filing an application for provincial funding and the member/Minister had prepared a letter of support addressed to the Association. The member was not the Minister of the Ministry which was providing the funding.

Opinion:

Writing a letter of support to the Association is inappropriate. If the letter were forwarded by the Association to the public servant responsible for the awarding of such assistance, the public servant may feel the member/Minister was exerting undue influence. It is more appropriate to write the letter of support directly to the Minister responsible for the funding and advise the Association that the letter has been sent.

INQUIRY NO. 14

Issue:

A constituent has asked his member to write a letter of support with respect to his appointment to a provincial government body.

Opinion:

As the member is a member of the Standing Committee on Government Agencies which

oversees appointments to all government agencies, boards and commissions, it would be inappropriate to write a letter of support which would be placed before that Committee, as it would place the member in a conflict of interest position.

INQUIRY NO. 15

Issue:

A constituent has asked a member to "use his legislative office to try and pressure" a supplier company to settle a dispute with the constituent.

Opinion:

There is nothing the member can do to assist the constituent as it would be inappropriate to use his position as an M.P.P. to put "pressure" on the company.

INQUIRY NO. 16

Issue:

Parents of a student felt the student was unfairly suspended from school and they were seeking the member's assistance regarding the school administration's manner of handling the situation.

Opinion:

An appeal of the Board's decision is pending, and an elected school trustee is assisting the parents with the hearing. The member may only contact the Board of Education to inquire as to the policies and procedures of the Board regarding student suspensions and the status of this matter. To take any further action would be inappropriate and may be seen as an attempt to interfere with or influence the appeal process.

INQUIRY NO. 17

Issue:

A member of a Government Standing Committee was advised by a constituent of the existence of a confidential Ministry memorandum that would clarify a controversial issue which was before the

Committee. A request for the particular memorandum was made to the Ministry's Freedom of Information and Privacy Branch. While the request was pending, the constituent provided the member with a full copy of the memorandum. Shortly thereafter, the Ministry Information Officer responded that the vast majority of information requested "would reveal advice or recommendations of a public servant" or "contained recommendations prepared or submitted to Cabinet". Essentially, access to all but a few items was denied. Does disclosure to the Standing Committee of the full memorandum constitute a conflict of interest?

Opinion:

It would appear that the full memorandum in the possession of the member may have been obtained by the constituent either illegally or improperly.

Release of the memorandum in full to the Standing Committee does not constitute a conflict of interest under the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*, however, in view of the Information Officer's finding, it would be indiscreet to provide a copy to the Committee, and the member should not participate in any furtherance of such disclosure. A partial disclosure of the memorandum to the Committee as set out by the Ministry's Information and Privacy Branch is not a conflict and would be appropriate.

INQUIRY NO. 18

Issue:

A constituent developer requested the assistance of a member regarding the resolution of a problem he was experiencing with the Ministry of Transportation. The member wrote to a Ministry Director requesting a resolution of the matter. Ministry officials met with the parties and a decision by the Ministry was pending. Subsequently, the member received a request from a Regional Councillor requesting the member's intervention to request a favourable ruling from the official working on the project. The member forwarded the request to the Regional Director at the Ministry for review. The Regional Councillor disagreed with the member's

approach to the matter and felt that "As elected representatives, I believe we have a role as facilitators in this situation to foster and not impede economic development". Did the member act properly?

Opinion:

The member took the appropriate steps and acted properly in bringing the matter to the attention of a Director. Contacting the Ministry official working on the case directly may be interpreted by that individual as an attempt to influence his or her decision. It would appear the Regional Councillor was asking the member to use his influence as an MPP to improperly further the developer's interest, which may not be in the best interest of the public.

INQUIRY NO. 19

Issue:

An inmate is experiencing difficulties in being placed in a half way house. His lawyer has written a lengthy explanatory letter to the member asking the member to contact an official of the Ministry of Correctional Services to request an immediate review of the inmate's application to a Community Resource Centre and if warranted to immediately initiate that placement.

Opinion:

The inmate had participated successfully in programs for alcohol and drug abuse, however, these programs necessitated the inmate's transfer to various facilities. While participating in one of the programs, he has charged and convicted for being unlawfully at large. The inmate has just been transferred to a new facility, and was refused a transfer to a half way house on the basis he was not a suitable security risk.

The proper appeal processes were followed. For the member to contact an official of the Ministry of Correctional Services is inappropriate. Such action as an MPP may be considered an attempt to influence or interfere with the decisions made to date and the appeal processes established by the Ministry. The member may forward a copy of the lawyer's letter to the Minister for review.

INQUIRY NO. 3

Issue:

A constituent feels he has been harassed by his government agency employer to accept 70% disability and he is not satisfied with his treatment by the union. The member recommended the constituent call the Human Rights Commission, however, the constituent insists the member call the government agency.

Opinion:

The member's advice was appropriate. The Commission and the union have processes in place to deal with these issues. It would be inappropriate for the member to contact the government agency employer, as it may be interpreted as an attempt to influence or interfere with these processes.

INQUIRY NO. 4

Issue:

A Parliamentary Assistant has been asked by a constituent to write a letter of support for funding from the member's Ministry.

Opinion:

Such a letter of support would be inappropriate as the Parliamentary Assistant's wishes may be considered as an attempt to influence a decision by those in the Ministry reviewing the letter. Reference was made to Inquiry No. 6 of the 1991-92 Annual Report.

INQUIRY NO. 5

Issue:

The member/Minister has received complimentary passes from the Metro Toronto and Region Conservation Authority and the Canadian National Exhibition.

Opinion:

Accepting the pass to the Canadian National Exhibition is contrary to s.6 of the *Act* as it is not a benefit related to the responsibilities of his office either as a Minister or an M.P.P.

Acceptance of the pass from the Metro Toronto and Region Conservation Authority is acceptable under s.6 of the *Act* only on the condition that the conservation area is within the constituency. It is not appropriate to accept the pass in his capacity as a Minister, as it is not a benefit related to the responsibilities of that office.

If the pass is accepted, and it is determined the value is over \$200, a Gift Form must be filed with the Commissioner. The member/Minister was reminded of the Premier's Guidelines which state a Gift Form must be filed if the value of the benefit exceeds \$100.

INQUIRY NO. 6

Issue:

A member wished to distribute a publication to the constituency prepared by the constituency office. The title of "Minister" was printed at the top of the publication.

Opinion:

Including the title of Minister at the top of the publication is inappropriate. Reference was made to Inquiry No. 7 of the 1991-92 Annual Report which stated:

"The business a member conducts in a constituency office should not in any way be mixed with the business conducted either as a Parliamentary Assistant or as a member of a government committee."

This policy would also apply to Ministers.

INQUIRY NO. 7

Issue:

A federal member of Parliament asked a provincial member to look into a matter which had been dealt with "unreasonably" by the Ontario courts and to "...ensure that justice prevails".

Opinion:

The accused was represented by counsel during a request for an adjournment which was refused.

The trial proceeded in the accused's absence and he was convicted. If the accused does not agree with the court's decision, his lawyer can instruct him as to the appeal provisions of the *Provincial Offences Act*. There is nothing the member can do to assist. To do otherwise may be seen as an attempt to interfere with the judicial process.

INQUIRY NO. 8

Issue:

A member has been asked by a local establishment to assist in having its liquor licence reinstated by the Liquor Licence Board. A Notice of Proposal had been received and the owner has 15 days in which to respond. The member attempted to have a meeting with the liquor inspector, however, LLBO legal counsel advised the inspector not to discuss the matter with the member, and indicated the Chair should be contacted.

Opinion:

The LLBO has a process in place and the owner should respond to the Notice of Proposal. Although it is not a conflict for the member to represent the licensee at a hearing, it would be inappropriate to pursue the matter with the Chair of the LLBO until all appeal processes have been exhausted.

INQUIRY NO. 9

Issue:

A Parliamentary Assistant had prepared a letter of reference, addressed to and on behalf of a constituent who is required to appear in court for sentencing. The member was seeking the Commissioner's approval of the letter.

Opinion:

When members are requested to provide character evidence, such evidence should generally be provided verbally in court. However, a letter addressed to the court would not be improper provided the member knows the individual and is fully aware of the circumstances surrounding the conviction. The letter should not be addressed to the accused.

INQUIRY NO. 10

Issue:

A member has been asked to sign a Petition to a School Board which has dismissed a teacher.

Opinion:

The School Board has the responsibility to deal with matters which fall within its jurisdiction. The teacher's complaint has been dealt with by the Director of Education. The Petition is a demand to reverse the decision of the Director. As there are other remedies available to the teacher, the member should not become involved and sign the Petition, as it may be seen as an attempt to interfere with a decision of the Director.

INQUIRY NO. 11

Issue:

A Parliamentary Assistant is interested in becoming either a member at large or a Board Member of a Foundation.

Opinion:

Section 8 of the *Act* prohibits members of the Executive Council from holding an office or directorship other than in social clubs, religious organizations or political parties. Under the *Act* the Parliamentary Assistant is not prohibited from becoming a member at large or a Board member. However, as part of its mandate, this particular Foundation challenges certain legislation in Ontario. It was the Commissioner's opinion in this case that it would be inappropriate for the Parliamentary Assistant to become a Board Member. In addition, reference was made to the Premier's Guideline #22 and the member was advised to consult with the Premier's Office.

INQUIRY NO. 12

Issue:

A constituent was involved in a dispute which had been appealed to the Supreme Court of Canada and denied. The constituent is presently before the Federal Farm Debt Review Board where it is hoped the matter can be settled before

a Writ of Seizure and Sale is issued for the constituent's farm.

The constituent is asking the member to write on his behalf to the Attorney General, Minister of Consumer and Commercial Relations and the Minister of Agriculture, Food and Rural Affairs.

Opinion:

There is nothing further the member can do to assist the constituent with respect to the Attorney General as all appeal processes have been exhausted. However, writing to the Minister of Consumer and Commercial Relations and the Minister of Agriculture, Food and Rural Affairs is considered an activity which falls under s.5 of the *Act*.

INQUIRY NO. 13

Issue:

A constituent Association was filing an application for provincial funding and the member/Minister had prepared a letter of support addressed to the Association. The member was not the Minister of the Ministry which was providing the funding.

Opinion:

Writing a letter of support to the Association is inappropriate. If the letter were forwarded by the Association to the public servant responsible for the awarding of such assistance, the public servant may feel the member/Minister was exerting undue influence. It is more appropriate to write the letter of support directly to the Minister responsible for the funding and advise the Association that the letter has been sent.

INQUIRY NO. 14

Issue:

A constituent has asked his member to write a letter of support with respect to his appointment to a provincial government body.

Opinion:

As the member is a member of the Standing Committee on Government Agencies which

oversees appointments to all government agencies, boards and commissions, it would be inappropriate to write a letter of support which would be placed before that Committee, as it would place the member in a conflict of interest position.

INQUIRY NO. 15

Issue:

A constituent has asked a member to "use his legislative office to try and pressure" a supplier company to settle a dispute with the constituent.

Opinion:

There is nothing the member can do to assist the constituent as it would be inappropriate to use his position as an M.P.P. to put "pressure" on the company.

INQUIRY NO. 16

Issue:

Parents of a student felt the student was unfairly suspended from school and they were seeking the member's assistance regarding the school administration's manner of handling the situation.

Opinion:

An appeal of the Board's decision is pending, and an elected school trustee is assisting the parents with the hearing. The member may only contact the Board of Education to inquire as to the policies and procedures of the Board regarding student suspensions and the status of this matter. To take any further action would be inappropriate and may be seen as an attempt to interfere with or influence the appeal process.

INQUIRY NO. 17

Issue:

A member of a Government Standing Committee was advised by a constituent of the existence of a confidential Ministry memorandum that would clarify a controversial issue which was before the

Committee. A request for the particular memorandum was made to the Ministry's Freedom of Information and Privacy Branch. While the request was pending, the constituent provided the member with a full copy of the memorandum. Shortly thereafter, the Ministry Information Officer responded that the vast majority of information requested "would reveal advice or recommendations of a public servant" or "contained recommendations prepared or submitted to Cabinet". Essentially, access to all but a few items was denied. Does disclosure to the Standing Committee of the full memorandum constitute a conflict of interest?

Opinion:

It would appear that the full memorandum in the possession of the member may have been obtained by the constituent either illegally or improperly.

Release of the memorandum in full to the Standing Committee does not constitute a conflict of interest under the *Members' Conflict of Interest Act, 1988*, however, in view of the Information Officer's finding, it would be indiscreet to provide a copy to the Committee, and the member should not participate in any furtherance of such disclosure. A partial disclosure of the memorandum to the Committee as set out by the Ministry's Information and Privacy Branch is not a conflict and would be appropriate.

INQUIRY NO. 18

Issue:

A constituent developer requested the assistance of a member regarding the resolution of a problem he was experiencing with the Ministry of Transportation. The member wrote to a Ministry Director requesting a resolution of the matter. Ministry officials met with the parties and a decision by the Ministry was pending. Subsequently, the member received a request from a Regional Councillor requesting the member's intervention to request a favourable ruling from the official working on the project. The member forwarded the request to the Regional Director at the Ministry for review. The Regional Councillor disagreed with the member's

approach to the matter and felt that "As elected representatives, I believe we have a role as facilitators in this situation to foster and not impede economic development". Did the member act properly?

Opinion:

The member took the appropriate steps and acted properly in bringing the matter to the attention of a Director. Contacting the Ministry official working on the case directly may be interpreted by that individual as an attempt to influence his or her decision. It would appear the Regional Councillor was asking the member to use his influence as an MPP to improperly further the developer's interest, which may not be in the best interest of the public.

INQUIRY NO. 19

Issue:

An inmate is experiencing difficulties in being placed in a half way house. His lawyer has written a lengthy explanatory letter to the member asking the member to contact an official of the Ministry of Correctional Services to request an immediate review of the inmate's application to a Community Resource Centre and if warranted to immediately initiate that placement.

Opinion:

The inmate had participated successfully in programs for alcohol and drug abuse, however, these programs necessitated the inmate's transfer to various facilities. While participating in one of the programs, he has charged and convicted for being unlawfully at large. The inmate has just been transferred to a new facility, and was refused a transfer to a half way house on the basis he was not a suitable security risk.

The proper appeal processes were followed. For the member to contact an official of the Ministry of Correctional Services is inappropriate. Such action as an MPP may be considered an attempt to influence or interfere with the decisions made to date and the appeal processes established by the Ministry. The member may forward a copy of the lawyer's letter to the Minister for review.

TAKE TIME TO REFLECT

Under the Conflict of Interest and Integrity legislation, the Commissioner is an Officer of the Legislative Assembly and I believe that gives me the status to comment on matters and procedures which will improve the image of the members.

The advent of television in the Legislative Chamber provides an opportunity to educate people on the proceedings in the Chamber and the manner in which the business of government is carried out. My previous experience as a judge conducting judicial business in a courtroom where a certain decorum is demanded and a sense of dignity prevails, did not prepare me for the raucous behavior in the Legislature which through the medium of television invades private living rooms.

After viewing a particularly noisy and rebellious Question Period, I expressed my opinion to a former member of the Executive Council that such conduct did not do much for the public image of the Legislature. His reply was that it was an opportunity to 'let off some steam' and to embarrass the government members. He assured me that the present day sessions were more like a prayer meeting compared to conduct in his day when threats of physical violence were not uncommon. He stated it's just like a 'game'. I did not agree with his characterization of the serious business of government as a 'game'. Subsequently, I learned that others, including teachers whose students occasionally viewed the sessions, shared my opinion.

Intelligent answers to reasonable questions directed to Ministers were frequently inaudible. The responses did not survive the interruptions and the racket created by a few members while the majority silently observed the spectacle and the harried occupant of the Speaker's Chair valiantly endeavored to maintain some semblance of order. Most observers would welcome some flashes of wit and humour, some overheated rhetoric, and verbal jousting, if they were not carried to the extent that it interfered with the business of the Assembly and created a false impression of the competence and dedication of the members. Why provide a fertile field for the critics and the cynics?

CONCLUSION

In this past year, it has become quite apparent that the present legislation itself had to be more comprehensive. In turn, this prompted two purposes for this year's Annual Report, the first being a generation of insight into legislative ethics, both in the legislatures and in those institutions that support the foundation of Canadian politics and most importantly Canadian society. In particular, we concentrate on those journalists who should struggle to obtain a consistent and informative understanding of legislative life and the ethical dilemmas it poses. This way, the public will have a thorough understanding of politics with the help of the media industry, rather than the usual non educating amplifications of scandal and sensationalism to which the public is subjected.

The second purpose of this report is to focus on ministerial protocol and whether the Ministers are following through with all responsibilities expected of them as members of the Executive Council. In previous reports we have discussed this issue extensively and it would be frivolous of me to overlook the lack of good judgment and overall responsibility of some Ministers. My own observations, comments and constructive criticisms have convinced me that there exist demonstrated inconsistencies in which certain government policies and procedures are carried out by various Ministries. The resolution of this problem requires that the Executive Council Members demonstrate a commonality of purpose and direction within their respective Ministries.

It seems only natural for ministerial protocol and legislative ethics to go hand in hand and the high expectations of this collaboration must be achieved, otherwise the definite lack of understanding of the political process will continue. However, I believe that by identifying these flaws, we will aid the uninformed and create a more productive democratic society.

FINANCIAL INFORMATION

1994/95 BUDGET

	<u>Annual Budget</u>	<u>Expended</u>
Salaries, Wages and Benefits	\$ 83,000.00	\$ 80,504.87
Transportation and Communication	7,000.00	3,070.60
Services	190,000.00	120,322.05
Supplies and Equipment	<u>16,000.00</u>	<u>16,905.09</u>
	<u>\$296,000.00</u>	<u>\$220,802.61</u>

1995/96 BUDGET

Salaries, Wages and Benefits	\$ 97,600.00
Transportation and Communication	7,000.00
Services	170,000.00
Supplies and Equipment	<u>16,000.00</u>
	<u>\$290,600.00</u>

It should be noted that all budget estimates to date have been based on an estimate of the number of formal inquiries which may be held in any given year. As no formal inquiries have been held to date, our lack of experience with the process causes us to be more speculative than usual.

DONNÉES FINANCIÈRES

BUDGET 1994-1995

Budget annuel	Dépenses
83 000,00 \$	80 504,87 \$
7 000,00	3 070,60
190 000,00	120 322,05
16 000,00	16 905,09
296 000,00 \$	220 802,61 \$

Salaires, traitements et avantages
Transports et communications
Services
Fournitures et équipement

BUDGET 1995-1996

83 000,00 \$	Salaires, traitements et avantages
7 000,00	Transports et communications
170 000,00	Services
16 000,00	Fournitures et équipement
290 600,00 \$	

Il est à noter que toutes les prévisions budgétaires faites jusqu'à ce jour ont été basées sur une estimation du nombre d'enquêtes officielles qui peuvent être menées dans une année donnée. Comme aucune enquête officielle n'a été effectuée jusqu'à ce jour, notre manque d'expérience dans le domaine explique la nature spéculative des chiffres avancés.

procédures du gouvernement. Pour remédier à ce problème, il faudrait que les membres du Conseil exécutif se montrent solidaires et adoptent les mêmes lignes de conduite au sein de leurs ministères respectifs.

Que le protocole ministériel et l'éthique des législateurs soient inséparables semble la logique même. Nous devons absolument satisfaire aux attentes que cela engendre si nous ne voulons pas que l'incompréhension manifeste du processus politique demeure. J'estime pour ma part qu'en faisant ressortir les faiblesses du système actuel, nous contribuons à le rendre plus transparent et à créer une société démocratique plus productive.

Tant la loi de 1988 que celle de 1994 sur les conflits d'intérêts et sur l'intégrité disent que le Commissaire est un fonctionnaire de l'Assemblée législative et j'estime que cela me donne le droit de me prononcer sur quelques problèmes et procédures, dans l'espoir d'améliorer l'image de marque des députés.

L'apparition des caméras de télévision dans la Chambre permet au grand public de découvrir de quelle manière se déroulent les débats à l'Assemblée et comment les députés s'acquittent de leurs fonctions. En ma précédente qualité de juge, j'exerçais mes fonctions dans une salle d'audience où tout le monde devait respecter certaines formalités et règles de convenance. Cette expérience ne m'a nullement préparé au genre de comportement de sauvagerie dont j'ai depuis été témoin à l'Assemblée et que l'ensemble de la population peut voir sur ses postes de télévision.

Après une période de questions et réponses particulièrement bruyante et déchaînée, j'ai fait part à un ancien membre du Conseil exécutif de mon sentiment que ce genre de comportement devait certainement nuire à l'image de marque de l'Assemblée législative. Sa réponse me surprit : selon lui, la période de questions et réponses est une occasion pour les députés de « se défouler » et m'assura que de nos jours, les réunions de l'Assemblée ressemblaient à des réunions d'enfants de chœur comparées à celles qui avaient lieu à son époque, où les menaces de violence étaient chose assez courante. Il ajouta que c'était un peu comme un « jeu ». Je m'oppose vigoureusement à cette façon de voir les choses responsables d'un élu public. Par la suite, j'ai appris que d'autres partisans et enseignants dont les élèves sont parfois témoins de ce qui se passe à la Chambre.

Il est souvent impossible de comprendre des réponses intelligentes à des questions tout à fait censées. Ces réponses sont interrompues par les interjections et le vacarme de quelques députés, alors que la majorité de leurs collègues observent le spectacle en silence et que le pauvre diable dans la chaise du président s'efforce vaillamment

de maintenir un semblant d'ordre. La plupart des personnes dans les tribunes ou devant les écrans de télévision accueilleraient avec plaisir quelques éclats d'esprit et d'humour, une certaine passion dans les débats ou d'occasionnelles joutes verbales, à condition que cela n'entraîne pas les activités de l'Assemblée et ne donne pas une fausse impression de la compétence et du dévouement de ses membres. Pourquoi diable alimenter la critique et donner raison aux cyniques?

CONCLUSION

L'année qui vient de s'écouler a clairement mis en évidence qu'il fallait compléter la loi existante. C'est ce qui explique deux aspects de ce rapport annuel. Le premier concerne mes réflexions sur l'éthique des personnes responsables de nos lois, qu'elles œuvrent au sein de nos assemblées législatives ou qu'elles agissent derrière les murs des institutions à la base de la vie politique canadienne mais aussi et surtout de notre vie en société. Nous devrions surtout faire en sorte que certains journalistes essayent de mieux comprendre en quoi consistent les fonctions des élus publics, comment ils ou elles s'en acquittent et les dilemmes moraux que cela peut leur poser. Ainsi, les médias pourraient aider le public à se faire une meilleure idée du monde politique, plutôt que de continuer à lui servir d'inutiles récits amputés de scandales et de faits extraordinaires.

L'autre aspect de ce rapport que je mentionnais à l'instant sont mes réflexions sur le protocole ministériel et la question de savoir si tous les ministres s'acquittent bien de leurs responsabilités en tant que membres du Conseil exécutif. Nous nous sommes longuement étendus sur ce sujet dans nos rapports antérieurs et j'aurais tort de passer sous silence le manque de discernement et de sens des responsabilités que manifestent une partie des ministres. Je suis convaincu, à l'issue de mes propres commentaires, observations et critiques constructives, qu'il existe indéniablement des incohérences dans la manière dont les différents ministères appliquent les politiques et les

rencontre le commissaire le 17 novembre pour passer en revue les renseignements fournis sur cet état et le 8 décembre, au cours de la préparation de l'état de divulgation publique, le commissaire s'est aperçu qu'il manquait certains renseignements sur l'état de divulgation concernant une compagnie fermée. La Commission fit parvenir au député une formule vierge concernant la divulgation de données liées aux compagnies fermées, en lui demandant de bien vouloir la remplir et la lui renvoyer au plus tard le 19 décembre.

Malgré deux rappels et une prorogation du nouveau délai impartit, le député ne s'exécuta pas. Avis :

Le député d'Étobicoke ouest avait bénéficié de plusieurs prorogations du délai qui lui était impartit pour déposer les renseignements demandés, mais malgré les efforts déployés pour qu'il se conforme à la Loi, il a manqué de coopérer pleinement avec la Commission et de déposer un état de divulgation restreinte concernant une compagnie fermée, ce qui constituait une infraction à l'article 17 de la Loi.

Le commissaire lui rappela un paragraphe du rapport annuel de la Commission pour l'année 1990-1991, où il disait ceci :

«Le bon exercice du gouvernement suppose la moralité de ceux qui gouvernent. Il faudrait que les législateurs soient aveugles pour ne pas voir à quel point il est important de veiller à ce que chaque député réponde de ses actes au public. L'intégrité de l'Assemblée législative se mesure à l'intégrité de ses membres et à la confiance qu'elle inspire aux électeurs.»

Le commissaire ajouta également ceci :

«L'un des objectifs de cette Loi est de regagner et de maintenir la confiance du public dans l'intégrité de leurs élus qui siègent à l'Assemblée législative de l'Ontario. Continuer de tolérer la non-observation de cette Loi par M. Stockwell équivaldrait à une violation de mes devoirs de commissaire aux conflits d'intérêts.»

Recommandation :
Conformément au paragraphe 17(1) de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de

Le paragraphe 17(2) de la Loi dit ceci :

«Dans les six mois à compter du jour où le rapport du commissaire est déposé devant l'Assemblée, celle-ci l'étudie et y répond selon ce que prévoit le paragraphe (3).»

Suite à la présentation du rapport du commissaire à l'Assemblée législative, le député d'Étobicoke ouest a déposé l'état de divulgation restreinte concernant la compagnie fermée, s'acquittant ainsi de ses obligations aux termes de la Loi.

ENQUÊTE NO. 30

Question :

Un adjoint parlementaire a été assigné à témoigner pour la défense dans une affaire criminelle qui est présentement à l'examen par son ministère. Il s'est adressé au commissaire pour savoir quoi faire.

Avis :

L'adjoint parlementaire est légalement tenu de respecter cette assignation à témoigner. Toutefois, pour éviter tout malentendu au cas où le défendeur se mettrait en rapport avec le bureau de circonscription au sujet de son procès, il y aurait lieu de l'aviser du fait que l'adjoint parlementaire a été assigné à témoigner et lui faire savoir que celui-ci réserve ses observations pour la cour.

ENQUÊTE NO. 31

Question :

Un électeur a proféré des menaces devant un député à l'égard de la Commission des accidents du travail. Est-ce que le député est en droit de prévenir la Commission?

Avis :

Le député a tout intérêt à aviser la Commission des accidents du travail sans tarder des menaces proférées par l'électeur : agir de la sorte ne le placera pas du tout en situation de conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 32

Question :

Un député a demandé s'il pouvait envoyer une lettre au Conseil exécutif de l'Ontario au nom d'un groupe de contribuables qui ont interjeté appel d'une décision les concernant. Il n'est ni ministre, ni adjoint parlementaire.

Avis :

Le Conseil exécutif accepte d'entendre les observations de toute personne ou organisme qui a participé à l'audience initiale d'une affaire. Dans le cas présent, le groupe de contribuables

ENQUÊTE NO. 33

Question :

Est-ce qu'une adjointe de circonscription à temps partiel placerait un député dans une situation de conflit d'intérêts si elle acceptait de siéger au conseil d'administration d'un organisme communautaire?

Avis :

L'acceptation de ce poste d'administratrice ne créera aucun conflit d'intérêts pour le député, si les conditions suivantes sont réunies :

1) Le député est pleinement informé du poste accepté par l'adjointe parlementaire;

2) L'adjointe parlementaire ne s'acquitte

d'aucune de ses fonctions administratives durant ses heures de travail

rémunéré;

3) L'adjointe parlementaire ne s'occupe de rien d'autre au bureau de circonscription que des affaires de ce bureau.

C. UNE INFRACTION À LA LOI

OBJET : LE DÉPUTÉ DETROBICOCHE OUEST

Question :

En août 1994, le commissaire a demandé à l'ensemble des membres de l'Assemblée

législative de l'Ontario de remplir et de déposer un état de divulgation restreinte au 3 octobre 1994 au plus tard, conformément au paragraphe 12(1) de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts

des membres de l'Assemblée.

Après deux rappels et la prorogation du délai impartit pour déposer les renseignements demandés, le député d'Etobicoke ouest a déposé un état de divulgation le 13 octobre. Le député a

ENQUÊTE NO. 26

Question :

Un membre de l'opposition a la possibilité d'acheter des terres de surplus confondues à un bien-fonds dont il est déjà propriétaire. Est-ce qu'il existe des dispositions législatives limitant l'acquisition ou l'utilisation de ces terres par le membre?

Avis :

La Loi n'empêche aucunement un membre de

l'opposition de participer aux discussions

relatives au zonage de ces terres de surplus, pas plus qu'elle ne lui interdit de faire l'acquisition de

ces terres, à condition que leur vente se fasse au

plus offrant et qu'elle soit ouverte à l'ensemble

du public.

ENQUÊTE NO. 27

Question :

Quequ'un a demandé à un député d'embaucher

une jeune personne qui remplit les critères

d'admissibilité au programme Avenir que le

gouvernement provincial finance par

l'intermédiaire du Conseil ontarien de formation

et d'adaptation de la main-d'œuvre.

Avis :

Rien n'empêche les membres de l'Assemblée

législative de présenter une demande aux termes

du programme Avenir du COFAM en vue

d'embaucher une jeune personne si l'emploi

offert à celle-ci est valable. Cela ne donne

aucunement naissance à un conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 28

Question :

Un député a reçu un appel d'un électeur au sujet

de terres inutilisées appartenant au gouvernement

de l'Ontario.

L'électeur tenait à avertir le gouvernement de ne

pas se dessaisir de ces terres par inadvertance,

tant que des discussions majeures concernant le

développement économique de la région sont en

cours, discussions qui pourraient mener à la

décision d'exploiter tout ou partie de ces terres. L'électeur a demandé au député de s'assurer que le sous-ministre transmettrait cet avertissement aux organismes gouvernementaux concernés.

Avis :

Pareille communication avec le sous-ministre serait une activité conforme à l'article 5 de la Loi et n'engendrerait pas le moindre conflit d'intérêts.

ENQUÊTE NO. 29

Question :

Une adjointe parlementaire aimerait devenir

membre d'un organisme communautaire qui

reçoit une partie de son financement du

gouvernement provincial.

Avis :

L'adjointe parlementaire peut très bien devenir

membre de cet organisme, vu que le financement

dont il est question ne provient pas du ministère

pour lequel elle travaille. Néanmoins, elle devrait

s'abstenir de faire des démarches auprès du

gouvernement pour le compte de cet organisme et

se retirer de toute discussion portant sur une

quelconque aide financière que le gouvernement

de l'Ontario pourrait lui apporter. L'adjointe

parlementaire devrait par ailleurs laisser à

d'autres personnes le soin de faire quelques

remarques ou observations que ce soit concernant

le gouvernement de l'Ontario, en public ou en

privé.

Dans le cadre de ses fonctions en tant que

membre de l'Assemblée législative, l'adjointe

parlementaire devrait également s'abstenir de

participer à toute discussion ou prise de décision

qui pourrait avoir des retombées sur cet

organisme.

Le commissaire a enfin recommandé à l'adjointe parlementaire de vérifier auprès du bureau du Premier ministre que sa décision de se joindre à cet organisme est bien compatible avec les lignes directrices de ce dernier.

directeur revienne sur la décision de licencier dans cette affaire, car cela pourrait être perçu comme une tentative d'influencer la décision du directeur.

ENQUÊTE NO. 11

Question :
Un adjoint parlementaire a exprimé le désir de devenir membre d'une fondation, voire membre de son conseil d'administration.

Avis :

L'article 8 de la Loi interdit aux membres du Conseil exécutif d'occuper une fonction d'administrateur ou autre dans un organisme quelconque, sauf s'il s'agit d'un club philanthropique, d'une organisation religieuse ou d'un parti politique. Par contre, la Loi n'interdit pas aux adjoints parlementaires de devenir membres ordinaires ou membres du conseil d'administration d'un organisme. Toutefois, la fondation dont il s'agissait dans le cas présent cherchait à obtenir la modification de certaines lois en vigueur en Ontario. Le commissaire était d'avis qu'il serait de ce fait inapproprié pour l'adjoint parlementaire de faire partie de cette fondation. Évoquant par ailleurs la ligne directrice no 22 du Premier ministre, il a conseillé à l'adjoint parlementaire de se mettre en rapport avec le bureau de celui-ci.

ENQUÊTE NO. 12

Question :

La Cour suprême du Canada a rejeté un appel interjeté par une électricité. Celle-ci s'est tournée vers le Bureau d'examen de l'endettement agricole et elle espère qu'une solution sera trouvée à son problème avant qu'un bref de saisie-exécution ne soit délivré concernant son exploitation agricole.

L'électricité demande au député d'écrire une lettre en sa faveur à la procureure générale, à la ministre de la Consommation et du Commerce et

Avis :
La Commission des permis de vente d'alcool a établi certaines procédures internes pour régler ce type de situation et le propriétaire du restaurant ferait mieux de répondre à l'avis de proposition. La députée ne se placerait pas dans une situation de conflit d'intérêts si elle devait représenter le propriétaire lors d'une audience de la CPVA, mais elle ne devrait pas poursuivre l'affaire avec le président de la Commission tant que le propriétaire n'aura pas épuisé toutes les possibilités d'appel prévues par celle-ci.

ENQUÊTE NO. 9

Question :

Un adjoint parlementaire avait rédigé une lettre de référence pour le compte d'un électeur qui devait comparaître devant la cour pour entendre le prononcé de sa sentence. L'adjoint avait contacté le commissaire pour qu'il approuve la lettre en question.

Avis :

Lorsque quelqu'un demande à un membre de l'Assemblée législative de fournir un témoignage au sujet de la moralité d'un prévenu, le membre devrait en général se contenter de le faire verbalement, devant la cour. Toutefois, il n'y aurait rien à redire à ce qu'il adresse une lettre à la cour à cet effet, en autant qu'il connaisse le prévenu personnellement et qu'il soit entièrement au courant des circonstances qui ont mené à sa déclaration de culpabilité. Ce serait toutefois une erreur que d'adresser la lettre au prévenu lui-même.

ENQUÊTE NO. 10

Question :

Quelqu'un a demandé à un député de signer une pétition adressée à un conseil scolaire qui a licencié une enseignante.

Avis :

Il appartient au conseil scolaire de régler les questions qui sont de son ressort. Le directeur de l'éducation a donné suite à la plainte de l'enseignante. La pétition demande que le

ENQUÊTE NO. 5

L'enquête no 7, à savoir que :

«Le membre doit s'abstenir de conduire à partir de son bureau de circonscription des activités quelconques liées à son rôle d'adjoint parlementaire ou de membre d'un comité gouvernemental.»

La même règle s'applique également aux ministres.

ENQUÊTE NO. 7

Question :

Un député fédéral a demandé à un député provincial de faire une enquête sur une décision provinciale de rendre par une cour de l'Ontario et de «voir à ce que justice soit faite».

Avis :

La personne accusée a été représentée par un avocat durant une demande d'ajournement de son procès, demande qui a été rejetée.

L'accusé a été déclaré coupable à l'issue de son procès, auquel il n'a pas assisté. Si l'accusé veut contester la décision de la cour, son avocat peut lui indiquer comment procéder pour former un appel conformément aux dispositions de la *Loi sur les infractions provinciales*. Le député provincial ne peut rien faire d'autre pour lui. Toute intervention de sa part pourrait être assimilée à une tentative d'ingérence dans le processus judiciaire.

ENQUÊTE NO. 8

Question :

Le propriétaire d'un restaurant a demandé à une députée d'intervenir en sa faveur afin que la Commission des permis de vente d'alcool de l'Ontario lui restitue son permis. Il a reçu un avis de proposition avec un délai de réponse de 15 jours. La députée a essayé de rencontrer l'inspecteur de la CPVA, dont un avocat a cependant déconseillé à cet inspecteur d'avoir un entretien avec la députée, suggérant plutôt que celle-ci se mette en rapport avec le président de la Commission des permis de vente d'alcool.

Le membre, qui est également ministre, a obtenu deux laissez-passer, l'un délivré par l'Office de protection de la nature de la communauté urbaine de Toronto et de sa région, l'autre se rapportant à la foire annuelle du Canadien national.

Avis :

L'acceptation du laissez-passer relatif à la foire annuelle du Canadien national serait contraire à l'article 6 de la *Loi*, vu qu'il ne s'agirait pas d'un avantage lié à l'exercice des devoirs de sa charge de ministre ou de député.

L'acceptation du laissez-passer délivré par l'Office de conservation de la nature par contre ne constituerait pas une infraction à l'article 6 de la *Loi* si la zone de conservation de la nature à laquelle il donne accès se situe dans sa circonscription de député. Il serait par contre réprouvable d'accepter ce don en sa qualité de ministre, vu qu'il ne s'agirait pas d'un avantage lié à l'exercice des devoirs de cette charge.

Si, après avoir accepté ce don, le député se rendait compte que sa valeur dépasse 200 \$, il devrait déposer un état de divulgation auprès du commissaire à par ailleurs rappelés au député et ministre que les lignes directrices du Premier ministre prévoient pour leur part le dépôt d'un état de divulgation pour n'importe quel don dès que sa valeur dépasse 100 \$.

ENQUÊTE NO. 6

Question :

Un député voulait distribuer un document publié par son bureau de circonscription aux habitants de cette dernière. Son nom figurait en première page de ce document, suivi du titre de «Ministre».

Avis :

Ce serait une faute que de faire figurer son nom suivi du titre de ministre sur ce document. Le commissaire a renvoyé le député à l'avis qu'il avait émis dans le rapport annuel de la Commission pour 1991-1992 à l'endroit de

RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES ET AVIS ET D'UNE INFRACTION

De début avril 1994 à fin mars 1995

A. LES CONFLITS

ENQUÊTE NO. 1

Question :

À l'occasion de négociations entre des

travailleurs et un syndicat, quelqu'un a demandé

au député de déclarer par écrit que si le contrat

social n'engendrait pas les économies

escomptées, le syndicat n'aurait pas assez de

fonds pour effectuer des paiements avant les

congés compensatoires de 1996.

Avis :

Comme le député ne dispose pas de toutes les

données nécessaires pour juger des résultats que

produira le contrat social, émettre ce genre d'avis

serait de la plus pure spéculation. Il serait

inopportun pour un élu public de fournir ce genre

de lettre à des fins de négociation collective.

ENQUÊTE NO. 2

Question :

Un groupe de personnes intéressées par les

activités d'un ministère a invité un adjoint

parlementaire et sa conjointe à participer à une

journée de festivités organisée à la campagne.

Les repas et le transport leur seraient fournis

gracieusement.

Avis :

Le fait d'accepter pareille invitation constituerait,

aux termes du paragraphe 6(1) de la Loi, un

avantage personnel directement lié à l'exercice

des devoirs de sa charge d'adjoint parlementaire.

Toutefois, ce ne serait pas la un avantage reçu

dans le cadre du protocole ou à l'occasion

d'obligations officielles qui accompagnent

habituellement les devoirs de cette charge, tel que

DONNÉES STATISTIQUES

A. LES ENQUÊTES

Origine de la demande	Nombre	Conflit	Conflit	En suspens
Pas de conflit				

Membre	138	41	94	3
Conjoint(e)	1	0	1	0
Fiduciaire	0	0	0	0
Caucus	1	0	1	0
Conseil des ministres	0	0	0	0
Conseil exécutif	0	0	0	0
Ancien(ne) ministre	0	0	0	0
TOTAL	140	41	96	3

Le «Résumé de quelques enquêtes et avis et d'enquêtes menées durant l'année en vertu de l'article 14 de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée. Basés sur les faits, ces exemples ne sont toutefois pas exhaustifs et n'illustrent pas tous les types de conflits d'intérêts envisageables. Les membres et leur personnel sont donc invités à demander l'avis du commissaire en cas de doute concernant une situation quelconque.

B. LES RENVOIS

La Commission est heureuse de pouvoir rapporter qu'au 31 mars 1995, aucune question ne lui a été soumise ni aucune enquête menée en vertu de l'article 15 de la Loi.

C. UNE INFRACTION À LA LOI

Pour la première fois depuis l'entrée en vigueur de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée, le commissaire a jugé nécessaire de mettre en application l'article 17 de la Loi. Un député avait en effet manqué de fournir dans les délais impartis certains des renseignements qu'il lui étaient demandés sur son état de divulgation restreinte contrairement à l'article 12 de la Loi. Le rapport du commissaire suite à son enquête sur cette affaire est repris ci-après de façon succincte sous le titre «Résumé de quelques enquêtes et avis et d'une infraction».

Avis :
La Commission des permis de vente d'alcool a établi certaines procédures internes pour régler ce type de situation et le propriétaire du restaurant ferait mieux de répondre à l'avis de proposition. La députée ne se placerait pas dans une situation de conflit d'intérêts si elle devait représenter le propriétaire lors d'une audience de la CPVA, mais elle ne devrait pas poursuivre l'affaire avec le président de la Commission tant que le propriétaire n'aura pas épuisé toutes les possibilités d'appel prévues par celle-ci.

ENQUÊTE NO. 9

Question :
Un adjoint parlementaire avait rédigé une lettre de référence pour le compte d'un électeur qui devait comparaître devant la cour pour entendre le prononcé de sa sentence. L'adjoint avait contacté le commissaire pour qu'il approuve la lettre en question.

Avis :
Lorsque quelqu'un demande à un membre de l'Assemblée législative de fournir un témoignage au sujet de la moralité d'un prévenu, le membre devrait en général se contenter de le faire verbalement, devant la cour. Toutefois, il n'y aurait rien à redire à ce qu'il adresse une lettre à la cour à cet effet, en autant qu'il connaisse le prévenu personnellement et qu'il soit entièrement au courant des circonstances qui ont mené à sa déclaration de culpabilité. Ce serait toutefois une erreur que d'adresser la lettre au prévenu lui-même.

ENQUÊTE NO. 10

Question :
Quelqu'un a demandé à un député de signer une pétition adressée à un conseil scolaire qui a licencié une enseignante.

Avis :
Il appartient au conseil scolaire de régler les questions qui sont de son ressort. Le directeur de l'éducation a donné suite à la plainte de l'enseignante. La pétition demande que le

ENQUÊTE NO. 11

directeur revienne sur la décision de licencier l'enseignante. Vu que celle-ci dispose d'autres recours, le député devrait s'abstenir de signer la pétition ou d'intervenir de quelque autre façon dans cette affaire, car cela pourrait être perçu comme une tentative d'influencer la décision du directeur.

Question :
Un adjoint parlementaire a exprimé le désir de devenir membre d'une fondation, voire membre de son conseil d'administration.

Avis :

L'article 8 de la Loi interdit aux membres du Conseil exécutif d'occuper une fonction d'administrateur ou autre dans un organisme quelconque, sauf s'il s'agit d'un club philanthropique, d'une organisation religieuse ou d'un parti politique. Par contre, la Loi n'interdit pas aux adjoints parlementaires de devenir membres ordinaires ou membres du conseil d'administration d'un organisme. Toutefois, la fondation dont il s'agissait dans le cas présent cherchait à obtenir la modification de certaines lois en vigueur en Ontario. Le commissaire était d'avis qu'il serait de ce fait inapproprié pour l'adjoint parlementaire de faire partie de cette fondation. Évoquant par ailleurs la ligne directrice no 22 du Premier ministre, il a conseillé à l'adjoint parlementaire de se mettre en rapport avec le bureau de celui-ci.

ENQUÊTE NO. 12

Question :

La Cour suprême du Canada a rejeté un appel interjeté par une électrice. Celle-ci s'est tournée vers le Bureau d'examen de l'endettement agricole et elle espère qu'une solution sera trouvée à son problème avant qu'un bref de saisie-exécution ne soit délivré concernant son exploitation agricole.

L'électrice demande au député d'écrire une lettre en sa faveur à la procureure générale, à la ministre de la Consommation et du Commerce et

ENQUÊTE NO. 5

L'enquête no 7, à savoir que :

«Le membre doit s'abstenir de conduire à partir de son bureau de circonscription des activités quelconques liées à son rôle d'adjoint parlementaire ou de membre d'un comité gouvernemental.»

La même règle s'applique également aux ministres.

ENQUÊTE NO. 7

Question :

Un député fédéral a demandé à un député provincial de faire une enquête sur une décision «erronée» rendue par une cour de l'Ontario et de «voir à ce que justice soit faite».

Avis :

La personne accusée a été représentée par un avocat durant une demande d'ajournement de son procès, demande qui a été rejetée.

L'accusé a été déclaré coupable à l'issue de son procès, auquel il n'a pas assisté. Si l'accusé veut contester la décision de la cour, son avocat peut lui indiquer comment procéder pour former un appel conformément aux dispositions de la *Loi sur les infractions provinciales*. Le député provincial ne peut rien faire d'autre pour lui. Toute intervention de sa part pourrait être assimilée à une tentative d'ingérence dans le processus judiciaire.

ENQUÊTE NO. 8

Question :

Le propriétaire d'un restaurant a demandé à une Commission des permis de vente d'alcool de députer d'intervenir en sa faveur afin que la Commission lui restitue son permis. Il a reçu un avis de proposition avec un délai de réponse de 15 jours. La députée a essayé de rencontrer l'inspecteur de la CPVA, dont un avocat a cependant déconseillé à cet inspecteur d'avoir un entretien avec la députée, suggérant plutôt que celle-ci se mette en rapport avec le président de la Commission des permis de vente d'alcool.

Avis :
L'acceptation du laissez-passer relatif à la foire annuelle du Canadien national serait contraire à l'article 6 de la *Loi*, vu qu'il ne s'agit pas d'un avantage lié à l'exercice des devoirs de sa charge de ministre ou de député.

L'acceptation du laissez-passer délivré par l'Office de conservation de la nature par constitutionnerait pas une infraction à l'article 6 de la *Loi* si la zone de conservation de la nature à laquelle il donne accès se situe dans sa circonscription de député. Il serait par contre préjudiciable d'accepter ce don en sa qualité de ministre, vu qu'il ne s'agit pas d'un avantage lié à l'exercice des devoirs de cette charge.

Si, après avoir accepté ce don, le député se rendait compte que sa valeur dépasse 200 \$, il devrait déposer un état de divulgation auprès du commissaire. Le commissaire a par ailleurs rappelé au député et ministre que les lignes directrices du Premier ministre prévoient pour leur part le dépôt d'un état de divulgation pour n'importe quel don dès que sa valeur dépasse 100 \$.

ENQUÊTE NO. 6

Question :

Un député voulait distribuer un document publié par son bureau de circonscription aux habitants de cette dernière. Son nom figurait en première page de ce document, suivi du titre de «Ministre».

Avis :
Ce serait une faute que de faire figurer son nom suivi du titre de ministre sur ce document. Le commissaire a renvoyé le député à l'avis qu'il avait émis dans le rapport annuel de la Commission pour 1991-1992 à l'endroit de

RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES ET AVIS ET D'UNE INFRACTION

De début avril 1994 à fin mars 1995

A. LES CONFLITS

ENQUÊTE NO. 1

Question :

A l'occasion de négociations entre des travailleurs et un syndicat, quelq'un a demandé au député de déclarer par écrit que si le contrat social n'engendrait pas les économies escomptées, le syndicat n'aurait pas assez de fonds pour effectuer des paiements avant les congés compensatoires de 1996.

Avis :

Comme le député ne dispose pas de toutes les données nécessaires pour juger des résultats que produira le contrat social, émettre ce genre d'avis serait de la plus pure spéculation. Il serait inopportun pour un élu public de fournir ce genre de lettre à des fins de négociation collective.

ENQUÊTE NO. 2

Question :

Un groupe de personnes intéressées par les activités d'un ministère a invité un adjoint parlementaire et sa conjointe à participer à une journée de festivités organisée à la campagne. Les repas et le transport leur seraient fournis gracieusement.

Avis :

Le fait d'accepter pareille invitation constituerait, aux termes du paragraphe 6(1) de la Loi, un avantage personnel directement lié à l'exercice des devoirs de sa charge d'adjoint parlementaire. Toutefois, ce ne serait pas là un avantage reçu dans le cadre du protocole ou à l'occasion d'obligations officielles qui accompagnent habituellement les devoirs de cette charge, tel que

ENQUÊTE NO. 3

Question :

Un électeur estime que l'organisme gouvernemental qui l'emploie l'a contraint, à force de harcèlements, à accepter une indemnisation d'invalidité à 70 pour 100 et il n'est pas satisfait de la façon dont son syndicat l'a traité. La députée lui a recommandé de se mettre en rapport avec la Commission ontarienne des droits de la personne, mais l'électeur veut absolument qu'elle le téléphone à son employeur pour intervenir en sa faveur.

Avis :

La députée a donné le conseil qu'il fallait. La Commission ontarienne des droits de la personne et le syndicat ont adopté des processus pour faire face à ce type de problème. Il serait inconvenant pour la députée de communiquer avec l'organisme gouvernemental qui emploie l'électeur en question, vu que cela pourrait être perçu comme une tentative de s'immiscer dans ces processus ou d'influencer une décision.

ENQUÊTE NO. 4

Question :

Une adjointe parlementaire a été priée par une électrice de rédiger une lettre appuyant le financement d'une association par son ministère. Une telle lettre serait contre-indiquée, car tout appui exprimé par l'adjointe parlementaire pourrait être vu comme une tentative d'influencer les personnes chargées au ministère de décider de l'octroi des subventions. Le commissaire a rappelé l'avis qu'il avait émis concernant l'enquête no 6 relatée dans le rapport annuel de la

Commission pour 1991-1992.

prévu au paragraphe 6(2). Il ne serait donc pas indiqué pour le membre d'accepter cette invitation.

DONNÉES STATISTIQUES

A. LES ENQUÊTES

Origine de la demande	Nombre	Conflit	Pas de conflit	En suspens
Membre	138	41	94	3
Conjoint(e)	1	0	1	0
Fiduciaire	0	0	0	0
Caucus	1	0	1	0
Conseil des ministres	0	0	0	0
Conseil exécutif	0	0	0	0
Ancien(ne) ministre	0	0	0	0
TOTAL	140	41	96	3

Le «Résumé de quelques enquêtes et avis et d'enquêtes menées durant l'année en vertu de l'article 14 de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée. Basés sur les faits, ces exemples ne sont toutefois pas exhaustifs et n'illustrent pas tous les types de conflits d'intérêts envisageables. Les membres et leur personnel sont donc invités à demander l'avis du commissaire en cas de doute concernant une situation quelconque.

B. LES RENVOIS

La Commission est heureuse de pouvoir rapporter qu'au 31 mars 1995, aucune question ne lui a été soumise ni aucune enquête menée en vertu de l'article 15 de la Loi.

C. UNE INFRACTION À LA LOI

Pour la première fois depuis l'entrée en vigueur de la Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée, le commissaire a jugé nécessaire de mettre en application l'article 17 de la Loi. Un député avait en effet manqué de fournir dans les délais impartis certains des renseignements qui lui étaient demandés sur son état de divulgation restreinte contrairement à l'article 12 de la Loi. Le rapport du commissaire suite à son enquête sur cette affaire est repris ci-après de façon succincte sous le titre «Résumé de quelques enquêtes et avis et d'une infraction».

Les articles 30 à 34 traitent des plaintes déposées auprès du commissaire par un député ou une députée, le Conseil exécutif ou l'Assemblée législative concernant une infraction à la Loi par une personne membre de l'Assemblée, de la procédure applicable aux différents types de plaintes et des recommandations du commissaire au sujet de la pénalité imposable, recommandation que l'Assemblée peut suivre ou rejeter.

C'est la première fois que l'expression «conventions parlementaires ontariennes» fait son apparition dans une loi de ce genre. Ces conventions s'appliquent à certaines actions jusqu'ici répandues parmi les membres de l'Assemblée législative ontarienne, mais dont ils reconnaissent aujourd'hui qu'elles nuisent à la bonne gestion des affaires du gouvernement dans notre société démocratique. Les conventions parlementaires découlent de pratiques et de coutumes qui ne sont pas nécessairement les mêmes partout. Le paragraphe 6(5) de la Loi sur l'intégrité des députés traitant de l'utilisation des prix promotionnels d'une entreprise commerciale illustre une telle convention.

Une convention nettement plus importante est celle selon laquelle les ministres, leurs adjoints ou adjointes parlementaires et le personnel de leurs bureaux respectifs n'ont pas le droit d'intervenir dans la prise de décision d'un organisme, d'un conseil ou d'une commission qui relève de leur ministère.

Enfin, les députés qui ne réalisent pas que le système judiciaire représente un élément indépendant et distinct de l'administration publique et qui tentent de s'ingérer dans un processus judiciaire ou quasi-judiciaire à quelque niveau que ce soit contreviennent pour leur part à une convention absolument fondamentale.

Les exigences en matière de divulgation ne sont pas excessives. En réalité, à condition de collaborer avec le bureau du commissaire et grâce à la discrétion de ce dernier, aucun membre de l'Assemblée ne devrait ressentir d'embarras ou de gêne particulière au moment de se conformer à ces exigences. Par contre, les membres qui ne remplissent pas convenablement les formules requises dans les délais imposés créent des problèmes inutiles pour le bureau du commissaire. Il incombe à chaque membre de se procurer et de transmettre les renseignements nécessaires pour remplir les formules de divulgation comme il se doit.

L'article 22 prévoit la destruction des dossiers.

Le commissaire à l'intégrité (articles 23 à 27)

Les articles 23 à 26 traitent de la nomination du commissaire, du rapport annuel de la Commission et de la responsabilité personnelle du commissaire et des personnes employées dans son bureau. L'article 27 donne le pouvoir au commissaire de proroger le délai dans lequel un député ou une députée doit se conformer aux exigences de la Loi.

Les avis (articles 28 et 29)

L'article 28 dit ce qui suit : «Le député peut demander que le commissaire donne un avis et formule des recommandations sur toute affaire qui a trait aux obligations du député aux termes de la présente loi et des conventions parlementaires ontariennes.»

La demande du député ou de la députée et la réponse du commissaire doivent être formulées par écrit. Elles sont confidentielles et ne peuvent être communiquées que par la députée ou le député concerné, avec son consentement ou encore conformément aux règles du droit ou à la Loi.

Le droit des députés à une autre occupation. (article 9)

Un député ou une députée qui n'est pas membre du Conseil exécutif a le droit d'exercer une profession, d'occuper un emploi ou d'exercer les activités commerciales prévues à l'article 9 de la Loi.

Les activités externes des membres du Conseil exécutif (articles 10 à 16)

L'article 10 définit les activités externes interdites aux membres du Conseil exécutif.

L'article 11 stipule qu'une personne membre du Conseil exécutif ne doit pas détenir de valeurs mobilières ou autres placements à moins d'avoir confié ces éléments d'actif à un ou à plusieurs fiduciaires tel que prévu au paragraphe 11(3).

L'article 12 stipule qu'une personne membre du Conseil exécutif ne doit pas exercer d'activités commerciales par l'intermédiaire d'une société en nom collectif ou d'une entreprise personnelle, à moins d'avoir confié l'activité commerciale ou son intérêt dans celle-ci à un ou à plusieurs fiduciaires conformément au paragraphe 12(2).

L'article 13 énonce plusieurs conditions suivant lesquelles une exception aux interdictions prévues aux articles 10, 11 et 12 peut être approuvée.

L'article 14 donne aux membres du Conseil exécutif 60 jours pour se conformer aux paragraphes 11, 12 et 13.

L'article 15 interdit aux membres du Conseil exécutif d'acquérir des biens-fonds ou un intérêt dans ceux-ci, tout en prévoyant certaines exceptions précises à cette règle.

L'article 16 énonce la marche à suivre par une personne membre du Conseil exécutif qui a des motifs raisonnables de croire qu'elle a un conflit d'intérêts dans une affaire qui requiert sa décision.

Les anciens membres du Conseil exécutif (articles 17 et 18)

Ces articles énoncent certaines restrictions concernant la passation ou l'approbation de contrats avec d'anciens membres du Conseil exécutif par d'actuels membres du Conseil : il est en effet interdit à ces derniers, à quelques exceptions près, d'accorder ou d'approuver un contrat en faveur d'une personne qui a été membre du Conseil exécutif dans les douze derniers mois.

Les adjoints et adjointes parlementaires (article 19)

Les articles 10 à 18 ne s'appliquent pas aux adjoints et adjointes parlementaires présents ou passés.

Les états de divulgation restreinte et les états de divulgation publique (articles 20 à 22)

Une fois par an, le député ou la députée doit déposer un état de divulgation restreinte auprès du commissaire. L'article 20 précise les renseignements que cet état de divulgation doit contenir. Après une rencontre avec le député ou la députée, le commissaire prépare un état de divulgation publique à partir des renseignements fournis par le député ou la députée, conformément aux dispositions de l'article 21.

Il ne fait aucun doute que les divulgations exigées aux articles 20 et 21 constituent une certaine atteinte à la vie privée des députés. Toutefois, vu les exigences actuelles du public concernant la transparence des activités du gouvernement, cette atteinte est un mal inévitable.

Au fil des années, le bureau du commissaire a établi de bonnes relations avec les membres de l'Assemblée législative, qui apprécient le fait que celui-ci respecte le caractère confidentiel des renseignements qu'ils ou elles lui communiquent, sauf s'il s'agit de renseignements devant figurer sur l'état de divulgation publique.

C. LA LOI DE 1994 SUR L'INTÉGRITÉ DES DÉPUTÉS

Voici, pour information, un bref tour d'horizon des principales dispositions de la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*, telle qu'elle a été proposée. Si vous avez des questions à son égard, veuillez communiquer avec la Commission par téléphone au (416) 314-8983 ou par télécopieur au (416) 314-8987.

Les buts et les objectifs de cette loi sont résumés de façon très générale dans une série de principes posés dans son préambule, à savoir qu'elle vise à inciter des personnes issues des couches les plus variées de notre société à se présenter aux élections dans la province et à contribuer à maintenir la confiance du public à l'égard de l'Assemblée législative et de ses membres en s'assurant que ces derniers exercent les devoirs de leur charge et organisent leurs affaires personnelles de telle sorte que tout examen même le plus rigoureux ne mette en lumière que la plus parfaite intégrité et impartialité.

La plupart des dispositions de la *Loi* touchent l'ensemble des membres de l'Assemblée législative, mais certaines d'entre elles s'appliquent plus précisément aux membres et aux anciens membres du Conseil exécutif.

Les conflits d'intérêts (articles 3, 4 et 5)

Les membres de l'Assemblée législative sont souvent confrontés à des questions touchant les conflits d'intérêts dans l'exercice de leur charge comme simples députés ou comme membres du Conseil exécutif. Ces questions sont les suivantes : premièrement, « Est-ce que je profite de ma qualité de membre de l'Assemblée législative pour participer à une décision ou pour influencer de façon irrégulière une décision qui pourrait favoriser mon intérêt personnel ou favoriser de façon irrégulière l'intérêt personnel d'une autre personne? » et deuxièmement, « Est-ce que j'utilise à des fins similaires des renseignements d'intérêt, autrement dit des renseignements qui ne sont pas à la disposition du grand public? ». Toute

APERÇU

A. LES ÉTATS DE DIVULGATION

Le 25 janvier 1995, la Commission a déposé auprès du greffier de l'Assemblée législative, conformément au paragraphe 13(5) de la *Loi sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée*, 127 états de divulgation publique comportant des renseignements en date du 1^{er} septembre 1994. À cette date, il y avait trois vacances à l'Assemblée suite à la démission des députés de Kitchener.

Tous les membres de l'Assemblée ont satisfait aux exigences de la *Loi* en matière de divulgation au 1^{er} septembre 1994.

B. LE RÉSEAU CANADIEN DES CONFLITS D'INTÉRÊTS

Le Réseau canadien des conflits d'intérêts s'est réuni à Ottawa en septembre 1994 sous la présidence du nouveau conseiller en matière d'éthique, M. Howard Wilson, anciennement sous-registrateur général adjoint du Canada. Cette réunion regroupait les différents commissaires aux conflits d'intérêts du pays, à savoir l'honorable Robert Clark de l'Alberta, M. Darril McLeod de la Saskatchewan, l'honorable Gregory T. Evans de l'Ontario, M. Joël Fournier des Territoires du Nord-Ouest, l'honorable Alexander MacIntosh de la Nouvelle-Écosse, son honneur le juge M. William L. M. Creaghan du Nouveau-Brunswick et M. Wayne Mitchell de Terre-Neuve, ainsi que le directeur du Groupe de l'éthique et des mesures d'encouragement du Secrétariat du Conseil du Trésor, M. Michael Vaughan.

Il a été convenu à cette occasion que la prochaine réunion annuelle des membres du réseau en 1995 se tiendrait à nouveau à Ottawa.

L'objet nuisent au prestige de leurs fonctions, éloignent les meilleurs candidats et candidates de la vie publique et détruisent notre confiance dans le processus politique. Il serait inutile de nier que certaines personnes se sont montées inaptes à la fonction de député ou de ministre, mais ces quelques exceptions ne devraient pas porter ombrage à la réputation des nombreux hommes et femmes qui s'acquittent de leurs fonctions de façon diligente et honnête en échange d'un salaire en général lamentablement inadéquat. L'intégrité des députés, leur réputation et leur respect dépendent de la disponibilité connue d'un nombre suffisant de personnes préparées à fournir le service de qualité que le public s'attend à recevoir et qu'il doit être prêt à payer.

L'éthique dans le secteur public englobe bien davantage que les conflits d'intérêts. Elle suppose aussi une certaine loyauté et l'acceptation de l'obligation de rendre des comptes de ses actions. L'éthique dans le secteur public est un domaine qui évolue au même rythme que les normes appliquées à cet égard au sein de la collectivité. Malgré de récents sondages selon lesquels nos gouvernements ont fait certains progrès au niveau de l'éthique depuis quelques années, une partie de la population continue indéniablement à penser que la conduite de nos responsables politiques laisse à désirer.

Une façon assez simple de définir la notion d'éthique ou de morale est de dire qu'il s'agit de la capacité à distinguer entre le bien et le mal et de la volonté d'agir en conséquence. Il peut arriver qu'une personne agisse d'une certaine façon par inadvertance ou par manque d'information, mais en général, une petite voix, cette voix «calme et persistante de la conscience» qui résonne au fond de nous, nous ramène sur le droit chemin.

Le gaspillage et l'inefficacité à quelque niveau du gouvernement que ce soit soulèvent la colère et la méfiance et tout exemple de mauvaise gestion porté à la connaissance du public effectue une ponction supplémentaire sur le réservoir fuyant de respect témoigné à nos élus publics.

Il serait sans doute bon de se rappeler une recommandation fort simple de Mark Twain : «Agis toujours comme il faut. Tu feras plaisir à certaines personnes et tu étonneras les autres.»

de décider, à sa seule discrétion, s'il y a lieu de proroger les délais impartis pour se conformer à certaines exigences de la Loi, tout en rendant les dispositions relatives à la divulgation publique à la fois plus réalistes et plus informatives pour le public.

Le préambule de la nouvelle Loi devrait parler à la nécessité d'adopter d'autres lignes directrices à l'intention des membres.

Le problème auquel nous nous heurtons ici au Canada n'est pas tant un problème de corruption, mais de cynisme croissant vis-à-vis de notre système politique et des personnes qui en font partie. Le Code criminel et notre système judiciaire offrent des remèdes tout à fait efficaces à la corruption. Le cynisme par contre est une attitude insidieuse répandue chez une grande partie de la population et qui sape les fondements mêmes de notre système de gouvernement démocratique.

Je me permettrais de contester les affirmations fréquentes des médias selon lesquelles le public croit de moins en moins à l'intégrité des membres de l'Assemblée. La plus petite faute d'un député est exploitée par la presse écrite ou parlée, ce qui donne un image négative de l'ensemble des élus publics. Nous devrions peut-être nous en prendre à l'influence des médias américains, qui sont très peu charitables envers leurs corps législatifs et leurs représentants élus. Il suffit de penser à Richard Nixon, le seul président de l'histoire des États-Unis à avoir été forcé de démissionner dans la disgrâce. Pendant des années, les médias en ont fait l'incarnation du mal, mais les nombreux témoignages d'admiration, mérites ou non, recueillis à son décès les amènent par la suite à le porter aux nues. Les journalistes iconoclastes qui s'acharnaient sur l'ancien président adoptèrent du jour au lendemain un ton bien différent.

Les médias canadiens, sans conteste plus modérés, se montrent néanmoins de plus en plus négatifs. Que leur ton reflète l'opinion publique ou qu'il forge celle-ci, il n'en reste pas moins que l'impression nous est donnée qu'un nombre croissant d'hommes et de femmes politiques se distinguent par leur paresse, leur incompétence et leur malhonnêteté. Les attaques personnelles dont les membres de l'Assemblée législative sont

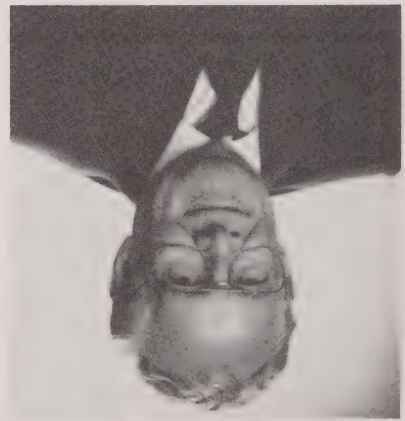
Ce à quoi vise la loi sur l'intégrité n'est pas de développer un sens supérieur de l'éthique chez les membres de l'Assemblée législative, car nous sommes bien entendu en droit de nous attendre à ce que ces personnes, ayant choisi de braver des fonctions officielles, possèdent les qualités morales requises pour mériter le qualificatif d'«honorable» membre de l'Assemblée. Elle se veut plutôt un texte de référence permettant à un corps de presse et à un public de plus en plus cyniques et de plus en plus suspicieux de juger de la façon dont ces personnes s'acquittent de leurs fonctions. Elle ne suffira sans doute pas à faire taire les critiques les plus acerbes, mais toute personne à qui l'on ferait le reproche d'avoir commis une faute trouvera sans doute une source de réconfort dans ce texte s'il lui permet de s'assurer que sa conduite satisfait à la même norme que celle de ses collègues.

Il arrive à l'occasion qu'un député ou une députée manque à ses devoirs autrement que dans une situation de conflits d'intérêts, et les conséquences d'un tel égarement sont tout aussi désastreuses sur la confiance du public. Il peut notamment s'agir d'un manquement aux conventions parlementaires ontariennes, appelées ainsi parce qu'elles reconnaissent et appuient les principes démocratiques que sont l'équité, l'impartialité, la justice et la procédure équitable et que l'Assemblée législative a entérinés.

Personne n'ira prétendre que l'intégrité est l'apanage exclusif d'un parti politique. Bien au contraire, la Loi de 1994 sur l'intégrité des députés est le fruit de la collaboration de tous les partis, dont certains représentants se sont réunis à cet effet avec moi-même et mon personnel. Un consensus s'est établi après de longs mois de consultation et le projet de loi 209, approuvé à l'unanimité par les membres de l'Assemblée, a été adopté le 8 décembre 1994 avant de recevoir la sanction royale le lendemain 9 décembre.

La nouvelle loi ne contient plus autant de dispositions restrictives qui ont selon nous pu contribuer à rendre la fonction de député peu attrayante sur le plan financier pour les personnes qui participaient à la gestion d'une petite entreprise ou d'une entreprise familiale. La nouvelle loi n'exige pas automatiquement le placement de ce type d'entreprise sous une fiduciaire de gestion. Elle permet au commissaire

MESSAGE DU COMMISSAIRE



L'honorable Gregory T. Evans

Ce sixième rapport annuel de la Commission porte sur la période du 1^{er} avril 1994 au 31 mars 1995. J'aimerais, à l'occasion de sa publication, remercier l'ensemble des personnes siégeant à l'Assemblée législative de l'Ontario de la bonne grâce avec laquelle elles collaborent toujours avec notre bureau.

Mon adjointe principale, Madame Harris, a continué de s'acquitter de ses multiples responsabilités avec sa compétence et son dévouement habituels. Elle a su éviter à bien des membres des situations délicates en se tenant toujours à la disposition du personnel des bureaux de l'Assemblée ou des bureaux de circonscription.

Nous avons dernièrement retenu les services de Madame Heather MacDonald, qui s'occupe d'une bonne partie des tâches administratives du bureau et qui participe à nos recherches sur les textes législatifs régissant les questions de conflits d'intérêts.

La Loi de 1994 sur l'intégrité des députés a reçu la sanction royale le 9 décembre 1994, mais à la date de rédaction de ce rapport, son entrée en

vigueur par proclamation se fait toujours attendre. Lorsqu'elle entrera en vigueur, elle remplacera la *Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée*. Il me semble donc tout indiqué d'expliquer les raisons de ce changement et la façon dont il est intervenu.

Pourquoi donc vouloir remplacer la *Loi de 1988 sur les conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée* par la *Loi de 1994 sur l'intégrité des députés*?

Le mot «intégrité» est plus évocateur que l'expression «conflits d'intérêts», qui ne s'emploie généralement que pour désigner des questions financières. Or la question de l'intégrité dans la vie publique se pose pour ainsi dire depuis l'aube des temps, tandis que l'adoption des premières lois traitant des conflits d'intérêts est relativement récente.

À condition de respecter les règles de la vie en société, n'importe qui a partiellement le droit de favoriser ses intérêts personnels. Cette ambition ne pose un problème que lorsqu'elle a pour résultat d'empiéter sur les droits d'autrui. Dans la vie de tous les jours, lorsqu'une telle opposition survient entre les droits légitimes de deux personnes, celle-ci est réglée par consentement mutuel des parties, ou, à défaut, par voie d'arbitrage ou de décision judiciaire. Il ne s'agit pas là d'une situation de conflit d'intérêts au sens habituel du terme, parce qu'elle ne soulève aucune question d'éthique ou de moralité. Toutefois, dès qu'une personne est élue à une fonction publique, elle est officiellement tenue de représenter les intérêts de ses électeurs, qui risquent d'être en conflit avec ses intérêts privés.

Lorsque cette seconde situation se présente, l'élu public consciencieux cherchera à y trouver une solution favorable à l'intérêt public, non pas parce qu'une loi l'y oblige, mais parce que sa conscience, façonnée par son éducation, sa formation et son vécu lui dicte de faire ce qui est juste et bon.

Aucun règlement administratif ni aucun code de déontologie établi par la loi n'ajoutera quoi que ce soit à la conduite d'un député ou d'une députée honorable, pas plus qu'il n'empêchera quelqu'un à l'intégrité morale défallante de s'égarer du droit chemin.

TABLE DES MATIÈRES

Page	
1	MESSAGE DU COMMISSAIRE
	APERÇU
3	A. Les états de divulgation
3	B. Le Réseau canadien des conflits d'intérêts
4	C. La Loi de 1994 sur l'intégrité des députés
	DONNÉES STATISTIQUES
7	A. Les enquêtes
7	B. Les renvois
7	C. Une infraction à la Loi
	RÉSUMÉ DE QUELQUES ENQUÊTES ET AVIS ET D'UNE INFRACTION
8	A. Les conflits
13	B. L'absence de conflit
16	C. Une infraction à la Loi
18	MATIÈRE À RÉFLÉCHIR
	CONCLUSION
	DONNÉES FINANCIÈRES
20	A. Budget 1994-1995
20	B. Budget 1995-1996

Commission
on
Conflict of Interest
(Ontario)



Commission
sur les
conflits d'intérêts
(Ontario)

L'honorable Gregory T. Evans
C.R., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissaire

The Honourable Gregory T. Evans
Q.C., B.A., LL.D., Ph.D., K.C.S.G.
Commissioner

le 21 juin 1995

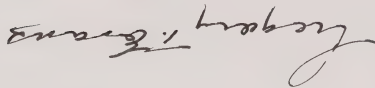
L'honorable David Warner
Président de l'Assemblée législative
Salle 180
Edifice de l'Assemblée législative
Queens' Park
Toronto ON M7A 1A2

Monsieur,

J'ai l'honneur et le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la
Commission sur les conflits d'intérêts pour la période du 1er avril 1994 au
31 mars 1995.

Ce rapport est présenté conformément à l'article 11 de la Loi de 1988 sur les
conflits d'intérêts des membres de l'Assemblée.

Veuillez agréer l'expression de mes sentiments respectueux.





ISSN #1180-0550 - Prix 2,50 \$

On peut se procurer des exemplaires du présent document et d'autres publications du gouvernement au 880, rue Bay, à Toronto, ou à Accès Ontario, Centre Rideau, à Ottawa. Les personnes de l'extérieur peuvent écrire à : Publications Ontario, Toronto (Ontario) M7A 1N8 (téléphone : (416) 326-5300 ou, sans frais d'interurbain en Ontario, 1 800 668-9938. Télécopieur : (416) 326-5317. Les clients malentendants peuvent composer le (416) 325-3408 ou, sans frais d'interurbain en Ontario, 1 800 268-7059). Les cartes Visa et MasterCard sont acceptées. Les chèques ou mandats doivent être libellés à l'ordre du ministre des Finances.

RAPPORT ANNUEL 1994 - 1995

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS

Assemblée législative de l'Ontario



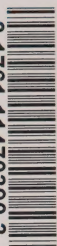
3089

RAPPORT ANNUEL 1994 - 1995

COMMISSION SUR LES CONFLITS D'INTÉRÊTS

Assemblée législative de l'Ontario





3 1761 11470390 3